

DERROTA DEL RITVIK-VADA

DERROTA DEL RITVIK-VADA (Versión Completa)

Un análisis detallado y refutación del manifiesto
Ritvik-vada de nombre “*La Orden Final*”



Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada
Fundador-Acarya de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna

**Rocana dasa
Agosto de 2012**

TABLA DE CONTENIDOS

Dedicatoria - 2

Notas Técnicas - 3

Introducción - 5

Antecedentes - 7

La Orden Final - 8

Modificaciones a) y b) - 10

Las primeras iniciaciones de 1977 - 11

La conversación del 7 de julio - 13

***"India, yo estoy aquí"* - 15**

La salud de Srila Prabhupada - 16

La carta del 9 de julio - 17

Características de la carta - 25

De ahora en adelante - 28

***Rittik, no ritvik* - 31**

La presencia y participación de Srila Prabhupada - 31

Testamento y Codicilo - 49

Instrucciones de respaldo e instrucciones subsecuentes - 45

La conversación del 28 de mayo- 51

Principio, final y duración - 66

Continuación de la sucesión discipular - 73

Srila Prabhupada siguió a Srila Bhaktisiddhanta - 74

Las iniciaciones *ritvik* post-*samadhi*- 75

La terminología del vocablo "*ritvik*" - 77

Derrota del Ritvik-vada - 79

Conclusión - 83

La postura de ISKCON en relación con *guru-tattva* - 84

Apéndices y referencias - 86

Como la versión completa de Derrota de Ritvik-vada (DRV) y sus apéndices principales suman más de 200 páginas, ofrecemos una versión completa disponible aquí [[HTML](#) - [WORD](#) - [PDF](#)], en la cual intentamos presentar un resumen general de nuestros principales argumentos antes de hacer un estudio más forense, línea tras línea, como se presenta abajo.

Esta versión completa es una respuesta al manifiesto Ritvik-vada, *La Orden final*, que contiene más de 100 páginas. Por supuesto, uno no puede comprensivamente refutar un documento de 100 páginas en 10 o incluso 50 páginas. Dada la necesidad de citar materiales para que los comentarios sean fácilmente entendidos en el contexto, este documento es inevitablemente largo. Por tal razón, en esta publicación hemos empleado cierto número de formatos para que el material sea fácilmente consumido por el lector.

DRV tiene notas de pie de página con enlaces (donde sean relevantes) con la fuente original en línea de los documentos enumerados bajo “Referencias”. Hay numerosos documentos en los Apéndices y un archivo digital que contiene todos los documentos referidos. En los Apéndice hemos incluido nuestro extenso análisis de la conversación del 28 de mayo [[APX-5 y 6](#)] y el archivo contiene dos formatos de copias digitales de las grabaciones de audio del 28 de mayo de 1977 [[APX-7](#)].

A lo largo del documento hemos empleado un sistema de Anotación de Errores que contiene títulos entre corchetes rojos en negrita que identifican varios tipos de errores en *La Orden Final*: errores de hechos, errores de omisión, errores filosóficos, contradicciones, afirmaciones no sustanciadas y ejemplos de malabarismos de palabras. Dichas Anotaciones de Errores aparecen en una forma abreviada (**[EF 1]** etc.), en el prefacio donde un error determinado se repite en *La Orden Final* o donde ese error de nuevo es relevante a la discusión.

Para facilitar que el lector haga un estudio categórico de los errores que hay en *La Orden Final*, hemos incluido un Índice de Errores en los Apéndices [[APX-3](#)]. No es necesario referirse a este Índice de Errores mientras se lee el documento principal. Más bien, mientras se estudian los errores categóricamente, los números de páginas anotados en el Índice de Errores llevarán al lector de regreso a los lugares en el texto principal donde cada error ocurre.

Otro sistema de íconos rojos (**❶** etc.) se usa como referencia en el documento principal para los puntos clave identificados en la “Revisión Comparada” del documento del 28 de mayo [[APX-5](#)]. Como las Anotaciones de Errores, estos íconos aparecen en diversos

lugares del documento principal donde se hacen referencias claves de la “Revisión Comparada” y que son relevantes.

La tinta azul se refiere a titulares citados de la *La Orden Final* incluidas aquí para permitir un fácil acceso al texto original de DRV. En otras partes, el color azul (sin negrita) se usa para ilustrar declaraciones gramaticales y de sintaxis de la conversación del 28 de mayo. Entre corchetes está citado material que no se entresacado de DRV, cuya fuente **no** es claramente evidente (v.g: transcripciones de conversaciones) y han sido puestas en compartimientos para que visualmente se diferencien de los citados en el texto de DVR.

Finalmente hemos incluido en los Apéndices una sesión de PYR [\[APX-8\]](#) que presenta preguntas hechas de modo recurrente, agrupadas categóricamente junto con las líneas estándares de los argumentos Ritvik-vada. En las PYR proveemos citas y enlaces de varios pasajes de DRV donde las respuestas a las preguntas se discuten detalladamente.

Al principio también puede ser útil que el lector considere las reglas de uso que aplicamos a lo largo del documento con respecto al término “*ritvik*”:

1. Cuando nos referimos a los 11 representantes nombrados en la carta del 9 de julio, nos referimos a ellos como *ritviks*: una palabra que en realidad aparece en la carta del 9 de julio.
2. Cuando nos referimos al término del *sastra* que describe a los sacerdotes *ritviks* que se dedican a realizar diversas funciones ceremoniales o a derivaciones de dicho término, usamos el vocablo sánscrito en minúscula en letra cursiva. De igual modo, cuando usamos el término como lo aplica VRD, usamos *ritvik*.
3. Cuando nos referimos a devotos adeptos al Ritvik-vada —la escuela de filosofía que apoya para ISKCON un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*—, usamos el término Ritviks. En este caso la palabra comienza con letra mayúscula porque se usa como un sustantivo. Dichos individuos no son necesariamente *ritviks* ya sea que sean considerados parte del grupo o no o del grupo de aquellos que aceptan que Srila Prabhupada estableció para ISKCON un un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*.
4. Si uno se basa o no su posición en la carta del 9 de julio o la conversación del 28 de mayo o cualquier otra supuesta evidencia, no es un factor determinante para ser incluido en el grupo Ritvik-vada. De igual manera, si uno enfatiza o no el tema de “sin *guru* viviente”, el tema de un “*acarya* oficiante/enlace prominente” o cualquier otro, si ellos aceptan que Srila Prabhupada instituyó un un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*, entonces es su nomenclatura ellos son Ritviks o Ritvik-vadis.

Cuando el término “Ritvik-vadis” se aplica general o ampliamente, se hace para referirnos por igual a *La Orden Final* y a su autor, porque es LOF que nos comunica la posición esencial de los Ritvik-vadis.

Empecemos ahora nuestra respuesta a La Orden Final de Krishnakant, y progresivamente analicemos las declaraciones claves de LOF y refutamos sus afirmaciones en su totalidad y en su contexto, y además señalamos como cada argumento equivocado se basa en los precedentes.

INTRODUCCIÓN

*nama om visnu padaya krsna presthaya bhutale
srimate bhaktivedanta swamin iti namine
namaste sarasvate deve gauravani pracarine
nirvisesa sunyavadi pascatyā desa tarine*

Ofrezco mis respetuosas reverencias a Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada, que es muy querido por el Señor Krishna porque se ha refugiado en Sus pies de loto

Ofrecemos nuestras respetuosas reverencias a ti, ¡oh, maestro espiritual!, sirviente de Saravati Goswami. Tú bondadosamente estás predicando el mensaje el mensaje del Señor Chaitanyadeva y liberando a los países occidentales, que están llenos de impersonalismo y nihilismo

Me gustaría empezar por aconsejar al lector que este documento, *Derrota del Ritvik-vada*, no es una lectura “fácil”, y por lo tanto requiere de una atención concentrada y focalizada. Creemos, sin embargo, que el contenido es de gran importancia para el individuo y para la comunidad de devotos interesada en la propagación del Movimiento de Sankirtana del Señor Chaitanya Mahaprabhu.

Los creadores de este documento, yo y mi buena esposa Jahnava devi dasi, hemos pasado muchos años para hacer juntos esta presentación. Sería negligencia de mi parte no decir que fue un acto de amor. Por supuesto, estamos tratando de seguir los pasos de los Acaryas que han ofrecido servicio en dicha capacidad en el sentido de retar filosofías asiddhánticas que han surgido debido a la influencia del mundo material, especialmente en la era de Kali.

El principio que está en la raíz de todos los problemas es que al alma condicionada es proclive a seguir no verdades asiddhánticas. Aquellos que están familiarizados con la

historia de ISKCON desde la partida del gran Acarya, Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada, estarán conscientes de los muchos problemas que asedian su misión. La esencia de todos esos problemas es una tergiversación de la filosofía.

En *Derrota del Ritvik-Vada* estamos refutando un manifiesto que fue publicado por Krishnakant Desai en 1996 titulado *La Orden Final*. Dicho manifiesto es defendido como verdad por aquellos que han sido convencidos de la presentación de *guru-tattva* que hace el autor. Dichos individuos, los Ritvik-vadis, han formado un grupo que ahora tiene varias ramas adicionales. El subrayar todos los problemas para difundir la conciencia de Krishna, especialmente tras la partida de un gran Acarya, es una inevitable manifestación de religiosidad. Ese Ritvik-vada es una forma de religiosidad y a ello se debe nuestro ocasional uso de la designación de la “Iglesia de los Ritviks”. Con el debido respeto a los Ritvik-vadis, en el nombre del servicio a los Acaryas estamos retando la postura Ritvik asiddhántica. En caso del Ritvik-vada presentado en *La Orden Final*, por lo menos la filosofía asiddhántica que ha sido anotada en la forma de un tratado puede ser sistemáticamente abordado. Con el paso de los años ello le ha permitido a los devotos desafiar con éxito muchos aspectos de la presentación filosófica de Krishnakant, y muchos escritores han hecho un trabajo admirable al respecto. Entre ellos están los líderes de ISKCON que han rechazado totalmente el Ritvik-vada y prohibirlo en la sociedad de Srila Prabhupada.

A lo largo de los años, nosotros en *Sampradaya Sun* hemos escrito muchos artículos sobre este tema y abordando una variedad de individuos y circunstancias relacionadas con *guru-tattva*. Esta *Derrota del Ritvik-vada* es una deconstrucción forense de *La Orden Final* y es por mucho nuestro esfuerzo más profundo centrado en retar el Ritvik-vada. Por la misericordia sin causa de Krishna he tenido la asistencia de mi esposa, que tiene la pericia y la experiencia que se necesitan para examinar de un modo forense y retar los contenidos de *La Orden Final*, y juntos ofrecemos esta refutación de la filosofía asiddhántica que propone. Esperamos que *Derrota del Ritvik-vada* sirva como una herramienta útil para aquellos que predicán contra el Ritvikismo en el servicio de Srila Prabhupada.

Pedimos que el lector se centre y con una mente abierta estudie el material que presentamos aquí. Animamos al lector que estudie tanto la versión abreviada y completa de DRV, preferiblemente comenzando con la versión abreviada.

Muchos de mis hermanos y hermanas espirituales y en muchos casos mis buenos amigos, de una u otra manera han sido hechizados por la filosofía Ritvik. No es placentero para mí turbar sus mentes y les pido su perdón en ese sentido. Espero que pueda causar una buena impresión en ellos y abrir sus mentes al principio de que hay una alternativa al Ritvik-vada, y que esa alternativa no es necesario abrazar otra forma de asiddhanta institucionalizado. Como argüimos en *Derrota del Ritvik-vada*, por hacer relativamente pequeños ajustes a la hora de pensar en *guru-tattva*, uno puede estar en línea con *guru, sastra y sadhu*. Ello es verdad tanto para los Ritviks como para los líderes de ISKCON:

Damos la bienvenida a preguntas y desafíos por parte de nuestros lectores y apreciaremos escuchar de cada uno de ustedes. No afirmamos que la conclusión presentada *en Derrota del Ritvik-vada* sea absoluta, aunque creemos que es correcta y veraz, y cuando presentamos nuestros argumentos, hemos sido fieles a las enseñanzas y estándares de Srila Prabhupada tanto como nos ha sido posible. En el *Sampradaya Sun* animamos la discusión y el debate de este documento y le damos la bienvenida a los devotos interesados en retar nuestra postura. Oramos para que el Señor Krishna confiera al lector la habilidad de comprender lo que vamos a presentar aquí para el placer de Srila Prabhupada. Hare Krishna,

Su sirviente,

Rocana dasa

1 de agosto de de 2012,

Día de la aparición del Señor Balarama

LA ORDEN FINAL

(Primera edición, 1996/97)

Introducción a *La Orden Final*

En el prefacio de *La Orden Final* de la doctora Kim Knott, una conferencista importante de la Facultad de Estudios Religiosos de la Universidad de Leeds, la doctora elogia la presentación de argumentos de *La Orden Final*. Pero como el estudio lo demostrará, *La Orden Final* está plagada de defectos. En su calidad de erudita no devota que no está familiarizada con la evidencia, la doctora Knott comprensiblemente reconocería muchos de tales errores. Su opinión experta quizás está basada en la aparente cualidad académica de *La Orden Final*, como lo evidencia, la longitud y complejidad del documento. Eso, sin embargo, no puede ser tomado como ningunas credenciales para comprender el siddhanta.

El único nombre que la doctora Knott cita como una referencia de autoridad es Jan Brezinki, Hiranyagarbha/Jagadananda dasa. Dicho individuo cuya erudición ella cita no es otro que un hombre que se volvió famoso por dejar a Srila Prabhupada y refugiarse en un *guru* de repuesto, Lalita Prasad, bajo cuya influencia él ha escrito unas de las declaraciones más calumniosas que alguna vez se haya presentado en el moderno movimiento Hare Krishna. Escencialmente Jagadananda ha llamado a nuestro gran Acarya, Su Divina Gracia Srila Bhaktivinoda Thakura, farsante e impostor, y de ese modo se convirtió en un paria en la comunidad de ISKCON. La mención del nombre de Brezinski en el Prefacio de *La Orden Final* solamente sirve como presagio de lo vendrá: la exposición de una escuela de pensamiento totalmente asiddhántica.

INTRODUCCIÓN

“Aunque nos referimos a diversos documentos y artículos que sobre este tema han sido publicados por devotos importantes de ISKCON, los principales puntos de referencia provienen del reciente manual oficial de iniciaciones titulado: “*Gurus e Iniciación en ISKCON*” [1] (referido de ahora en adelante como *GII*) y el documento “*Si mi Orden fuera Seguida*”, [2] que se menciona en la sección 1.1 de las “Leyes de ISKCON”.

En la introducción LOF de la personalidad cuyas instrucciones son centrales a su presentación, la primera mención simplemente se refiere a él como “Srila Prabhupada”. No se incluyeron los títulos honoríficos ni las reverencias que se ofrecen al maestro espiritual. En la referencia inicial, LOF ni siquiera anota su nombre correcto: Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada. Simplemente “Srila Prabhupada”, y luego, “Fundador-Acarya”. El dirigirse incorrectamente a dicha excelsa personalidad divina no es la pretendida “*castidad filosófica*” que LOF afirma ha escrito por estar interesado en él.

“Si bien algunos de los asuntos lanzados para confrontar tales discrepancias pueden ser bastante radicales e incluso hasta dolorosos de tratar, sentimos que abordarlos ahora grandemente minimizará que en el futuro se presenten potenciales confusiones y desviaciones. No tiene precedentes que los sistemas de *gurus* en ISKCON hayan sido objeto de una crítica bastante radical. En el pasado, los símbolos fueron quitados, las ceremonias reducidas y los paradigmas cambiados: todo sin demasiados transtornos a largo plazo”.

[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 1]

UC 1: Nos dicen que aparentemente *asuntos radicales* serán introducidos en *La Orden Final* y son comparados “símbolos que fueron quitados, ceremonias reducidas y los paradigmas cambiados”; no obstante, no presentan datos específicos para hacer que los mismos sean comprensibles.

Se hace una importante aseveración introductoria:

“Snila Prabhupada constantemente subrayó que no tenemos que cambiar, inventar ni especular, sino simplemente continuar expandiendo lo que él estableció tan cuidadosa y laboriosamente”. **[CONTRADICCIÓN 1]**

C 1: En *Derrota del Ritvik-vada* probaremos que *La Orden Final* se contradice a sí misma en este sentido por ser altamente especulativa para inventar e interpretar las instrucciones de Snila Prabhupada y promover cambios en los dictados sátricos sobre *guru-tattva*.

“Es nuestra fuerte convicción de que el presente sistema de *gurus* de ISKCON debe estar totalmente en línea con las últimas directivas que Snila Prabhupada firmó del asunto: su orden final sobre iniciaciones emitida el 9 de julio de 1977 (*por favor ver apéndices*).

Como demostramos a lo largo de este documento, la carta del 9 de julio no compromete la instrucción para un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* ya se por cuenta propia o de conformidad con las instrucciones de Snila Prabhupada. El estar “completamente en línea” con la carta del 9 de julio simplemente necesita que uno reconozca que contiene instrucciones para un sistema en el cual Snila Prabhupada participaría personalmente dado que contiene instrucciones opuestas: el sistema naturalmente terminará con la partida de Snila Prabhupada.

En nuestra defensa simplemente repetiremos un axioma que la la propia GBC utiliza en el manual *GII*’.

“Por lógica, las declaraciones posteriors sustituyen a la anteriores en importancia”. (*GII*, pág. 25)

En la sección del “Casete de Nombramiento”, LOF efectivamente rechaza la noción de que declaraciones posteriores a la conversación del 28 de mayo debe prestarse

para modificar declaraciones anteriores. Y tampoco vive al tenor de la regla de esa “última declaración” porque se aplica a la última instrucción que contiene la carta del 9 de julio, la cual LOF esencialmente rechaza.

“Como la carta del 9 de julio realmente es la instrucción final en ISKCON, está dirigida al Movimiento entero **[ERROR DE HECHOS 1]** **[PRESUNCIÓN DE ERROR 1]**, tiene que ser considerada en su propia categoría **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 2]**

EF 1: La carta del 9 de Julio no está dirigida al “*Movimiento entero*” que a la sazón estaba constituido por muchos millares de individuos iniciados y no iniciados”. Más bien, estaba dirigida a “*todos los G.B.C. y Presidentes de Templos*”.

AE 1: La declaración sugiere que algo en la manera como la carta fue dirigida (*como si fuera a “al Movimiento entero”*) está relacionado con las instrucciones que la misma contiene, pero no hay tal indicación. Las personas a las que está dirigida la carta no determinan el alcance de su contenido”.

UC 2: Adicionalmente de ser predicada sobre la base de errores de hechos y de presunción, la sugerencia de LOF es que debido a que la carta fue dirigida al *Movimiento entero* y por ello entra en una categoría especial, es una afirmación no corroborada. LOF no especifica esa supuesta categoría o cómo se la compara con otras categorías.

“No tenemos interés en las teorías de conspiración...**[CONTRADICCIÓN 2]**

C 2: El prefacio de LOF de la sección del Casete de Nombramiento implica que es sospechoso que haya cuatro versiones diferentes de la transcripción de la conversación del 28 de mayo. Aunque Krishnakant dice que no tiene interés en las teorías de conspiración, sus afirmaciones en LOF efectivamente se prestan precisamente a eso y pone como ejemplo que la pluralidad de las transcripciones “plantea serias interrogantes”, y:

“...incluso antes de examinar las pruebas, somos tildados de envidiosos porque vamos a modificar una transcripción de un casete sobre el cual cuelgan interrogantes sobre su autenticidad”.

Concedido: el autor de LOF específicamente no ha acusado de *conspiración* a las partes específicas de crear dicha situación, pero la implicación está ahí y seguramente no ha sido disipada. Como discutimos abajo, Krishnakant posteriormente repudió toda la conversación del 28 de mayo como evidencia debido a *tales interrogantes sobre su autenticidad*.

“En lo que a los autores concierne, la vasta mayoría de devotos de ISKCON están sinceramente luchando para complacer a Srila Prabhupada, así que nosotros consideramos altamente improbable que alguien esté desobedeciendo deliberadamente o haciendo que otros desobedezcan

[ERROR DE LÓGICA 1] una orden directa de nuestro Fundador-Acarya
[PRESUNCIÓN DE ERROR 2].

EL 1: Esta declaración carece de lógica. LOF afirma que debido a que la mayoría están luchando para complacer, el autor considera altamente improbable que **cualquiera** esté desobedeciendo. Ello equivale a decir “porque la mayoría de los ciudadanos les gusta el verano, nos damos cuenta de que es bastante improbable que cualquiera odie el verano”. La afirmación simplemente es un esfuerzo para ablandar al lector con sentimentalismos.

AE 2: Aparte del error de lógica, la afirmación también constituye un error de presunción. Decir que es “*altamente improbable que cualquiera esté deliberadamente desobedeciendo o haciendo que otros desobedezcan una orden directa del Fundador-Acarya*”, es, en verdad, una presunción barata. Como el autor de LOF conoce bien, la historia de ISKCON está repleta con ejemplos de lo mismo. Si bien no hay necesidad de insistir en tales problemas aquí, tampoco se puede negar que sí existen.

“Sin embargo, de una u otra manera, parece que si bien ciertas aberraciones de epistemología y detalles administrativos han encontrado su camino general a la moneda de ISKCON en los pasados diecinueve años. **[PRESUNCIÓN DE ERROR 3]** **[MALABARISMO DE PALABRAS 1]**. Tras identificar estas áreas grises, oramos que podamos servir de ayuda para desarraigar obstrucciones innecesarias en nuestro servicio devocional a Srila Prabhupada y a Sri Krishna”.

UC 3: No nos dicen exactamente qué *aberraciones de epistemología y detalles administrativos* han encontrado su camino a ISKCON, y tampoco cómo están relacionadas con la posición de ISKCON.

WJ 1: Dicho malabarismo de palabras en la manera cómo LOF dice que está desobedeciendo las órdenes de Srila Prabhupada (que también cualifica la declaración como una contradicción). Es la misma situación que LOT busca remediar. De nuevo, no hay necesidad de discutir este punto para señalar la culpa, pero no vamos a negar que los problemas existen.

“En este panfleto presentaremos como evidencia documentación firmada y emitida personalmente por Srila Prabhupada, así como transcripciones de conversaciones, todas las cuales son aceptadas como auténticas por la GBC. Luego analizaremos cuidadosamente tanto el contenido como el contexto de estos materiales para comprobar se han sido tomados literalmente o si existen instrucciones modificadoras que razonablemente puedan alterar su significado o aplicación”.

LOF acepta la responsabilidad de que los significados contenidos en su evidencia deben ser razonablemente alterados por otras “*instrucciones modificadoras*”, y ello se convierte en una regla general de su propio proceso de indagación. Con todo, LOF rechaza la noción

de que las vigentes instrucciones modifican el *guru-tattva*. Y tampoco LOF se mantiene dentro de los límites de suministrar evidencia “*aceptada como auténtica por la GBC*”, como se hace notar abajo en “Instrucciones de Apoyo”.

LOF rechaza la noción de que mandatos sástricos que declaran que un discípulo calificado tiene el derecho de volverse *guru* después de la desaparición de su maestro espiritual, deben modificar la carta del 9 de julio. Al autor llega a la conclusión basado en que la carta del 9 de julio instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa*, esencialmente diciendo que la dicción “*de ahora en adelante*” es una exigencia absoluta que nada puede modificar, incluyendo los mandatos sástricos. Pero nosotros probaremos en esta *Derrota del Ritvik-vada* que la carta del 9 de julio no contiene dicha instrucción. Por lo tanto, según la propia aceptación de LOF de una regla fundamental para indagaciones donde instrucciones modificantes puedan existir, nosotros reponemos que el autor tiene que aceptar el hecho de que el *sastra* mismo es una instrucción modificante de la “orden final” de la carta del 9 de julio sobre iniciaciones.

LOF rechaza la noción de que las instrucciones sástricas que declaran que un discípulo calificado tiene el derecho de volverse *guru* tras la partida del maestro espiritual, las mismas deben modificar la carta del 9 de julio. El autor llega a esta conclusión apoyándose en que la carta del 9 de julio instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* y afirma esencialmente que la dicción “*de ahora en adelante*” es una exigencia absoluta que nada puede modificar, incluyendo los mandatos sástricos. Pero nosotros demostraremos en esta *Derrota del Ritvik-vada* que la carta del 9 de julio no contiene semejante instrucción. Por lo tanto, según la propia aceptación de LOF de una regla fundamental de indagaciones donde instrucciones modificantes puedan existir, nosotros reponemos que el autor tiene que aceptar el hecho de que el propio *sastra* es una instrucción modificadora de la “orden final” de la carta del 9 de julio sobre iniciaciones.

“También discutiremos todos los asuntos filosóficos relevantes en conexión con dicha evidencia y responderemos a las objeciones más comunes que se plantean contra una aceptación literal de la interpretación de la política de iniciaciones de la carta del 9 de julio”. **[PRESUNCIÓN DE ERROR 3]**.

AE 3: Aquí LOF coloca una nueva etiqueta a la descripción de la carta del 9 de julio al llamarla documento de política de iniciaciones. Sin embargo, en la jerga corriente, un “documento de política” no es un instrumento que legaliza una orden. Más bien, es un medio para que la entidad ejercite sus funciones **[3]**. En otras palabras un documento de política no legisla en sí mismo, sino que sienta la política de cómo algo que ha ido promulgado (hecho ley) ha de ser seguido de una manera funcional. Una política es típicamente promulgada sobre la base de algún otro documento oficial que legisla. Con todo, LOF agrega como apéndice un “documento de política” que describe la carta del 9 de julio, que también establece la ley absoluta para las futuras iniciaciones en ISKCON y de esa forma aplica mal el término, incluso en el contexto de su propio uso.

“Y finalmente debemos ver cómo un “sistema de *acaryas* oficiantes”, tal como se delinea en la orden del 9 de julio [ERROR DE HECHOS 2] puede ser implementado con los menores disturbios”.

EF 2: La carta del 9 de julio no menciona un “sistema de *acaryas* oficiantes”. Dicho sistema no ha sido ordenado. El autor de LOF ha puesto la frase “sistema de *acaryas* oficiantes” entre comillas simples, las cuales indican un énfasis de cierto tipo, quizás enfatizando el hecho de que un nombre arbitrario se asigne al proceso delineado en la carta. Pero este nombre arbitrario es artificial. Posteriormente en *Derrota del Ritvik-vada* probaremos de forma conclusiva que LOF usa la expresión “*acarya* oficiante” es completamente incorrecta e insoportable.

“Basaremos todos nuestros argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”. [ERROR DE HECHOS 3].

EF 3: De hecho, LOF depende de numerosos otros elementos de prueba para presentar sus argumentos y ha trasladado esa evidencia a sus Apéndices. Esa otra evidencia incluye, por ejemplo, la correspondencia entre devotos:

La carta del 11 de julio de 1977 de Tamal Krishna a Kirtanananda.

La carta del 21 de julio de 1977 de Ramesvara a la GBC y hermanos espirituales.

La carta del 31 de julio de Tamal Krishna a Hansadutta.

Igualmente incluye la transcripción de las “Confesiones de la Casa Piramidal” de Tamal Krishna dasa hecha el 3 de diciembre de 1980. Así que los argumentos de LOF **no** se basan únicamente en la filosofía e instrucciones de Srila Prabhupada.

LA EVIDENCIA

LA EVIDENCIA

“De modo definitivo es enteramente cartarctístico del carácter de Srila Prabhupada dejar en el aire, con ambigüedad o abierto a debates o especulación un asunto tan importante como las futuras iniciaciones que él anhelaba para su sociedad. Esto es particularmente cierto a la luz de lo que sucedió a la misión de su propio maestro espiritual que como él solía decir, fue destruida mayormente por la puesta en marcha de un sistema de *gurus* desautorizado”. [ERROR FILOSÓFICO 1].

PE 1: En el párrafo introductorio de la sección de “Evidencias” de LOF, el autor expone un argumento que encontramos se repite en la sección del “Casete de Nombramiento”, el cual citamos aquí:

“Cuando uno considera la magnitud de la orden, a saber: la continuación de la misión de Sankirtana durante los próximos diez mil años y lo que le sucedió a la Gaudiya Matha precisamente en el mismo asunto, parece inconcebible que Srila Prabhupada hizo las cosas de esta manera. Sin embargo eso es lo que tenemos que creer para aceptar la presente posición de la GBC”. **[PE 1]**

Dichas declaraciones representan un serio error filosófico por parte del autor. Anotados como un único error filosófico, las declaraciones realmente consisten de un número separado de errores.

Primero, está la presunción incorrecta de que Srila Bhaktisiddhanta Thakura y Srila Prabhupada Thakura pudieron controlar lo que sucedió después de sus desapariciones. De hecho, Sri Krishna está en control. En segundo lugar, lo que sucedió después de que ambos Acaryas partieran fue indudablemente, hasta cierto punto, algo que predijeron estos devotos puros que conocían la naturaleza de las almas condicionadas caídas. Dichos devotos puros *nitya-siddhas* también conocían los resultados futuros de la Gaudiya Matha y de ISKCON.

Srila Bhaktisiddhanta describió la misma situación de una manera precisa y elocuente en su famosa clase sobre los pasatiempos de Putana **[4]**, a la que comúnmente se la conoce como la clase sobre “Religión Organizada: *“La iglesia que tiene las mejores probabilidades de sobrevivir en este maldito mundo material es la del ateísmo con el conveniente disfraz de teísmo”*”.

No debe sorprendernos que Srila Prabhupada seguiría exactamente los pasos de su maestro espiritual, tal como lo hizo. Y mientras LOF sugiere que Srila Prabhupada nunca dejaría el tema de iniciaciones *“en el aire, con ambigüedad o de cualquier manera abierto a debates o especulación”*, es una falla de lógica asumir que Srila Prabhupada podía prevenir que sus seguidores neófitos especularan o debatieran entre sí, sin importar cuán específicas fueron sus instrucciones.

Finalmente tenemos el grave error filosófico cometido al sugerir, siquiera sutilmente, que Srila Bhaktisiddhanta erró al establecer sus propias disposiciones para continuar la sucesión y como resultado de ello su *matha* sufrió (que implica que sufrió de mala administración), y que Srila Prabhupada nunca cometería dicho error por conocer el fracaso anterior. Todas esas nociones son patentemente falsas. Al decir: *“es inconcebible que Srila Prabhupada haya hecho las cosas de esa manera”*, el autor de LOF ha cruzado la línea y entrado en el terreno de lo ofensivo.

LOF continúa:

“Téngalo presente y comencemos con hechos que nadie disputa”. **[ERROR DE HECHOS 4]**

“El 9 de julio de 1977, cuatro meses antes de su partida física, Srila Prabhupada estableció un sistema de iniciaciones que se vale de ritviks o representantes del acarya”. [CONTRADICCIÓN 3]

C 3: Aquí LOF dice que el sistema *ritvik* fue establecido según la carta del 9 de julio, pero posteriormente, en la sección del Testamento de Srila Prabhupada bajo “Instrucciones Subsecuentes”, afirma que el sistema ya estaba funcionando en el momento de que el Testamento fue ejecutado: el 6 y 7 de junio de 1977. Al referirse al Testamento, LOF afirma:

“El **sistema de administración** vigente en ISKCON tiene que continuar y no puede ser cambiado: una instrucción que el Codicilio dejó intacta tan sólo nueve días antes de su partida”.

Bajo Objeción # 9 de la sección “Objeciones Relacionadas Directamente con la Forma”, LOF afirma:

“Además, no había necesidad de ofrecer en sus libros explicaciones detalladas del sistema *ritvik*, ya que él demostró en la práctica prototipos del mismo por muchos años [EF 29] con los toques finales de cómo tenía que continuar totalmente dilucidados en la orden del 9 de julio”.

La noción de que un prototipo del sistema *ritvik* haya estado funcionando *por muchos años* contradice la declaración hecha arriba. [C 3]

“Srila Prabhupada instruyó que su sistema de “*acaryas* oficiantes” [EF 2] *de que fuera instituido inmediatamente y comenzará a funcionar de ese momento en adelante o “de ahora en adelante”* [ERROR DE HECHOS 5] (*por favor ver apéndices*)”. [AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 4]

UC 4: No hay indicación de que LOF refiera al lector a los Apéndices.

Como se ha notar en [EF 2], la carta del 9 de julio no menciona la expresión sistema de “*acaryas* oficiantes”.

EF 5: Y tampoco dice que un *sistema* de “*acaryas* oficiantes” sea instituido *inmediatamente*. Lo que dice es esto (énfasis agregado):

“Ahora que Srila Prabhupada ha nombrado a estos representantes, **los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante** puede enviar recomendaciones para primera y segunda incitaciones a cualquiera de estos once representantes que esté más cerca de su templo. **Después de considerar la recomendación, estos representantes pueden aceptar** al devoto como un discípulo iniciado de Srila

Prabhupada y darle un nombre espiritual o en el caso de segunda iniciación, cantar los mantras *gayatri* en el cordón, tal como Srila Prabhupada lo hizo”.

Tal como demostraremos repetidamente a lo largo de nuestro análisis, la caracterización de LOF de un *sistema* de “*acarya oficiante*” que debía ser “*inmediatamente instituido y funcionar de ese momento en adelante o “de ahora en adelante*”, es simplemente una maquinación. De hecho, en la carta del 9 de julio dice que ahora “los Presidentes de Templo **pueden de ahora en adelante** enviar recomendaciones “a cualquiera de estos once representantes que estén más cerca de su templo”. Y tampoco dice que ellos **TIENEN** que hacerlo o que **HAN** de hacerlo, ni siquiera que **DEBEN** hacerlo. Dice que ellos **PUEDEN** hacerlo. El verbo auxiliar “pueden” indica que uno tiene la habilidad u opción de hacer una cosa. [5]

La acción de escoger inherente en la palabra “pueden” se demuestra de un modo similar en la oración subsecuente de la carta: “*Después de considerar las recomendaciones, estos representantes pueden aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada...*”. Obviamente, ello significa que los representantes *rittiks* **pueden** aceptar al candidato recomendado o **pueden** rechazarlos. Ellos tienen una opción, una alternativa. De igual manera, los Presidentes de Templo **pueden** enviar recomendaciones a cualquiera de los once representantes que esté más cerca de su templo”: ellos pueden hacerlo, ellos tienen una opción. Y una vez recibida, los once representantes *rittiks* pueden —o no pueden— hacerlo; es una opción. Ambas partes tienen una alternativa a la hora de decidir el asunto.

Uno pudiera preguntarse cómo la instrucción: “los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones” es una posible opción cuando no hay otra alternativa. Pero sí **hay** alternativas potenciales, una de las cuales proviene de la conversación del 7 de julio (énfasis agregado).

Tamala Krsna: Estos hombres, ellos también pueden ejecutar la segunda iniciación. Así que no hay necesidad que los devotos le escriban solicitando primera y segunda iniciaciones. Ellos pueden escribir al hombre más cerca de ellos. Pero todas estas personas todavía son sus discípulos. Cualquiera que ejecute iniciación lo está haciendo en su nombre.

Prabhupada: Sí.

Tamala Krsna: ¿Conoce usted el libro que tengo con los nombres de todos sus discípulos? ¿Debo continuarlo?

Prabhupada: Ajá.

Tamala Krsna: Así que si alguien da iniciación, como Harikesa Maharaja, ¿él debe enviar el nombre de la persona a nosotros aquí o debo anotarlo en el libro? Está bien. ¿Hay alguien en India que quiera hacer esto?

Prabhupada: **India, yo estoy aquí.** Ya veremos. En India, Jayapataka.

Tamala Krsna: Jayapataka Maharaja.

Prabhupada: Tú también estás en India.

Srila Prabhupada está claramente indicando que él está deseoso de participar en el proceso donde está, en India. Ahora, uno pudiera decir que la pregunta de Tamal Krishna no es enteramente clara y que, al contrario, no clarifica la conversación. Él dice: “¿acaso hay en India alguien que usted quiera que haga esto? ¿Se está refiriendo a alguien más en India que dé iniciaciones o alguien más que anote los nombres en el libro? Harikesa, Tamal Krishna y Jayapataka, las tres personas mencionadas en este párrafo, están entre los 11 representantes que darán iniciación. La declaración donde Srila Prabhupada se refiere a sí mismo: “*India, yo estoy aquí*”, lo sitúa como un miembro de este grupo. La referencia es claramente para iniciar y no para realizar el deber secretarial escribir nombres en un libro. Y LOF concuerda en que Tamal Krishna será el que escriba los nombres en el libro. [EL 2].

Adicionalmente, es importante notar que Jayapataka Swami, cuyo nombre solamente surgió ahora en el contexto del intercambio mencionado arriba, fue de inmediato afirmado un momento después cuando Tamal Krishna enumeró los nombres de los siete representantes escogidos para iniciar hasta ahora. Así que obviamente, la intención de esta conversación, tal como Srila Prabhupada y Tamal Krishna lo expresaron, no era que Jayapataka fuera mencionado en lo referente a anotar nombres en el libro: Srila Prabhupada lo mencionó como un representante para iniciar y agregó su propio nombre en esa misma declaración: “*India, yo estoy aquí. Ya veremos. En India, Jayapataka*”. Y no que en India, **ellos no estarían disponibles** para recibir cartas de recomendación y actuar de conformidad.

Claramente, dicho intercambio se constituye en una alternativa que ilustra la naturaleza opcional de la declaración: “*los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones*”. En el caso de India, ellos tienen que enviar recomendaciones a Srila Prabhupada porque “*India, yo estoy aquí*”. Una explicación adicional de este punto se puede encontrar en el libro “*Una palabra y una grapa. Parte Tres*” [6a].

Regresando a 1977, un Presidente de Templo que leyó las palabras de la carta del 9 de julio [6b] que instrúa que ellos “**pueden** de ahora en adelante enviar recomendaciones”, sería muy parecido a tomar la declaración literalmente, considerarla una opción y no un requerimiento absoluto. Ellos pueden empezar a enviar cartas de recomendación a uno de los 11 representantes (para evitar el cuello de botella), o ellos pueden continuar haciendo lo que siempre han hecho en el pasado, dependiendo de las circunstancias. Por ejemplo, un Presidente de Templo **puede** escoger enviar una carta de recomendación para un candidato que quiere recibir *diksa* en India al propio Srila Prabhupada, que también está en India. Si eso fuese a ocurrir, ¿cuál sería el resultado predecible? No hay nada en la carta del 9 de julio que indique que dicha carta de recomendación sería rechazada y remitida de vuelta al Presidente de Templo. Más bien, la expectativa sería que la carta sería aceptada y procesada por Srila Prabhupada y cualquiera que fuera su secretario en ese tiempo. Y tampoco hay razón para creer que los Presidentes de Templo hayan considerado **desobedecer** la carta del 9 de julio para dar este paso, dado que la carta dice que él “**puede**” enviarla a uno de los 11 representantes, y no que “**debe**” o que “**tiene**”.

Concedido: era bien conocido que Srila Prabhupada estaba teniendo dificultades de salud en ese momento, así que un Presidente de Templo atento escogería enviar una carta de recomendación a uno de los 11 *rittiks*, si le dan la opción. Pero no es verdad en absoluto, más de lo que es absolutamente requerido por la carta del 9 de julio. Algunos devotos también estaban conscientes de que Srila Prabhupada estaba trabajando aún más vigorosamente que antes en su trabajo de traducción, a pesar de su mala salud. Esto fue comunicado en una carta de Tamal Krishna a Kirtanananda el 11 de julio de 1977:

"Su Divina Gracia ha estado manteniendo su salud de una manera estable y lo más sorprendente es que ha duplicado su traducción para doblar la distribución de libros"

Ello fue confirmado en una carta que Ramesvara despachó a la GBC el 21 de julio de 1977. Así que sería enteramente razonable que durante dicho período un Presidente de Templo que tenía la misma información escogiera que en vez de enviar una carta de recomendación a Srila Prabhupada para un candidato en la India: "**India, yo estoy aquí**", porque sabía lo que duro que era para él trabajar en sus libros y, por lo tanto, asumir que era correcto enviar una particular carta de recomendación a él directamente.

Incluso el autor de LOF admite (Objeción # 5) que el tema de la salud no representaba un obstáculo en absoluto en las mentes de los devotos:

"Los devotos puede que estén o no conscientes de la gravedad de la enfermedad de Srila Prabhupada, pero, ¿cómo pueden deducir a partir de una carta que no dice nada sobre su salud, que esa fue la única razón por la que fue emitida?"

Y por supuesto, si sus hombres importantes hubieran realizado que el estado de salud de Srila Prabhupada era sólo un medio para entender su excelso estatus trascendental, ellos nunca habrían asumido que su enfermedad le iba impedir iniciar.

La carta del 9 de julio dice: "*los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones*". La dicción "*de ahora en adelante*" en esta oración específicamente se refiere a lo que los Presidentes de Templo pueden hacer, y **no** a lo que pueden hacer los 11 representantes. No hay instrucción "*de ahora en adelante*" dada a los 11 representantes *rittiks* aparte que, de facto, obviamente eran los beneficiarios de cualesquiera cartas que los Presidentes de Templo **pueden optar** enviarles. La carta del 9 de julio no dice que "*de ahora en adelante*" los 11 representantes *rittik* deban hacer algo en absoluto. De hecho, si los Presidentes no les enviaban cartas, ellos no tenían ningunas instrucciones o papel adicionales de conformidad con los términos de la carta del julio. "*De ahora en adelante*" se refiere a los Presidente de Templo y es una palabra calificada por el verbo auxiliar "**pueden**".

Cuando consideramos la naturaleza opcional de la palabra “**pueden**”, tenemos que tener en mente el contenido de la conversación del 7 de julio que antecede a esta carta del 9 de julio. Y como se hizo notar arriba [AE 2], Tamal Krishna le informó a Srila Prabhupada de que un cuello de botella se había desarrollado porque sus hombres importantes habían detenido la orden vigente de procesar iniciados a través del sistema existente debido a preocupaciones por su salud. Srila Prabhupada, por lo tanto, dio una solución al problema tras hacer varios ajustes al sistema. Estos ajustes fueron inmortalizados en la carta del 9 de julio. Ello subraya y deja más claro el hecho de que la instrucción de que “*los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones*” es una opción, una alternativa, y no que una nueva regla estricta se constituyera en un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*, como LOF asegura.

Tomando juntos todos estos puntos, se vuelve claro como el cristal que LOF ofrece una versión artificial de eventos al decir que:

"Srila Prabhupada instruyó que ese sistema de "acaryas oficiantes" era el que instituyó de inmediato e hizo funcionar de ese momento en adelante o "de ahora en adelante".

La verdad es que:

- La carta del 9 de julio no dice "*ritvik*", sino más bien "*rittik*".
- La carta no contiene ninguna mención de “*acaryas* oficiantes”.
- Los representantes *rittikis* son representantes **del** *acarya* y no son *acaryas*.
- No hay mención de una orden que “tiene” que ser seguida por los *ritviks*.
- Más bien, la carta describe un proceso que “puede” ser seguido.
- Que los Presidentes de Templo **pueden** adoptar una cierta acción.
- Y los Presidentes de TemploTemplo **pueden** tomar la acción “de ahora en adelante”.
- Y Srila Prabhupada **continuará** participando en el sistema y recibiendo nombres para su libro.

Incluso en este punto inicial del análisis, queda abundantemente claro que LOF está construido sobre un cimiento de falsedades.

“Estas directivas de administración que fueron enviadas a la Comisión del Cuerpo de Gobierno y a los Presidentes de Templo [EF 1] de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna, instruí que desde ese momento los nuevos discípulos recibirían nombres espirituales [ERROR DE HECHOS 6] y los mantras gayatris cantados por los 11 representantes nombrados”. [ERROR DE HECHOS 7].

Como bien se declara arriba, esta es una contradicción de la declaración previa errónea que se encuentra en la “Introducción” de LOF, que dice (énfasis agregado):

“Como la carta del 9 de julio realmente es la instrucción final de ISKCON en materia de iniciaciones, se dirigió al Movimiento entero y tiene que ser considerada en su propia categoría”. [EF 1]

EF 6: Si bien LOF declara que los nuevos “*recibirán sus cuentas y mantras gayatri de los 11 representantes nombrados*”, no hay mención de cantar en las cuentas en la carta del 9 de julio.

EF 7: Como demostramos arriba en la sección relacionada con “*de ese momento en adelante (de ahora en adelante)*”, esta dicción específicamente se refiere a una acción que un Presidente de Templo puede adoptar. Y no se refiere a una acción que *de ahora en adelante* los 11 representantes *rittiks* pueden ejecutar.

"De ese modo Srila Prabhupada cedió un poder legal total [ERROR DE HECHOS 8] a aquellos que podían recibir iniciación y dejó claro que de ese momento en adelante ya no tenía que ser consultado [ERROR DE HECHOS 9]

EF 8: La carta del 9 de Julio no es “un poder legal”. El poder legal es un instrumento legal [7] con el cual una persona asigna a otra persona el derecho legal de actuar en su nombre. Si bien los elementos específicos que necesita un poder legal varían dependiendo de la jurisdicción en la que es ejecutado, la carta del 9 de julio no menciona ni siquiera los requerimientos más básicos. La carta del 9 de julio no se identifica a sí misma como un poder legal y tampoco especifica una transferencia de derechos. Está firmada por Srila Prabhupada, pero la fecha no la puso él sino por un agente fiduciario designado para actuar en nombre del cedente y, además, no está notariado ni hay testigos, etc. En breve, no sería reconocida como un “poder legal” en ninguna jurisdicción legal. En la Objeción 3, poco después de la sección del “Casete de Nombramiento” de LOF, el autor de nuevo se vale de su fallido argumento del “poder legal”.

Uno pudiera argüir que cuando LOF usa el término “poder legal” de la misma forma que en el contexto de la carta de Srila Prabhupada a Tusta Krishna del 2 de diciembre de 1975 [8]. Pero claramente, en ese ejemplo Srila Prabhupada usa el término de un modo general y no de una manera legal. Es importante hacer una distinción dado que LOF caracteriza la carta del 9 de julio de diferentes maneras, tales como ser una “orden” absoluta, un “documento de política”, una “directiva de administración” y un “poder legal”.

EF 9: La carta del 9 de Julio no dice que Srila Prabhupada ya “*no tiene que ser consultado*”, y tampoco hay una sola mención contenida en la carta que indique que Srila Prabhupada “*dejó claro que se ese momento en adelante él ya no debía ser consultado*”. Ello es simplemente una maquinación.

La afirmación de LOF es que este asunto está correlacionado con los comentarios posteriores de la Objeción # 3 al final de la sección del “Casete de Nombramiento”. Ahí LOF amarra la idea de “*ya no puede ser consultado*” no con la carta del 9 de julio, sino con la conversación del 7 de julio. Aunque es una categoría de reivindicaciones, no

nosotros no estamos abordando esta serie de 30 objeciones de LOF, dado que las mismas son predicadas sobre la base de la aceptación de las afirmaciones de LOF presenta como pruebas fundamentales (que desaprobamos y por ende rechazamos). Ahora lidiaremos con esta particular Objeción # 3 que se enmarca como una pregunta:

“Puede que aceptemos a Srila Prabhupada, pero, ¿cómo sabemos que él nos ha aceptado como sus discípulos incluso en su ausencia física?”

LOF no responde a la pregunta sino en vez de ello da una explicación que es relevante para sus teorías de “*poder legal*” y “*ya no debe ser consultado*” cuando dice:

“El 7 de Julio, cuando está estableciendo el sistema *ritvik* [CONTRADICTION 4], declara que los *ritviks* pueden aceptar devotos como sus discípulos sin consultarlo [ERROR DE HECHOS 10]. De ese modo Srila Prabhupada no se involucró en el proceso de seleccionar o aprobar nuevos discípulos. Los *ritviks* tenían plena autoridad y la discreción. El involucramiento físico de Srila Prabhupada no era necesario:

Srila Prabhupada:	Así que sin esperarme, hagan cualquier cosa que ustedes consideren es correcta. Ello dependerá de la discreción
Tamal Krsna:	<i>A discreción.</i>
Srila Prabhupada:	Sí. <i>(Conversación de sala de Srila Prabhupada, 7 de Julio de 1977, Vrindavan).</i>

C 4: Así como anteriormente LOF afirmó que el sistema *ritvik* que se inició el 9 de julio contradice la declaración de que el sistema estaba protegido por el Testamento con fechas 6 y 7 de julio, aquí LOF incurre en otra contradicción, esta vez diciendo que el sistema fue establecido el 7 de julio.

EF 10: Aquí realmente tenemos varios errores en el espacio que ocupa una sola oración. Primero, la conversación del 7 de julio no menciona la palabra *ritvik* o ninguno de sus derivados, y tampoco establece un “sistema *ritvik*”. En segundo lugar, Srila Prabhupada no hace ninguna declaración el 7 de julio sobre lo que los *ritviks* pueden hacer. En tercer lugar, Prabhupada nunca menciona la palabra “consultar”; de hecho, nadie menciona esa palabra o algo que se aproxime a ella. Así que toda caracterización de LOF de la conversación del 7 de julio es artificial.

En cuarto lugar y de mayor importancia, el extracto de la conversación presentado arriba no prueba que “*el involucramiento físico de Srila Prabhupada no era necesario*”. Tras confirmar el sistema, Srila Prabhupada definitivamente no es parte de este sistema: “*India, yo estoy aquí*”. Con respecto a la afirmación de Srila Prabhupada: “*sin esperarme*”, consideren la declaración en su contexto (énfasis agregado):

Prabhupada: Puedes anotar estos nombres.

Tamala Krsna: Si, los tengo.

Prabhupada: ¿Quiénes son?

Tamala Krsna: Kirtanananda Maharaja, Satsvarupa Maharaja, Jayatirtha Prabhu, Bhagavan Prabhu, Harikesa Maharaja, Jayapataka Maharaja and Tamala Krsna Maharaja.

Prabhupada: Eso es bueno. Ahora distribuye.

Tamala Krsna: Siete. Hay siete nombres.

Prabhupada: Mientras tanto, siete nombres son suficientes. Tú puedes incluir a Ramesvara.

Tamala Krsna: Ramesvara Maharaja.

Prabhupada: Y Hridayananda.

Tamala Krsna: Oh, si. Sudamérica.

Prabhupada: Así que sin esperarme, hagan cualquier cosa que consideren es correcta... Eso dependerá de la discreción.

Tamala Krsna: A discreción.

Prabhupada: Sí.

Tamala Krsna: Para la primera y segunda iniciaciones.

Prabhupada: Ajá

(Conversación del 7 de julio con Srila Prabhupada)

Las diez líneas que anteceden la cita de LOF de esta conversación de refieren específicamente a la enumeración de nombres de representantes, sus localizaciones regionales y la distribución de sus nombres. En este contexto, la declaración de Srila Prabhupada: “*Así que sin esperarme hagan cualquier cosa que consideren es correcto. Eso dependerá de la discreción*”, podría muy bien estarse refiriendo a agregar más nombres a la lista de una zona en particular

Esta parte de la discusión es principalmente sobre personas específicas y regiones geográficas. Primero siete nombres, luego otro nombre y después otro nombre fueron dados. Entonces Srila Prabhupada dice: “*Así que sin esperarme, **cualquier cosa que consideren es correcta***”. La palabra “cualquier cosa” se refiere a **lugar**. ¿Dónde? En las regiones que son discutidas... Sudamérica y antes de eso, India y América. Srila Prabhupada dijo: “*Cinco, seis hombres, ustedes dividan quién está **más cerca***”.

Así que en medio de todas estas declaraciones que se refieren a escoger representantes de áreas regionales, uno no puede negar la afirmación de Srila Prabhupada: “***cualquier cosa que ustedes consideren es correcta***” podía referirse a agregar más representantes en las áreas que lo necesiten. Eso significa los menos posible, no más que la conclusión de LOF de “*sin esperarme*” significa “impartir *diksa* sin esperarme”.

La Objeción # 3 de LOF continúa:

“Además, los nombres dados por los *ritviks* serán anotados por Tamal Krishna Goswami en el libro de “discípulos iniciados”. Así pues, por lo menos externamente, Srila Prabhupada ni siquiera estaba consciente de la

existencia del discípulo. Consecuentemente, ahora el proceso sería el mismo que antes ya que los *ritviks* tienen poder legal. **[ERROR DE LÓGICA 2]**.

Aquí LOF confirma su entendimiento de la conversación del 7 de julio al decir que es Tamal Krishna el anotar los nombres en el libro. Ello de nuevo sustancia el hecho de que cuando Srila Prabhupada dice: “*India, yo estoy aquí*”, él no está diciendo que en India él escribirá los nombres en el libro. La declaración de Srila Prabhupada quiere decir que él participará en el sistema de iniciaciones desde su ubicación en India.

EL 2: LOF comete un error de lógica en su afirmación: “*por lo menos externamente, Srila Prabhupada ni siquiera estaba consciente la existencia del discípulo*” y arguye sobre esta base que los *ritviks* están usufructuando de *poder pleno legal*. Pero en la carta del 9 de julio remitida tan sólo dos días después e inmortalizada en la conversación del 9 de julio, él dice algo bastante diferente. La carta no dice quién escribirá los nombres en el libro, pero no dice que los nombres han de ser enviados a Srila Prabhupada para que los incluya en su libro. Así pues, como receptor de nombres enviados para el libro (sin importar quién realmente *escribe* los nombres en el libro), Srila Prabhupada definitivamente sería un participante en el sistema y estaría consciente de la existencia del nuevo discípulo.

En resumen, uno no puede afirmar que la declaración del 7 de julio de Srila Prabhupada: “*Así que sin esperarme hagan cualquier cosa que consideren es correcto. Eso depende de la discreción*” definitivamente se refiere al conferimiento de iniciaciones **[EF 10]**. Incluso si en esta declaración él por el momento ha estado refiriéndose a las iniciaciones, el argumento de LOF todavía es imperfecto: Uno pudiera concluir que Srila Prabhupada está de acuerdo de no ser consultado sobre las iniciaciones por el momento, pero eso no es lo mismo que decir que él “*dejó claro que de ese momento en adelante él ya no debía ser consultado*”. Una prueba tangible de que una instrucción de dicha naturaleza está contenida sólo hipotéticamente es si los Presidentes de Templo o uno de los 11 representantes tienen una pregunta relacionada con algún aspecto de una eventual iniciación: ¿se sentirán libres de **consultar** a Srila Prabhupada acerca de tal asunto? Sí, por supuesto que lo harán. Sin embargo, si Srila Prabhupada realmente “ya hizo saber él no debía ser consultado”, entonces uno podría asumir correctamente que si ellos lo consultaban, v.g.: si le planteaban el tema de iniciaciones después de esa conversación, entonces estarían desobediendo sus instrucciones. Obviamente, ese no es el caso.

De hecho, Srila Prabhupada no impartió esa instrucción de que “*de ahora adelante él ya no debía ser consultado*”. Lo contrario es la verdad **[EF 9]**. En la conversación del 7 de julio, Srila Prabhupada **específicamente declara que él estará activo en el proceso de iniciaciones: “India, yo estoy aquí”**.

De igual manera, Srila Prabhupada no dice en la carta del 9 de julio que él “*ya no debía ser consultado*” o que él ya no formaría parte del sistema. LOF intenta trasladar la noción de que Srila Prabhupada está específica y completamente desentendiéndose de todo el proceso de iniciaciones y transfiriendo el deber de dar *diksa* a los 11 representantes nombrados, pero simplemente éste no es el caso. LOF está tergiversando los hechos.

“Inmediatamente después de la desaparición física de Srila Prabhupada el 14 de noviembre de 1977, la GBC suspendió el sistema” **[ERROR DE HECHOS 11]**.

EF 11: Como se mencionó antes, el problema cuello de botella que se trató el 7 de julio fue el resultado de que hombres importantes, en su gran mayoría, **habían suspendido** el proceso vigente para conferir iniciaciones. Y del 9 de julio hasta el momento de la desaparición de Srila Prabhupada, se puede decir que el sistema *ritvik* estaba funcionando de un modo limitado. Así pues, no se puede decir que “el 14 de noviembre de 1977 la GBC suspendió ese sistema”.

“El recuento anterior no es una opinión política; es un **hecho histórico** aceptado por todo el mundo **[EF 4] incluyendo a la GBC.**”
[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 5]

Estos supuestos *hechos históricos* están claramente equivocados, qué decir de la noción de que todos los demás concuerdan con ellos. Dicho recuento de eventos de LOF no es definitivamente un hecho histórico y tampoco tiene los signos de ser una opinión política. LOF da un gran énfasis a esta proclamación: letras grandes en negrilla y unas palabras están subrayadas. En consecuencia, el hecho es que la declaración contiene una afirmación sin sustanciar y seis errores de hechos. En otras palabras, las afirmaciones que contienen estos dos párrafos importantes han sido completamente censuradas.

UC 5: Además LOF no provee evidencia que muestre que la GBC acepta dicho recuento de supuestos “datos históricos” y, además, es altamente improbable que lo hagan.

“Como se mencionó arriba, la carta del 9 de julio fue enviada a todos los GBC y Presidentes de Templo **[CONTRADICCIÓN 5]** y hasta ahora continúa siendo la única instrucción firmada sobre futuras iniciaciones que Srila Prabhupada jamás haya remitido a toda la Sociedad”.

EC 5: Esto contradice la siguiente declaración errónea: **[EF 1]**

“Comentando la carta del 9 de julio, **Jayadvaita Swami** recientemente escribió:

“**Su autoridad está más allá de ser cuestionada [...]. Claramente esta carta establece un sistema de gurus *rtviks***”.

(Artículo de Jayadvaita Swami titulado: “En Dónde los *Ritviks* están Mal”. 1996”).

De igual manera, en su Prefacio la doctora Knott escribió que S.S. Jayadvaita Swami ha empleado un lenguaje incorrecto. La carta del 9 de julio no menciona un “*sistema de gurus ritviks*” y tampoco a *gurus ritviks*.

La inserción que LOF hace de dicha cita parece indicar que acepta la carta del 9 de julio como evidencia para apoyar la posición Ritvik; sin embargo, aquí está cita en el contexto correcto:

"El carta de nombramiento tiene la fecha del 9 de julio de 1977. Está firmada por Tamal Krishna Goswami y refrendada: "Aprobada, A, C. Bhaktivedanta Swami". Su autoridad está más allá de ser cuestionada.

Jayadvita Swami enfatiza que "su autoridad más allá de ser cuestionada" específicamente para referirse a los suscriptores de la carta y no específicamente con respecto a la postura que la carta asume en torno a *guru-tattva*, como lo interpreta Krishnakant.

Modificaciones a) y b)

"La fuente de la controversia procede de dos modificaciones **[PRESUNCIÓN DE ERROR 4] [ERROR DE LÓGICA 3]** que son subsecuentemente superimpuestos a esta otra clara y autoritativa directriz:

- **Modificación a): Que el nombramiento de representantes *ritviks* fue solamente de carácter temporal y específicamente terminaría tras la partida de Srila Prabhupada.**
- **Modificación b): Tras haber cesado la función de representación, los *ritviks* automáticamente se volverían *diksa gurus* e iniciarían personas como sus propios discípulos y no en nombre de Srila Prabhupada.**

Desde nuestra posición, la mala interpretación que LOF hace de la carta del 9 de julio es igualmente fuente de *fuertes controversias* en virtud de la pésima interpretación que la GBC hace de la misma. LOF describe la carta del 9 de julio como "clara y autoritativa", y por supuesto que estamos de acuerdo. Sin embargo, los devotos han dado su propia interpretación a la misma y han llegado a varias conclusiones sobre cómo aplicar esas instrucciones "claras y autoritativas". Por el bien de la brevedad no describiremos todos los puntos de discordia aquí, pero muchos ya han sido cubiertos en este documenteo o en los Apéndices de PYR **[APX-3]**.

Con la introducción de los argumentos de su Modificación **a)** y de su Modificación **b)**, LOF comienza a explicar cómo, de acuerdo con ellos, la GBC se desvió de las instrucciones que LOF afirma contiene la carta del 9 de julio. Estos argumentos representan el núcleo del desafío que LOF hace contra posición de la GBC. En términos de dichas modificaciones, el reto que se hace en *Derrota del Ritvik-vada* se centra en la Modificación **a)**: un rechazo a la noción de que "*ahora en adelante*" es la instrucción para establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* para continuar la rama de la sucesión discipular de Srila Prabhupada.

AE 4: La presunción de LOF de creer que la *fuerza de controversias* está relacionada con la Modificación **a)**, simplemente tiene que ver con la duración y la terminación de la orden de carta del 9 de julio. De hecho, tal como el desafío de DRV lo ilustra, hay una gran cantidad de controversias aparte de esta. Hay controversia en la terminología del término de *ritvik* comparada con *ritvik*. Hay controversia en la definición funcional de *ritviks* y qué tareas la carta le ordena que los *ritviks* ejecuten. Hay controversia en la relación entre *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* y los *ritviks* de la carta del 9 de julio. Así que las controversias descritas arriba por LOF en términos de la Modificación **a)** no es una caracterización exacta de la posición de la GBC. Y tampoco representa las posiciones de otros, como nosotros. De hecho, esa posición ni siquiera representa la del autor de LOF, cuyos argumentos en el ámbito de la Modificación **a)** también rebalsan otras de fuentes de controversia.

EL 3: Y también LOF fracasa en comprender la posición de Srila Prabhupada y, predeciblemente, también fracasa en hacer una caracterización exacta de la posición de la GBC en la esfera de la Modificación **a)**. Como describiremos con lujo de detalles en DRV, el argumento de la GBC a este respecto depende principalmente de la interpretación de palabra “*acarya*” mencionada en la conversación del 28 de mayo, y no simplemente de la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio. De nueva cuenta, la *fuerza de las controversias* no está limitada a asuntos de duración y terminación. Así pues, la premisa lógica que subyace al argumento de la Modificación **a)** está errado desde el principio, como una casa construida en la arena.

Hay muchos devotos que no están interesados en la Modificación **b)** de la misma manera que LOF asume que el lector lo está. Entre ellos están incluidos aquellos que no intentaron defender el sistema de Acaryas Zonales o el vigente programa “Sin Objeciones” del programa de *diksa-gurus* de ISKCON. Otra vez LOF está principalmente dispuesta a retar la posición de la GBC, particularmente lo expresado en dos documentos oficiales **[1 y 2]**, y no la posición de desafiadores como nosotros. No obstante, muchos de los argumentos de nuestra presentación desvelan la debilidad de la posición de Krishnakant y por ende de la posición de LOF, para que todos lo sepan.

Nuestro objetivo principal en *Derrota del Ritvik-vada es retar la evidencia fundamental que subyace al Ritvik-vada* tal como la presenta LOF. No estamos abordando asuntos filosóficos o administrativos que pudieran surgir de una subsecuente aceptación (incluso una aceptación hipotética) de dicha evidencia.

La Modificación **a)** se refiere al elemento de longevidad y al elemento de duración de la carta del 9 de julio, tal como LOF sugiere que son aceptadas por la GBC. La Modificación **b)** se refiere al supuesto estatus de los representantes tras la terminación de la orden del 9 de julio. Tal como argüimos con cierto detalle en DRV, la posición de la GBC en torno a ese supuesto estatus, realmente está más ligado a la conversación del 28 de mayo que a la carta del 9 de julio en sí, que pueden ser adecuadamente analizadas de modo parecido a la Modificación **a)**. En nuestra presentación, sin embargo, estamos interesados con la **evidencia nuclear** que puede ser analizada solamente en el contexto de la Modificación **a)**. De nuevo, no estamos abordando aquí las racionalizaciones del sistema de Acaryas

Zonales o el subsecuente sistema de *gurus diksas*, y por lo tanto, no nos centraremos en la Modificación **b**).

“De ahora en adelante”

La Modificación **a**) lidia específicamente con la afirmación de LOF de un factor tiempo asociado a la carta del 9 de julio y asegura que la GBC modificó por asumir la posición de que: “el nombramiento de representantes o *ritviks* era solamente temporal y específicamente debía terminar tras la desaparición de Srila Prabhupada”. Así pues, la Modificación **b**) representa una significativa línea de demarcación en el debate de *guru-tattva*.

Los adeptos *ritviks* arguyen que la dicción “*de ahora en adelante*” establece un factor tiempo y afirman que la línea del tiempo es indefinida o dura un período de más de 10.000 años. Algunos argumentan que toda la carta del 9 de julio está imbuida de un supuesto factor tiempo, pero sólo “*de ahora en adelante*” y no “para siempre después de la partida de Srila Prabhupada”.

LOF afirma que la dicción “*de ahora en adelante*” fue a propósito incluida en la carta con la aprobación de Srila Prabhupada como un medio para expresar su deseo e instrucción de que un sistema de iniciaciones continuara indefinidamente. Dicho argumento constituye el núcleo de ese sistema si fuera a continuar de un modo indefinido. Este argumento constituye el núcleo de la posición *ritvik post-samadhi* sobre *diksa* o Ritvik-vada.

Incluso si uno acepta el significado que los *ritviks* atribuyen a *de ahora en adelante* de conformidad con la carta del 9 de julio, entonces la frontera obvia tendría que ser la duración de las vidas de los 11 representantes *ritviks* ya que no se hace mención en la carta de un proceso para reemplazar *ritviks* cuando los 11 hombres queden inválidos o dejen sus cuerpos. LOF sugiere que ello se logra por medio del Testamento y del Codicilio de Srila Prabhupada, pero esa noción es sonoramente apabullada abajo.

Estos *ritviks* que dicen que *de ahora en adelante* equivale a “10.000” años a menudo sugieren que Srila Prabhupada quiso que la GBC hiciera los reemplazos de los 11 hombres, si bien la carta del 9 de julio no contiene instrucciones para que lo hagan. Mientras LOF vehementemente insiste que la carta del 9 de julio deber ser aceptada literal y absolutamente, en este punto el autor, como la mayoría de Ritvik-vadis, están deseosos de ser flexibles e ir más allá del alcance de la carta. En vez de ello, los Ritvik-vadis insertan en el proceso la solución que formularon para una extensión indefinida del sistema y lo justifican sugiriendo que si la GBC estuviera funcionando apropiadamente, ellos realizarían esa tarea y los *ritviks* no se arrogarían tales libertades. Pero de nuevo, la carta del 9 de julio no dicta tales disposiciones sin importar lo perfecta o pobremente que la GBC esté funcionando. Este elemento de longevidad no puede provenir de la carta del 9 de julio. Solamente se puede inferir basándonos en el Testamento y el Codicilio, y otra vez, esta noción es sonoramente apabullada en DRV.

La voluntad por parte de muchos Ritviks de insertar su propia solución de longevidad en la carta del 9 de julio no es diferente de lo opinión de muchos Ritviks. Ello se debe a que la GBC ya no funciona más como Srila Prabhupada la concibió y porque la mayoría (si no todos) de los 11 representantes *ritviks* o se hay caído o han fallecido y ahora tienen el derecho de nombrar a sus propios sacerdotes *ritviks*. Y el moderno movimiento Ritvik ha hecho eso precisamente: ellos están pretendiendo iniciar candidatos que ellos proclaman ser discípulos directos *diksa* de Srila Prabhupada. Por supuesto, la carta del 9 de julio, que ellos sostienen era inexpugnablemente absoluta, los apodera para no hacer semejante cosa.

LOF arguye que toda la carta del 9 de julio está imbuida de un factor tiempo que va más allá del alcance de “*de ahora en adelante*” dado que **a)** Srila Prabhupada por muchos años empleó el sistema *ritvik* para conferir iniciaciones durante su *lila*; **b)** su sistema era evolutivo, y **c)** que él intencionalmente condujo ese sistema hasta su culminación y lo expresó en la carta del 9 de julio mediante el establecimiento de un sistema *ritvik* post-*samadhi* “*de ahora en adelante*”.

Por supuesto, antes de 1977 Srila Prabhupada se referió a sus iniciaciones como un sistema *ritvik*. Sugerimos que puede ser más exactamente descrito como un sistema *siksa*, v.g: un sistema donde los *siksas* asisten al *diksa-guru*. Y si bien el sistema sí evolucionó, puede ser más exactamente descrito como una involución del tipo de sistema *ritvik* que Srila Prabhupada introdujo para que lo asistiera durante su *lila*. Esto lo evidencia el problema cuello de botella que Srila Prabhupada solucionó el 7 de julio. No hay evidencia que apoye la conclusión Ritvik-vada de que esa carta del 9 de julio era una “culminación” de los anteriores y supuestamente funcionales sistemas *ritviks*. Y tampoco los argumentos se constituyen en pruebas de la pretendida longevidad de la instrucción del 9 de julio.

Hasta ahora, la aseveración del autor de LOF de que un “*sistema de acaryas oficiantes iba a ser instituido inmediatamente y funcionar de ese momento en adelante o de ahora en adelante*”, y que “*de ahora en adelante*” es un elemento de tiempo que fue objeto de modificación por parte de la GBC. Nosotros desaprobamos todos estos puntos.

Porque otros devotos han escrito copiosamente y argumentado muy efectivamente contra la interpretación que LOF hace de la dicción “*de ahora en adelante*”, nosotros no repetiremos dicho material aquí. En vez de eso nos referiremos a los siguientes documentos que dejan claro que “*de ahora en adelante*” no es sinónimo de “post-*samadhi*” y que la definición que LOF atribuye a “*de ahora en adelante*” no es congruente con la jerga corriente o con las definiciones legales del término, y tampoco concuerdan con el cuerpo vigente de ejemplos de Srila Prabhupada que demuestran que él solamente utilizó “*de ahora en adelante*” de la manera como sugiere LOF:

- [\[10\]](#) Definiciones de “*Ahora en adelante*” — Diccionario legal Burton
- [\[11\]](#) Folio 2.0 (1990) — “Henceforward”
- [\[12\]](#) Vanipedia — “de ahora en adelante”
- [\[13a\]](#) “La Fanfarronada de *Ahora en adelante*” — Parte 1
- [\[13b\]](#) “La Fanfarronada de *Ahora en adelante*”. — Parte 2

[31] “Discípulo de mi Discípulo — Parte 3: “Un Análisis de la palabra “De ahora en adelante”.

Anotaciones de errores: [EF 14] [EL 6] [UC 6]

TFO admite:

“Además el argumento de que todo el sistema *ritvik* “cuelga” de una dicción, de ahora en adelante, es insostenible porque incluso si sacamos la palabra *fuera* de la carta, esta no cambia para nada.

LOF emplea la misma estrategia que la GBC usa: intenta tender un puente entre la mención *acarya(s) oficientes/acaryas ritviks* de la conversación del 28 de mayo hasta el representante *ritvik* de la carta del 9 de julio. Pero no puede haber un puente entre ambas. Así pues, aceptado la afirmación de LOF de que incluso la dicción “*de ahora en adelante*” no es necesaria para que su argumento sea viable, podemos ver que la posición Ritvik es completamente insostenible.

Dejando de lado por el momento nuestra discusión de “*ahora en adelante*” y las Modificaciones **a)** y **b)**, regresemos a la sección de LOF de “Evidencias”.

“Las reformas del sistema zonal de *acaryas* que tuvo lugar alrededor de 1987, dejó intactas estas dos presunciones. De hecho, las mismas presunciones apuntalan el mismo sistema que lo reemplazó **[EL 3]**. Nos referimos a que las modificaciones **a)** y **b)** mencionadas arriba no aparecen en la carta del 9 de julio y tampoco en cualquier otro documento de política emitido por Srila Prabhupada subsecuente a esta orden. **[ERROR DE LÓGICA 4] [AE 3]**

EL 4: En el párrafo anterior, LOF comete un error adicional de lógica porque ahora ofrece una razón fundamental para emplear su terminología y afirma que el término “modificación” se usa porque ciertas declaraciones no aparecen en la carta del 9 de julio en sí. Pero la ausencia de una cosa no es necesaria para hacer una modificación. Ello es similar a decir que la carta del 9 de julio no contiene “todas las cosas” y por lo tanto no existe nada fuera de la carta para hacer una modificación de la misma. La única manera de LOF para proclamar que la carta del 9 de julio ha sido “modificada” es señalar que el término “*de ahora en adelante*” y la carta del 9 de julio no contienen “todas las cosas” y por lo tanto nada que existe fuera de la carta puede ser una modificación de la misma. La única manera de LOF para asegurar que la carta del 9 de julio ha sido “modificada” es señalar que el término “*de ahora en adelante*” ha sido modificado. Pero tal como acabamos de demostrar, ello no es verdad.

En la carta la dicción “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción que **puede** ser emprendida por los Presidentes de Templo. Y no se refiere a una acción que los representantes *rittiks* pueden realizar. Con todo, las modificaciones **a)** y **b)** se refieren específicamente a acciones por parte de los representantes *rittiks* y no a las acciones de los Presidentes de Templo. Pero el afirmar que la dicción “*de ahora en adelante*” ha sido “modificada” por las acciones de los 11 representantes niega ese hecho. Refiriéndonos de vuelta al comentario vertido en la Introducción de LOF:

“*De ahora en adelante*” específicamente se refiere a una acción que **puede** ser emprendida por el Presidente de Templo. No se refiere a una acción que los representantes *rittiks* tienen que tomar. Con todo, las Modificaciones **a)** y **b)** específicamente se refieren a acciones por parte de los representantes *rittiks*, y no a acciones de los Presidentes de Templo. El afirmar que la dicción *de ahora en adelante* ha sido “modificada” por las acciones de los 11 representantes *ritviks* niega ese hecho.

Refiriéndonos de vuelta a un comentario hecho en la Introducción de LOF:

“Basaremos todos nuestros argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”.

Podemos ver que LOF ha ido más allá de estos santos linderos. También podemos notar que los argumentos para sus Modificaciones **a)** y **b)** no están basadas en la filosofía ni en las instrucciones de Srila Prabhupada, sino más bien es sus propias interpretaciones de las acciones de la GBC, que ellos afirman están basadas en una lógica errada.

“A lo largo de los años un número cada vez grande de devotos han empezado a cuestionar la legitimidad de estas presunciones básicas. Para muchos, ellas no han sido apropiadamente sustanciadas y por ello un incómodo sentido dubitativo y desconfianza ha crecido tanto dentro como fuera de la Sociedad. Al presente, libros, documentos, lanzamientos por email y páginas web ofrecen casi a diario actualizaciones de ISKCON y su supuesto sistema desviado de *gurus*. Nada que pueda convertirse en cierto tipo de resolución a esta controversia ha tenido que ser positivo para cualquiera que realmente esté preocupado por el Movimiento de Srila Prabhupada”.

Con el mismo humor de la declaración de LOF anotada arriba, a lo largo de los años un número cada vez mayor de devotos, incluyendo a los autores de DRV, han estado cuestionando la legitimidad y las presunciones básicas del Ritvik-vada. Un palpable sentido de duda y de desconfianza se ha desarrollado quince años después de que LOF fuera publicado por primera vez. La internet publica diariamente sus actualizaciones y varios sitios también propagan sus conclusiones asiddhánticas. Sin embargo, hay mucho más devotos en la comunidad de ISKCON que hoy día rechazan el Ritvik-vada en vez de aceptarlo. Entre el grupo anterior hay dos divisiones importantes: aquellos que aceptan la versión de *guru-tattva* de ISKCON y aquellos que no la aceptan. Nosotros estamos en la

última categoría porque no aceptamos la institucionalización del *diksa*, aunque sí aceptamos los mandatos sátricos que ordenan que discípulos cualificados pueden volverse *diska-gurus* después de la desaparición del maestro espiritual. Pero a pesar de esta diferencia, respaldamos la conclusión de la GBC de que el Ritvik-vada no puede ser sustanciado mediante hechos, lógica o filosofía y que además es asiddhántico.

Es significativo notar que en *GII* la existencia de la carta del 9 de julio ni siquiera es reconocida, incluso a pesar que este es el único lugar donde los once “*acaryas*” originales [ERROR DE HECHOS 12] son realmente mencionados. Esta omisión es desconcertante, especialmente en virtud de que se supone presenta el “siddhanta final” de todo el tema.

El comentario de TLOF está enmarcado para darle énfasis y de ese modo tiene que dársele el mismo peso a la siguiente refutación:

EF 12: La carta del 9 de Julio no menciona el término “*acarya*” para describir a las “*once personas originales*”. A ellos se los refiere como representantes *rittik* del *acarya*”, dos veces como “discípulos y once veces como representantes. Si Srila Prabhupada quería decir que ellos eran de hecho *acaryas*, seguramente habría tenido que usar ese término en vez de repetidamente decir que son “*representantes*. Y estos “*representantes*” son, de hecho, descritos en la carta como *representantes del acarya*.

A lo largo de LOF, parece que el autor está atento para introducir términos que son diferentes de los términos reales usados en la evidencia enunciada. Incluso hay casos donde personas como la doctora Knott y Jayadvaita Swami son citados usando términos incorrectos. LOF no señala la terminología incorrecta. Y en documentos de exposición filosófica como LOF, el no señalar dichos errores es equivalente a aceptarlos o condonarlos.

“Entonces estudiemos detenidamente la orden del 9 de julio para comprobar si no verdad respalda en absoluto las presunciones **a)** y **b)** mencionadas arriba”.

De nuevo al cambiar de terminología, LOF usa la palabra “presunciones” en vez de “modificaciones”, incluso si las acaba de explicar diciendo que: “Nos referimos a **a)** y a **b)** como modificaciones porque ninguna declaración aparece en la carta del 9 de julio...”. *Presunciones* son enteramente diferentes que *modificaciones*. Uno puede hacer una modificación basado en un presunción, pero las dos palabras no son sinónimos.

LA CARTA DEL 9 DE JULIO

A continuación les presentamos el texto de la carta del 9 de julio de 1977 [\[APX-1\]](#) (p. 86) donde Srila Prabhupada firmó la última directiva en el tema de iniciaciones en ISKCON. Dicha carta es el cimiento de la filosofía Ritivik-vada.

9 de julio de 1977.

A TODOS LOS GBC Y PRESIDENTES DE TEMPLO

Queridos Maharajas y Prabhus:

Por favor acepten mis humildes reverencias a sus pies. Recientemente cuando todos los miembros de la GBC estaban con Su Divina Gracia en Vrindadavan, Srila Prabhupada indico que pronto nombraría a unos de sus discípulos importantes para actuar como *rittiks* o representantes del acarya con el propósito de celebrar ambas iniciaciones, tanto primera como segunda. Hasta ahora Su Divina Gracia ha dado una lista de once discípulos que actuarán con esa capacidad:

Su Santidad Kirtanananda Swami
Su Santidad Satsvarupa das Gosvami
Su Santidad Jayapataka Swami
Su Santidad Tamal Krsna Gosvami
Su Santidad Hrdayananda Gosvami
Su Santidad Bhavananda Gosvami
Su Santidad Hamsadutta Swami
Su Santidad Ramesvara Swami
Su Santidad Harikesa Swami
Su Gracia Bhagavan das Adhikari
Su Gracia Jayatirtha das Adhikari

En el pasado los Presidentes de Templo han escrito a Srila Prabhupada recomendando un devoto particular para recibir iniciación. Ahora que Srila Prabhupada ha nombrado a estos representantes, los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de estos once representantes que esté más cerca de su templo. Después de considerar la recomendación, estos representantes pueden aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada y darle nombre espiritual o en el caso de la segunda iniciación por cantar los mantras *gayatris* en el cordón, tal como Srila Prabhupada lo ha hecho. Los nuevos devotos iniciados son discípulos de Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada. Después de que el Presidente de Templo reciba una carta de estos representantes, él puede dar el nombre espiritual o el cordón y celebrar el *yajña* de fuego en el templo como se ha hecho antes. El nombre del nuevo discípulo debe ser enviado al representante que lo aceptado a él o ella a Srila Prabhupada para ser incluido en [su] Divina Gracia libro de “discípulos iniciados”.

Esperando que la presente los encuentre bien,

Su sirviente,
[firmado]
Tamal Krishna Goswami

Secretario de Srila Prabhupada

Aprobado: [firmado] A.C. Bhaktivedanta Swami

[NOTA: en muchas copias digitales de la carta, la palabra “Su” en la última oración está en blanco. La palabra parece haber estado presente en el original pero se borró. (inadvertidamente, asumimos). A partir de la fotocopia original han proliferado muchas copias digitales. La presencia de la palabra en el original se indica con copias en artefactos tipográficos que igualan la letra mayúscula “H” sin importar si la oración está clara].

EL ORDEN EN SÍ

“Cómo se menciono antes, la orden del 9 de julio declara que el sistema *ritvik* [EF 10] debe ser seguido de “*ahora en adelante*” [ERROR DE HECHOS 13].

Cómo quedó demostrado en “*Manipulación de la Evidencia: el Juego de Manos de los Ritviks*” [9], miembros de la comunidad *Ritvik* han estado jugando muy ligeramente con las palabras cuando dan una explicación del texto de la carta del 9 de julio. Tal como el autor de LOF sabe, el texto verdadero de la carta del 9 de julio dice “*rittik*” y no “*ritvik*”. Los *Ritvik*-vadis continuamente tergiversan este hecho incluso hasta el punto de inventar evidencia que elimine de que no hay duda de que se vea una problemática en la ortografía la palabra. Y en la sección de LOF, también encontramos que esta única palabra relevante en toda la carta del 9 de julio está tergiversada, tanto ortográficamente como en el significado del contexto.

EF 13: La carta no dice que un sistema “*ritvik*” debe ser seguido de “ahora en adelante”. Más bien. La carta da la instrucción de que los *Presidentes de Templo de ahora en adelante* pueden enviar recomendaciones a los 11 representantes *ritviks*.

No podemos dejar de enfatizar la importancia de esta mala interperación. Es uno de los errores garrafales del proverbial salón del templo. A lo largo de todos estos años y particularmente desde la publicación de LOF en 1996/97, los devotos han sido inducidos a creer que la carta del 9 de julio establece un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa*; ese sistema fue instruido por Srila Prabhupada en la carta del 9 de julio y basados en el poder de esa carta se instruyó a los 11 representantes *ritviks* que indefinidamente confirieran iniciaciones *diksa* en nombre de Srila Prabhupada. La supuesta evidencia presentada para apoyar esta afirmación siempre ha sido la ahora infame dicción “*de ahora en adelante*”. Para reforzar esa noción, LOF se refiere a la conversación del 28 de mayo y a la conversación del 7 de julio que ellos afirman culminan en el establecimiento de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* que Srila Prabhupada estableció en la carta del 9 de julio.

Pero eso no la verdad en absoluta.

Los hechos y evidencias no la respaldan, sino en vez de ello contradicen esta conclusión.

Como hemos descrito en detalle arriba [AE 2], el 7 de julio de 1977 Tamal Krishna le informó a Srila Prabhupada que un cuello de botella se había formado porque los candidatos para iniciación ya no iban a ser procesados por medio del sistema existente de Srila Prabhupada. Por lo tanto Srila Prabhupada dio una solución al problema e hizo varios ajustes al sistema. Estos ajustes fueron inmortalizados en la carta del 9 de julio.

Uno de los ajustes descritos en la carta del 9 de julio usa la dicción “*de ahora en adelante*”. Se afirma que un paso opcional y no un paso absoluto. La dicción “*de ahora en adelante*” específicamente se emplea en referencia a una acción que los Presidentes de Templo **pueden** adoptar y no a acciones que el Presidente de Templo deba o tenga que emprender, sino acciones que **pueden** tomarse. [EF 5] [5]

A los Presidentes de Templo referidos que **pueden de ahora en adelante** enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de los once representantes *ritviks* que estén más cerca de ellos, **NO** son las mismas personalidades que los 11 *ritviks* en sí. Ese es un hecho innegable. No es que cualquier Presidente de Templo, en cualquier parte del planeta, simplemente puede asumir los deberes de uno de los 11 representantes *ritviks* y con ello volverse un representante *ritvik* según los términos de la carta del 9 de julio. De igual manera, no es que uno de los 11 *ritviks* nombrados que también es un Presidente de Templo de cierta manera pierde su estatus de un representante *ritvik*. No, estos dos papeles no son sinónimos, intercambiables o uno diferentes el uno del otro.

Si un representante *ritvik* recibe una carta de recomendación de un Presidente de Templo, **puede** ser que el representante *ritvik* acepte la recomendación y adopte una acción de conformidad. Causa y efecto. Pero eso no dio en absoluto: el *ritvik* tiene la opción. De la misma manera, no hay nada que indique que continuar enviando carta de recomendación al propio Srila Prabhupada después del 9 de julio está prohibido o que si un Presidente de Templo lo hace, será rechazada. Claramente, *pueden de ahora en adelante* es un instrucción opcional del Presidente de Templo y no una restricción absoluta

Tanto en la conversación del 7 julio como en la carta del 9 de julio es claro e indiscutible que Srila Prabhupada manifestó su intención de ser parte del proceso. Y tampoco la conversación y la carta hacen **ninguna** mención de un sistema para después de la partida de Srila Prabhupada. Todas estas nociones son artificiales y arruinan la interpretación de la evidencia disponible. La dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio **no** sirve como evidencia para improvisar la conversación del 28 de mayo y tratar de instituir una instrucción post-*samadhi*. De la misma forma, LOF despliega la conversación del 28 de mayo para convertirla en argumento, a pesar de que el autor repudió la totalidad de transcripción de la conversación como evidencia.

Sin mencionar la palabra *ritvik* en la conversación del 28 de mayo, el argumento de la carta del 9 de julio se desintegra completamente. Tal como probaremos conclusivamente, cuando se estudia escudriñadoramente, la conversación del 28 de mayo también no sirve como evidencia de la conclusión *Ritvik*.

“El uso específico de la dicción “*de ahora en adelante*” sólo tiene un significado, v.g: “*de ahora en adelante*”. Ese es según el uso que Srila Prabhupado hizo de la palabra y el significado que le asigna el lenguaje inglés. A diferencia de otras palabras, la dicción *de ahora en adelante* no es ambigua ya que sólo tiene una definición en el diccionario”. [ERROR DE HECHOS 14].

EF 14: La definición de “*ahora en adelante*” no es tan simple como para tener “sólo un significado”. Dado que LOF implica que la carta del 9 de julio es un instrumento legal por medio del cual confirió “poder legal” a sus representantes [EF 8] es el único término justo de la dicción “*de ahora en adelante*” que se considera bajo esa luz.

Las definiciones legales del término [10] se refieren a la palabra raíz del adverbio “de ahora en adelante” que, según el concepto legal del “lenguaje corriente”, está directamente vinculado con “*de ahora en adelante*”. El Diccionario Occidental de Leyes de Estados Unidos (2da. edición, 2008) afirma que el término, cuando se usa en un documento legal, estatuto u otro instrumento legal indica que “**algo comenzará del tiempo presente al futuro con exclusión del pasado**”. Esta definición dice “**hacia el futuro**” y no “para todo el tiempo futuro” o “para siempre” y pone el mismo énfasis para distinguir el pasado del futuro del presente.

En otro de los diccionarios más ampliamente aceptado, el *Tesaurus Legal Burton* (2007, McGraw-Hill), se da la siguiente definición:

"de aquí en, de ahora en, de este día en adelante, de este día en, de este momento del tiempo, de este punto en adelante, de este punto hacia adelante, en lo sucesivo, inmediatamente, en el futuro, comenzando mañana, subsecuentemente, después de eso."

Por lo menos tres veces las definiciones dadas (en negrilla) claramente atribuyen un significado legal a “*de ahora en adelante*” que es diferente de la noción “para siempre” presentada por LOF. Si bien no tiene sentido ofrecer un argumento más preciso de la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio, ya que se refiere una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo y no de los 11 representantes *rittiks*, sin embargo es interesante considerar una serie de posibles definiciones que exceden por mucho al “único significado” que LOF afirma que tiene. (Ver la de lista de referencias a “*de ahora en adelante*” arriba en la página 25).

"En las otras 86 ocasiones [AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 6] que encontramos en Folio que Srila Prabhupada usó la dicción “*de ahora en adelante*”, nadie ni siquiera planteó la posibilidad que la dicción pudiera significar otra cosa que “de este momento en adelante”.

UC 6: LOF convenientemente no provee citas para apoyar esa afirmación. Tal como demostraremos posteriormente en la discusión de la terminología y uso de la palabra

“*ritvik*” y sus derivados. Y tampoco LOF informa al lector donde se encuentran dichos 86 ejemplos en esa versión de FOLIO.

En Folio 2.0 (1990) suministra 91 repeticiones de las definiciones de la dicción “*de ahora en adelante*” [11] y Folio 4.11 (1997) provee más de 100 acepciones a la búsqueda “*de ahora en adelante*”, de modo que nos toca a nosotros adivinar en cuáles de estas referencias LOF basa su afirmación y qué referencias no hizo. Aparte de los muchos ejemplos del uso de la dicción “*de ahora en adelante/de ahí hacia adelante/de aquí en adelante*”, tal como lo demuestra la correspondencia de Srila Prabhupada. [12]

Aquí presentamos solo dos de los numerosos ejemplos que derrotan la afirmación de LOF de que la dicción “*de ahora en adelante*” sólo tiene un significado según el uso previo que Srila Prabhupada hizo de la palabra y cuyo significado es “*de ahora en adelante*”

Clase de Srila Prabhupada del Bhagavad-gita, 23 de mayo 1966, New York:

"... Si, hombre. Simplemente tienes que estar de acuerdo. "Sí," de ahora en adelante nos volveremos *karma-yogis*. Entonces, desde ese mismo momento, sus vidas comienzan".

En este ejemplo “*de ahora en adelante*” no significa “de ahora en adelante”. Su significado está mucho más cerca de “inmediatamente” (una de las definiciones legales anotadas arriba). “Inmediatamente *comenzaremos*” o “en algún momento del futuro *comenzaremos*”. Pero claramente eso no significa en este contexto “de ahora en adelante *nos volveremos*”, porque Srila Prabhupada lo cualificó de ser un solo punto en el tiempo: “*desde ese mismo punto*”.

En este ejemplo, “*de ahora en adelante*” no significa “de ahora en adelante”. Su significado está mucho más cerca de “inmediatamente” (una de las definiciones legales mencionadas arriba). “Inmediatamente *nos volveremos*” o “de ahora en adelante *nos volveremos*”. Pero claramente en este contexto la dicción no significa “en algún momento del futuro *nos volveremos*), porque Srila Prabhupada específicamente la cualificó de ser un solo punto en el tiempo: “*desde ese mismo punto*”.

Carta de Srila Prabhupada a Giriraja, 5 de julio de 1969:

"...puede transcribir y enviarme una copia. Yo enviaré casetes adicionales de ahora en adelante porque mi Néctar de la Devoción ahora está terminado y me concentraré en el Krishna...".

En este ejemplo, “*de ahora en adelante*” no significa “de este momento en adelante”. Claramente Srila Prabhupada no está diciendo “de ahora en” él enviará casetes adicionales, sino más bien que “pronto” o “inmediatamente” enviará los casetes y no que estos casetes durarán un período largo o indefinido.

“En las 86 ocasiones que encontramos en Folio [UC 6] donde Srila Prabhupada ha usado la palabra “de ahora en adelante”, nadie ni siquiera planteó la posibilidad de que “de ahora en adelante” podía significar nada más que “de ahora en adelante”. [PRESUNCIÓN DE ERROR 5] [ERROR DE LÓGICA 5]

AE 5: Sería imposible para el autor de LOF saber o no que en el momento que la dicción “*de ahora en adelante*” usada por Srila Prabhupada habían individuos que escucharon, leyeron o de cualquier modo la recibieron y preguntaron su significado. Y tampoco Folio provee información de la reacción de la gente tras escuchar palabras particulares.

EL 5: LOF arguye que en cada ocasión que la dicción “*de ahora en adelante*” fue usada, nadie cuestionó su significado, por lo tanto su significado es claro e indiscutible. Pero un claro uso del término en una circunstancia no ofrece seguridad en absoluto de que será entendido en algún otro contexto u otra circunstancia. Alguien puede entender la palabra diez veces cuando es usada y entendida mal en la onceava ocasión.

“De ahora en adelante no significa “de ahora en adelante hasta que parta”. Simplemente significa “de ahora en adelante”. **No** hay mención en la carta de que el sistema debe detenerse tras la partida de Srila Prabhupada y tampoco afirma que el sistema **sólo** funcionaría durante su presencia”.

LOF atribuye a la dicción “*de ahora en adelante*” un significado como si se refiriera a una acción por parte de los 11 representantes *rittik* cuando de heho la palabra específicamente se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo. Y tal como LOF admite, no hay una referencia específica en la carta del 9 de julio para la continuación o la detención de acciones que están directamente relacionadas con los representantes *rittik* o los Presidentes de Templo. Y tal como LOF admite, no hay una referencia específica a una acción por parte de los Presidentes de Templo. En la ausencia de una orden de detener o continuar, ustedes no pueden arbitrariamente decir que por lo tanto uno o el otro tienen que ganar. Consecuentemente, uno tiene que considerar si hay otra fuente de instrucción o autorización que informe cuáles partes de la orden debe cumplirse tras la partida de Srila Prabhupada. ...¿Parar o continuar? Esa información está disponible tal como sucedió: está consignada en el *sastra* y el cuerpo de enseñanzas de Srila Prabhupada concernientes al antiguo proceso de *diksa* y la continuación de la sucesión discipular. Está ahí en la conversación del 28 de mayo.

La lógica manda que en un escenario compuesto de tres partes (Srila Prabhupada, los Presidentes de Templo y los representantes *rittik*), si una parte está ausente en la transacción de relación (el proceso de iniciaciones), entonces las otras partes de manera natural modificarían su conducta consecuentemente. No es necesaria una instrucción especial con el fin de que una parte pare de hablar (o de enviar cartas de recomendación) a otra parte en el futuro cuando la parte ya no esté allí para escuchar o recibir. Eso es sólo una cuestión de sentido común.

Recordamos al lector que dicho escenario lógico descrito arriba cumple con el criterio de LOF para argumentos que serán acomodados en el estudio de las instrucciones de Srila Prabhupada relacionadas con *guru-tattva*. En la “Introducción” LOF afirma (énfasis agregado):

“En este panfleto presentaremos como evidencia documentos firmados emitidos personalmente por Srila Prabhupada y transcripciones de conversaciones de todo lo que es aceptado como auténtico por la GBC. Luego examinaremos cuidadosamente el contenido y el contexto de tales materiales para comprobar si han de ser tomados literalmente o si existen instrucciones modificantes que puedan razonablemente alterar el significado o su aplicación”.

En la ausencia de una instrucción de detener o dar los pasos instruidos en la carta del 9 de julio, uno está obligado a aplicar el sentido común, a hacer las preguntas lógicas para determinar qué es lo que tiene que hacerse después. Ello incluye referirse al *sastra* que es el cuerpo vigente de instrucciones para continuar con la sucesión discipular.

Después LOF presenta tres declaraciones finales de lo que es una breve sección de “La Orden en Sí”:

“Además del argumento de que todo el sistema *ritvik* “cuelga” de una dicción, “*de ahora en adelante*”, es insostenible toda vez que si eliminamos la palabra de la carta, nada ha cambiado. Uno todavía tiene un sistema que Srila Prabhupada estableció cuatro meses antes de su partida [C 3 y 5] sin instrucciones subsecuentes para terminarlo. Sin una instrucción en contra, el contenido de la carta *todavía* seguiría intacto [ERROR DE LÓGICA 6] como la instrucción final de Srila Prabhupada en materia de iniciaciones”.

EL 6: Tal como ya establecimos, no hay ninguna indicación de que la carta del 9 de julio fue escrita para referirse a las iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada. Dicha instrucción simplemente no está allí: ni en la carta del 9 de julio, ni en la conversación del 7 de julio, ni en la conversación del 28 de mayo. No existe. En el caso de la conversación del 28 de mayo, tenemos una indicación contraria. Srila Prabhupada comienza el diálogo al referirse a *acarya(s) ritviks/acarya(s) officiantes* que celebrarán las iniciaciones después de su partida. Pero como probaremos conclusivamente en este documento, estos no son los mismos individuos que nombró la carta del 9 de julio.

Para comprender correctamente lo que debía hacerse tras la partida de Srila Prabhupada, no solamente con respecto a las instrucciones del 9 de julio sino en relación con la continuación de la sucesión discipular, uno tiene que consultar el resto de instrucciones de Srila Prabhupada y los *sastras*. Estas son las respuestas que encontramos que están en línea con *guru*, *sadhu* y *sastra*. Srila Prabhupada habló directamente de estas respuestas el 29 de mayo. No es que las instrucciones no existieran. Simplemente tiene que ser aceptadas. Estas instrucciones anteriores están plenamente en consonancia con la circunstancia de la partida de Srila Prabhupada, incluso mientras el sistema descrito en la

carta del 9 de julio estaba en marcha. Ellos simplemente no pueden ignorarlas porque no hay terminación de la instrucción mencionada en una carta que de otro modo no imparte instrucción de una continuidad que sobrevivirá la presencia física de un participante clave.

INSTRUCCIONES SUBSECUENTES Y DE APOYO

INSTRUCCIONES DE APOYO

“Habían otras declaraciones hechas por Srila Prabhupada y su secretario **[AFIRMACIÓN NO CORROBORADA 7]** en los días posteriores a la emisión de la carta del 9 de mayo que claramente indican que el sistema *ritvik* tenía la intención de continuar sin cesar. **[ERROR DE HECHOS 15]**”

UC 7: Como la sección supracitada, “La Orden en Sí”, aquí tenemos una breve sección en la cual tres elementos de evidencia son presentados. Únicamente uno de dichos tres elementos se adjunta en los Apéndices. No se proveen enlaces o citas para los otros dos elementos y por ello tienen que ser considerados afirmaciones no corroboradas.

EF 15: Como demostraremos abajo, **no** hallamos declaraciones en ningunos de esos tres elementos de apoyo de evidencia que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*”.

Iniciaremos con el tercer elemento de prueba presentado en Instrucciones de Apoyo, ya que es la única de las tres que está correctamente citada y está incluida en los Apéndices: la carta del 31 de julio de 1977:

- “**...continúen para volverse *ritvik* and actuén en mi nombre.**” (31 de julio)

Sin embargo, primero tenemos que recordar al lector de cómo LOF describe que la evidencia será considerada en sus conclusiones venideras.

Considerando la Evidencia de LOF

LOF especifica en la Introducción que serán presentadas siete formas esenciales de evidencia:

- 1) Varios documentos y artículos publicados por devotos importantes de ISKCON.
- 2) El manual oficial de la GBC iniciaciones: *GII* **[1]**
- 3) El documento de la GBC: “*Si mi Orden fuera Seguida*”. **[2]**
- 4) Documentación firmada y emitida personalmente por Srila Prabhupada.
- 5) Transcripciones de conversaciones aceptadas como auténticas por la GBC.
- 5) Instrucciones modificantes que pudieran existir.
- 6) Asuntos relevantes que se plantearon en conexión con dicha evidencia.

7) Relevantes temas filosóficos conectados con esta evidencia.

Los argumentos de cierre de LOF para introducir la metodología son los siguientes:

“Basaremos nuestro argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”.

Hasta ahora la sección de LOF titulada “La Evidencia”, el autor ha afirmado su propia opinión basada en un recuento narrativo de los eventos que culminaron en la carta del 9 de julio y de los eventos que ocurrieron tras la partida de Srila Prabhupada. LOF proporciona una cita de Jayadvaita Swami, una cita del manual *GII*, el texto de la carta del 9 de julio en sí, y bajo “Instrucciones de Apoyo”, lo que aparentemente son tres cartas de correspondencia, dos las cuales no están correctamente identificadas y la tercera es una carta de Tamal Krishna a Hansadutta:

“En este panfleto presentaremos como evidencia documentos firmados y emitidos personalmente por Srila Prabhupada y transcripciones de conversaciones, todos los cuales son aceptados como auténticos por la GBC. Luego examinaremos cuidadosamente el contenido de estos materiales para comprobar si deben ser tomados literalmente o si instrucciones modificantes existan que puedan razonablemente alterar su significado o aplicación”.

Dado que transcripciones de conversaciones todavía no han sido introducidas, el único documento firmado por Srila Prabhupada —la carta del 9 de julio—, tenemos que asumir que la carta de Tamal Krishna a Hamsadutta se presenta porque modifica las instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio. De lo contrario, contradeciría las propias reglas de prueba de LOF, ya que no la incluye en ninguna de las seis categorías de evidencia expuestas por el autor.

Por supuesto, no hay más evidencias que aún pueda presentar LOF, tales como el Testamento y Codicilo de Srila Prabhupada y la transcripción de la conversación de sala del 28 de mayo. Pero hasta ahora ya se han expuesto suficientes argumentos, y ni uno solo de ellos cumple con el criterio de LOF para esgrimir argumentos”.

De hecho, ni siquiera un solo elemento de prueba de ningunos de los libros, cartas, clases o conversaciones de Srila Prabhupada no se ha introducido todavía.

El asunto de cómo la evidencia se presenta en LOF se discute posteriormente en los documentos de apéndices titulado “*Construcción de la Orden Final*”. [APX-4] Este documento lidia con asuntos de integridad estructural de LOF que sirven para ofuscar la intención del autor de cómo la evidencia se sopesa comparativamente en favor de *sus* argumentos.

La Carta del 31 de julio

La carta de Tamal Krishna a Hansadutta del 31 de julio de 1977, que supuestamente “modifica” las instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio, afirma que Srila Prabhupada se dirigió a Hansadutta a través de Tamal Krishna y dice lo siguiente:

“Establezcan su propio campo y continúen para volverse *ritvik* y actúen en mi nombre”. **[ERROR DE LÓGICA 7]**

EL 7: Esta oración de ninguna manera puede construirse para “modificar” o de lo contrario respaldaría las conclusiones de la carta del 9 de julio. Todo lo que realmente indica es que Srila Prabhupada reconoce que 22 días después de la carta del 9 de julio nombró a Hansadutta como un representante *ritvik*, él todavía no ha tenido éxito en cumplir esa instrucción.

Si a uno se lo instruye a “actuar como un representante *ritvik*” y comenzar (*de ahora en adelante*) a recibir cartas de recomendación enviadas a ti por los Presidentes de Templo, así que ello obviamente significa empezar ahora. Pero según Tamal Krishna en esta carta Srila Prabhupada le está diciendo a Hansadutta: “**continúa** para volverte *ritvik* y actúa en mi nombre”. *Continúa para volverte ritvik* significa que él *todavía* no se ha vuelto, sino que él está *tratando de continuar* para volverse. Él está *tratando*, pero *todavía* no lo ha logrado. Y se deduce que no hay garantía de que jamás lo hará.

En vez de interrumpir el flujo de nuestros comentarios a “Instrucciones de Apoyo”, hemos incluido en los Apéndices un documento de nombre: “*Desempeño de los 11 Representantes Ritvik de julio a noviembre de 1977*”. **[APX-2]** que suministra un resumen más detallado de las iniciaciones *ritvik* que realmente se realizaron entre julio y noviembre de 1977, y lo que ellas indican de la funcionalidad del “sistema *ritvik*” que estaba en vigencia a la sazón.

En la versión del hipertexto que LOF exhibe en línea en la sección de “Instrucciones de Apoyo”, se proporciona un enlace a la sección de Apéndices de esta carta del 31 de julio de 1977 de Tamal Krishna a Hansadutta. Los otros dos elementos precedentes incluidos en “Instrucciones de Apoyo” no tienen ese enlace con los Apéndices incluidos en la sección de “Instrucciones de Apoyo” y nos son citados de otra forma:

- “...**el proceso de iniciaciones que se seguirá en el futuro**”. (11 de julio)
- “...**continúa** para volverte *ritvik* y actúa con ese cargo”. (19 de julio^h)

Si bien técnicamente permanecen como afirmaciones no corroboradas **[UC 7]**, si se juzgan con las fechas y material citados, podemos adivinar que ellas se refieren a los dos elementos incluidos en los Apéndices de LOF: una carta y una transcripción de una conversación. No obstante, no hay declaraciones que se encuentren en cualquiera de ellas que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*”.

La Carta del 11 de julio

El primer elemento enumerado en la sección de “Instrucciones de Apoyo” aparece en la carta del 11 de julio de Tamal Krishna a Kirtanananda que afirma (énfasis agregado):

“Una carta ha sido enviada a todos los Presidentes de Templo y miembros de la GBC [C 4] que ustedes deben recibir pronto que **describe el proceso de iniciaciones que se seguirá en el futuro. [PRESUNCIÓN DE ERROR 6].** Hasta ahora Srila Prabhupada ha nombrado a once representantes que inciarán nuevos devotos en su nombre. Pueden esperar que esta carta les llegue (la original fue enviada Ramesvara Maharaja para que remita duplicados) y entonces todas las personas a quienes recomienden en sus cartas previas serán iniciadas”. [PRESUNCIÓN DE ERROR 7]

Aunque LOF en su “Introducción” afirma que la carta del 9 de julio fue “dirigida a todo el Movimiento” [EF 1], aquí contradice que se está refiriendo a la declaración de Tamal Krishna de que la carta fue enviada a todos los Presidentes de Templo y a la GBC (esto último es lo correcto).

AE 6: Al igual que la carta del 31 de de julio de 1977 de Tamal Krishna a Hansadutta, esta carta de Tamal Krishna a Kirtanananda tiene que inferirse que la misma entra en la categoría de LOF de evidencias que modifican las instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio, porque no pertenece a ningunas de las otras categorías de evidencias. Pero de nuevo, no hay absolutamente nada en esta carta que califique de “modificantes” las instrucciones vertidas en la carta del 9 de julio o de otro modo respalde las conclusiones del Ritivk-vada de la carta. Es un error de presunción decir que la oración enfatizada: “*el proceso de iniciaciones que se seguirá en el futuro*”, modifica las instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio. Y tampoco la declaración de ninguna manera apoya la conclusión de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*.

AE 7: Obviamente, la declaración que el autor de LOF sintió que era relevante era: “el proceso de iniciaciones que debe seguirse en el futuro” es el que enfatiza:

- “...**el proceso de iniciaciones que debe seguirse en el futuro**”. (11 de julio^h)

Esto es presumiblemente presentado como evidencia en apoyo de “*ahora en adelante*” y la supuesta vigencia de todas las instrucciones de la carta del 9 de julio. Pero este también es un error de presunción.

La dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo y de parte de los 11 representantes *rittik*. La dicción está cualificada por el verbo auxiliar “pueden” quiere decir que a los Presidentes de Templo se les recomienda que pueden adoptar la acción que ellos deseen. “*De ahora en adelante*” no es una instrucción para que los 11 representantes *rittik* establezcan un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* para todo el tiempo (o hasta

que ellos partan). Las instrucciones de la carta del 9 de julio que deben seguirse *en el futuro* incluyen la participación de Srila Prabhupada a quien se le deben enviar los nombres para los anote en su libro de discípulos.

Estamos de acuerdo con la conclusión de LOF de que la declaración de la carta de Tamal Krishna a Kirtanananda: “*Una carta..., ustedes deben recibir pronto que describe el proceso de iniciaciones que debe seguirse en el futuro*” que de hecho se refiere a la carta del 9 de julio y correctamente la caracteriza de ser una carta que describe el proceso de iniciaciones que debe seguirse. Donde diferimos, por supuesto, es en la interpretación de la frase “en el futuro”.

Aparte del hecho de que esa frase no es una declaración de Srila Prabhupada, sino un comentario que un devoto hizo al otro, la frase “en el futuro” en sí misma no significa “para siempre”. Y no significa que “ustedes tienen que comenzar y nunca parar”. Y también no significa: “ustedes tienen que hacer esto durante 10.000 años”. Pero estas interpretaciones artificiales la infieren los Ritviks que desean confirmar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* basado en el razonamiento descarriado de *La Orden Final*.

La carta de Tamal Krishna a Kirtanananda es evidencia de que nada asociado con el sistema de iniciaciones, excepto que se refiere a la emisión y la espera de la distribución de la carta del 9 de julio. No obstante, suministra otro elemento importante de prueba que el autor de LOF seguramente no tenía la intención de que el lector se diera cuenta. Esta afirmación es:

"Su Divina Gracia ha estado manteniendo su salud de una manera estable y lo más sorprendente es que doblado su trabajo de traducción para mantener el paso de la duplicación de la distribución de libros”.

Llamamos la atención del lector de regreso a la discusión anterior de la conversación del 7 de julio y al problema de cuello de botella que creó. Tamal Krishna le indica a Srila Prabhupada en esa conversación que la razón de que sus hombres importantes detuvieron el proceso de iniciaciones que estaba vigente en ese momento se debe a los problemas de salud de Su Divina Gracia. Cuando el 7 de julio Tamal Krishna le reportó que un retraso cada vez mayor se había convertido en un problema, Srila Prabhupada prontamente dio una solución y dos días después remitió la carta del 9 de julio. El 7 de julio y de nuevo en la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada se volvió una **parte activa** del sistema recientemente reformado.

Si LOF intenta utilizar la carta del 11 de julio de Tamal Krishna a Hansadutta como una “modificación” de la instrucción del 9 de julio que según su propio criterio de evidencia (que no la es) o si intenta referirse “*al futuro*” como evidencia para respaldar “*de ahora en adelante, más allá de la duración de la vida de Prabhupada*”. Esta supuesta evidencia no aporta nada sino contradice la posición de que el propio Srila Prabhupada se ha distanciado completamente del sistema de iniciaciones.

La Conversación del 19 de julio de 1977

El tercero y final elemento de prueba afirma que la sección de “Instrucciones de Apoyo” de LOF, aunque incorrectamente citado es una declaración aparentemente hecha durante la conversación de sala del 19 de julio:

- "**...continúa para volverte ritvik y actúa o become *ritvik* and actúa con ese cargo.**" (19 de julio)

De nuevo, como se hace notar en [EF 15], demostraremos que no hay declaraciones en esta transcripción de la conversación que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*”. En términos de cómo este extracto de conversación debe ser considerado según el criterio de LOF de evidencia, entra en la categoría de “transcripciones de conversación aceptadas como auténticas por la GBC”.

Hay anomalías muy interesantes asociadas con esta conversación. La primera es que el extracto de la conversación del 19 de julio se incluye dos veces en los Apéndices de LOF. Como se menciona abajo en el documento de Apéndices: “*Construcción de la Orden Final*”, [APX4] hay numerosos problemas con la construcción de LOF. Un problema es que los elementos de prueba de los Apéndices de LOF no están con orden de fechas y no hay una lógica aparente para este ordenamiento, de modo que el lector no pueda darse cuenta de que la evidencia ha sido duplicada.

El extracto de conversación está duplicado como prueba y no se menciona más que una vez en el texto, lo que sería comprensible, pero en vez de ello ese mismo elemento es incluido dos veces en los Apéndices de LOF. No hay comentario por parte del autor que explique la razón de ello de modo que el lector llegue a pensar que simplemente es un error. Pero cuando comparamos los dos ejemplos, vemos que son significativamente diferentes el uno del otro.

Entre las muchas diferencias que se encuentran cuando se comparan los dos elementos son las palabras de los titulares, la tipografía, los signos de puntuación y las letras mayúsculas, todo lo cual vuelve muy difícil que la vista note que los ejemplos han sido duplicados. También hay una diferencia en las palabras utilizada en los dos extractos citados y el más crítico es:

“Establezcan su propio campo y continúen para **volverse *ritvik*** y actúen con ese cargo”.

“Establezcan su propio campo y continúen siendo ***ritvik*** con ese cargo.”

El criterio de LOF para presentar evidencias afirma que:

“Tenemos que presentar como evidencia documentos firmados personalmente emitidos por Srila Prabhupada y transcripciones de

conversación, todo lo cual se considera como “aceptado como auténtico por la GBC”.

“Así como no se da información de las fuentes de estas diferentes versiones, tampoco hay información de cómo se cumplen con los requerimientos de evidencia, v.g.: que son los mismos “aceptados como auténticos por la GBC”.

Si bien los Archivos Bhaktivedanta es una empresa que opera independientemente del control de la GBC, uno podría asumir que la versión archivada de estas conversaciones de facto cuentan con la aprobación de la GBC dado que Jayapataka Swami es tanto un GBC como un supervisor de los Archivos. Dicha presunción general se hace porque todo el material del BBT tiene derechos reservados. Así pues, notamos que en Folio 2.0 (1990) y el Vedabase (1998) el texto dice:

“Establezcan su propio campo y **vuélvanse rttvik** y actúen con ese cargo”.

Así que de hecho las versiones autorizadas de este documento del BBT no duplican ninguna de las dos versiones presentada en LOF porque hay una diferencia en la ortografía de la palabra “*ritvik*” que se escribe con letra cursiva en ambas citas de LOF. Y aún de mayor importancia, la versión alterna de LOF cambia “volverse *ritvik*” y “ser un *ritvik*” y esa es una diferencia muy significativa tal como hemos demostrado arriba en nuestro análisis de la carta del 31 de julio de 1977 de Tamal Krishna a Hamsadutta.

Dado que la cruz del argumento Ritvik-vada se basa en la carta del 9 de julio depende del factor tiempo representado por la dicción “*de ahora en adelante*” y alegatos de que la intención de Prabhupada es que el sistema se mantenga a perpetuidad, la diferencia entre “**ser ritvik**” y “**volverse ritvik**” es en verdad muy significativa.

Problemas similares surgen con la ortografía de la palabra “*ritvik*”. Como se señaló en el artículo: “*Manipulación de la Evidencias: el Truco de Magia de los Ritviks*” [9], aunque el autor de LOF presenta una copia fiel del texto original de los Apéndices de la carta del 9 de julio con una ortografía de la palabra “*rittik*” tal como aparece en la carta original enfatizada como lo está entre comillas, a lo largo de LOF, una vez sí y la otra vez no, de la referencia en el documento, en muchas docenas de ocasiones el autor usa la ortografía “*ritvik*”. No se hace mención del hecho de que esta críticamente importante palabra se deletrea de modo diferente en la carta del 9 de julio de Srila Prabhupada que firmó Srila Prabhupada. Incluso en la sección donde LOF enumera que se encuentra en el *sastra* con una derivación sánscrita similar de “*ritvik*” (Objeción # 1 de la sección del “casete de Nombramiento”) no menciona este asunto de diferentes ortografías.

Comparando los Textos de la conversación del 19 de julio con la carta de 31 de julio.

Otro elemento anómalo relacionado con la transcripción de la conversación del 19 de julio se descubre que cuando comparamos el texto con la carta del 31 de julio de 1977 en la que Tamal Krishna le escribe a Hamsadutta (énfasis agregado):

"Le has escrito ha Srila Prabhupada diciendo que no sabes por qué Srila Prabhupada te escogió para volverte un repositorio de su misericordia. Su Divina Gracia replicó de inmediato: "Es porque tú eres mi sirviente sincero. Tú te has deshecho del apego a una hermosa y calificada esposa y eso es una gran bendición. Tú eres un verdadero predicador. Por lo tanto me gustas [*se echa a reír*]. A veces eres obstinado, pero eso es verdad en cualquier hombre inteligente. Ahora tienes un territorio muy bueno. Ahora organízalo y ello será tu gran mérito. Nadie va a ir ahí para perturbarte. **Establece tu propio campo y continúa para volverte ritvik y actúa en mi nombre.**

Como se mencionó arriba, no hay transcripción de una conversación en la que Srila Prabhupada confirma el mensaje de Tamal Krishna cita aquí a Hansadutta. Sin embargo, hay una porción similar del diálogo que se encuentra en la conversación del 19 de julio, tal como el presentado en Folio y en una de las citas de los Apéndices (énfasis agregado):

"Y nadie irá a perturbarte ahí. Establece tu propio campo y continúa para volverte ritvik y actúa en mi nombre.

La conversación del 19 de julio es el único ejemplo que se encuentra en Folio de 1990 o el Folio de 1998 donde Srila Prabhupada dice las palabras: "*Establece tu propio campo y continúa*". La transcripción de esta conversación de sala muestra que las palabras *tu propio campo y continúa*". La transcripción de esta conversación de sala tiene un rompimiento antes de la frase: "Y nadie va a ir ahí para perturbarte" y esta parte perdida del diálogo presumiblemente incluye el resto del recuento que Tamal Krishna le está transmitiendo a Hansadutta en su carta".

Lo que es significativo de esto es que en la carta de Tamal Krishna del 31 de julio y la transcripción de la conversación, es que la declaración que hizo Srila Prabhupada es: "Continúa para volverte *ritvik* y actúa con ese cargo". *Establece tu propio campo y continúa*. ¿Por qué el autor ha incluido una versión alternativa de la versión del diálogo en los Apéndices? Seguramente tanto la carta del 31 de julio como la transcripción del Folio de la conversación del de julio son consideradas auténticas por la GBC. Con todo, Krishnakant incluye una versión contradictoria que cae fuera de los linderos del propio criterio de LOF para evidencias, sin explicación.

Por qué LOF incluye una versión duplicada del diálogo que diga: "continúa **siendo** *ritvik*" en vez de "continúa para **volverte** *ritvik*" es una pregunta significativa, dado que "continuar para volverte" establece el hecho de que el nombramiento de los 11 representantes *ritvik* en la carta del 9 de julio no significa que ellos inmediatamente en ese momento o que "de ahora en adelante" **de ese** momento en o hacia el futuro fueran realmente *ritviks*. "*Continúa para volverte ritvik* indica un trabajo en progreso:

Otro aspecto irresistible del diálogo de la conversación es el resto de la declaración de Srila Prabhupada:

“Continua para volverte *ritvik* y continúa con ese cargo”.

Indistintamente si la version del texto de la conversación del 19 de julio que uno acepte, si es “vuélvete *ritvik*” o “siendo *ritvik*”, Srila Prabhupada claramente dijo: ·y **actúa con ese cargo**”. Actuar *con ese cargo* es diferente de **actuar en mi nombre**”. Actuar con ese *cargo* (similar a por mi *orden*), es diferente de actuar *en mi nombre*. Si fuera verdad que los 11 representantes nombrados tuvieran que actuar en sus papeles de *ritviks* después de la partida de Srila Prabhupada, ¿cómo sería posible para ellos hacerlo “con ese cargo”, excepto por medio de las instrucciones de la carta del 9 de julio? ¿Qué podría significar, excepto que “en mi instrucción?” Y si Srila Prabhupada esperaba que una sola instrucción suya era suficiente para que sus seguidores la ejecutasen, y entonces dado que sus instrucciones de la carta del 9 de julio para ellos de actuar como representantes *ritvik*, ¿cómo podría ser que Srila Prabhupada todavía estuviera diciéndole a Hansadutta que “vuélvete *ritvik*” ¿Por qué Srila Prabhupada esperaba que él no haya hecho eso, inmediatamente tras recibir la orden?

Así que podemos ver que en la declaración “continúa para volverte *ritvik* y actúa con ese cargo”, Srila Prabhupada está continuando para instruirnos, para animarnos, para continuar y entrenar a sus discípulos a todo lo largo. Él no dice: “Ustedes ya se han vuelto mi *ritvik*”. Y tal como mencionamos arriba, ¿qué tal si Hansadutta o cualquiera de los 11 de los representantes nunca se las ingenió para lograr “volverse *ritvik*”, entonces, ¿cómo ellos podrían actuar en esa papel indefinidamente en el futuro después de la partida de Srila Prabhupada? Por otra parte, LOF afirma que la carta del 9 de julio ordena un sistema post-*samadhi* después de la partida de Srila Prabhupada, o sino el Movimiento no podría continuar sin ninguna certeza [PE 1]. Con todo, aquí se nos presenta una evidencia que indica que todo el futuro de la sucesión discipular esta colgando de la capacidad de un devoto que individualmente tiene la habilidad de “volverse *ritvik*. Estas preguntas hipotéticas demuestran simplemente lo tambaleante que son los argumentos de LOF y cuál es la evidencia en este aspecto.

Otras evidencias subsecuentes:

Hay más de un elemento clave de “evidencias subsecuentes” que el autor de LOF opta por no llamar la atención del lector: los comentarios hechos por Srila Prabhupada en una conversación de sala el 18 de octubre de 1977 en Vrindavana [14] (énfasis agregado):

Prabhupada: Hare Krishna. ¿Un caballero bengalí ha venido desde Nueva York?

Tamal Krishna: Sí, el señor Sukama Roy Chowdury

Prabhupada: He designado a algunos de ustedes para que inicien. ¿Ajá?

Tamal Krishna: Sí.

Prabhupada: Yo creo que Jayapataka puede hacer eso si gusta. Ya lo designe. Díganse lo.

Bhagavan: Ya está aquí, Srila Prabhupada. Su nombre está en esa lista.

Prabhupada: En Mayapura lo designé para que hiciera esto, y ustedes pueden ir con él. Lo detuve por el momento. ¿Está bien?

Tamal Krishna: ¿Lo detuvo de hacer qué, Srila Prabhupada?

Prabhupada: Esta iniciación. He designado a ellos, mis discípulos. ¿Está claro o no?

Giriraja: Está claro.

Prabhupada: ¿Tienes la lista de nombres?

Tamal Krishna: Sí, Srila Prabhupada.

Prabhupada: Y si por la gracia de Krishna yo me recupero de esta condición, entonces comenzaré de nuevo, o yo sea presionado en esta condición para iniciar. No es bueno.

Esta conversación tuvo lugar más de tres meses después de que la carta del 9 de julio fuese enviada, y casi un mes antes de la partida de Su Divina Gracia. Aquí Srila Prabhupada claramente dice que si por disposición de Krishna él recupera su salud, **comenzará a iniciar otra vez**. LOF afirma que Srila Prabhupada estableció un sistema para dar iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* en el cual él ya no participaría, y el afirmar que no tenía delegados, contradice totalmente esta conversación.

EL TESTAMENTO Y EL CODICILIO

El Testamento de Srila Prabhupada del 6 y 7 de junio y Codicilio del 5 de noviembre de 1977.

Testamento y Codicilio

En una sección titulada “Instrucciones Subsecuentes”, LOF argumenta que el Testamento y Codicilio de Srila Prabhupada representan una evidencia para apoyar su teoría de post-*samadhi diksa* a la usanza *ritvik*. No está claro porqué el Testamento es categorizado como una “instrucción subsecuente” (v.g.: subsecuente a la carta del 9 de julio), cuando de hecho precede por más de un mes a la carta del 9 de julio.

En los Apéndices de LOF, el texto del Testamento de Srila Prabhupada muestra una fecha: “FECHA: 5 de junio de 1977”, anotada antes del encabezado impreso en la parte superior del documento. En la copia original del Testamento [16 a] en la parte superior del documento vemos una línea que dice “___ junio___de 1977”; en la línea no está anotado un día específico. En la parte inferior del documento de una página hay dos líneas escritas a mano: “6 [6th] de junio de 1977” seguida por “7 [...]”. El día seis está tachado. Srila Prabhupada estampó su firma a lo largo del espacio en blanco del margen izquierdo.

En ninguna parte de las páginas 1 y 2 [16 b] del Testamento aparece la fecha *5 de junio de 1977*, aunque esa es la fecha (en los Apéndices) que LOF presenta en su versión del documento. Ello sería un infortunado error por parte de Krishnakant, toda vez que hay pocos documentos en el mundo en donde la fecha no es crucial en el tema de redactar una Última Voluntad o Testamento.

El Codicilio presentado en LOF tiene la fecha *5 de noviembre de 1977*. En el Codicilio Srila Prabhupada se refiere a su Testamento **anterior fechado 4 de junio de 1977**, pero la

fecha del Testamento a la que nos referimos arriba, tal como la presenta LOF, fue inicialmente el *6 de junio*, y finalmente el *7 de junio de 1977*, y **no el 4 de junio**. No podemos asegurar si existe otra copia del Testamento de Srila Prabhupada que contenga la fecha 4 de junio de 1977, pero es importante notar que en el Codicilio Srila Prabhupada **se refiere tres veces a esa fecha del 4 de junio**. Las reiteradas referencias del Codicilio al Testamento del 4 de junio, definitivamente hace que tengamos que escudriñar el Codicilio porque está asociado a un Testamento que tiene una fecha diferente.

EL 8: No solo la declaración de apertura de arriba contradictoria y enteramente especulativa, sino también aplica un lógica fallida. Primero, la línea del tiempo no apoya un flujo lógico de eventos. LOF no especifica a qué se está refiriendo cuando dice: “Una vez el sistema *ritvik* esté vigente y funcionando...”. ¿Se está refiriendo al sistema anterior del 7 de julio de 1977: el sistema de que hombres importante hayan arbitrariamente detenido por unas semanas o meses antes, lo que por lo tanto no estaba “vigente y funcionando” y así resultando en un cuello de botella para los candidatos? O si se está refiriendo que produce un cuello de botella para los candidatos? O, ¿se está refiriendo al sistema vigente habilitado en la carta del 9 de julio? Presumiblemente LOF se está refiriendo al anterior, ya que declaraciones en un Testamento fechado en junio no puede decirse que haya sido escrito para proteger un sistema en julio que todavía no está en marcha.

Si LOF acepta que el Codicilio no se refiere a un sistema establecido el 9 de julio, pero si el sistema vigente antes del Testamento de junio, entonces una declaración que sugiera que un sistema anterior a junio *tenía que continuar y no podía ser cambiado*, claramente obvia su afirmación de que una declaración en el Testamento tenía la intención de salvaguardar la instrucción del 9 de julio que era de hecho una oportunidad del sistema que lo precedió, con el cual el Testamento se correlaciona:

Creando una adicional violación de lógica sólida, LOF continúa:

“Él puso en el comienzo de su testamento final era que el **sistema de administración** vigente en ISKCON tiene que continuar y no podía ser cambiado: una instrucción que el Codicilio dejó intacta y agregó nueve días antes de su partida”. **[ERROR DE LÓGICA 9]**

EL 9: Aquí LOF declara que el Codicilio de Noviembre de 1977 deja intacto la instrucción del Testamento de que que un sistema anterior a junio *tenía que continuar y no podía ser cambiado*. Ello significaría que al igual que el Testamento, el Codicilio no se refiere al sistema instruido en la carta del 9 de julio, sino más bien al sistema que existía en el momento que el Testamento fue ejecutado: en junio. Estos son diferentes sistemas.

Y, ¿tal vez al autor de LOF le gustaría argüir que en la declaración formal que Srila Prabhupada hizo en instrumento legal: su última Voluntad y Testamento que él dijo algo que realmente no quería decir? Él realmente quiso decir que el sistema tenía que continuar sin cambios, tal como lo evidencia el hecho de cambiarlo el 9 de julio... Él no reflexionó en ese cambio de actualización en el instrumento legal (el Codicilio). Y cuando se ejecutó

el Codicilio nueve días antes de su desaparición, él de nuevo no especificó el cambio del 9 de julio que se apartó de su anterior instrucción en el Testamento de Junio. Pero el autor de LOF seguramente no haría dicho argumento.

Es menos probable que LOF afirmase que cuando ejecutó el Codicilio, Srila Prabhupada quiso ignorar los cambios que él hizo el 9 de julio, cuando intentó regresar al sistema que existía en junio al que la instrucción del Codicilio realmente se refería. Más bien, el autor de LOF le gustaría argumentar que no hay diferencia entre el sistema que existía en junio y el sistema del 9 de julio, y así el Testamento y el Codicilio se aplican igualmente a ambos. Por supuesto, eso sería contradictorio a su argumento sobre el absolutismo de la orden del 9 de julio y a las notables diferencias que instituyó, específicamente diseñadas para un sistema *post-samadhi*.

De hecho, no hay cuestión de que hay diferencias entre el sistema que fue instuido para funcionar antes del 6 y 7 de junio y que el sistema establecido en la carta del 9 de julio. Por el bien de la brevedad aquí no enumeramos todas las diferencias que son más que obvias.

Tal como demostramos abajo, LOF hace algún esfuerzo para tender un puente entre la carta del 9 de julio y la referencia del Codicilio de un *sistema de administración* y argumentar que el sistema de iniciaciones es parte de ese *sistema de administración*. Obviamente, el autor sí lo hace a fin de tratar y aprovecharse de las declaraciones de casar este imperativo de la referencia “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio para cimentar su posición. Pero el esfuerzo fracasa. Aparte de las maneras en que tales argumentos fracasan en aplicar la referencia del sistema de administración de la carta del 9 de julio descrito en detalle abajo, tampoco el hecho de que el Testamento precede a la carta del 9 de julio descrito con detalles abajo, también existe el hecho de que el Testamento precede la carta del 9 de julio por más de un mes y se refiere a un sistema funcionalmente diferente.

Tal como lo demostraremos abajo, LOF hace un esfuerzo para tender un puente entre la carta del 9 de julio y una referencia en el Testamento de un sistema de administración, arguyendo que las iniciaciones son parte de ese *sistema de administración*. Obviamente, el autor lo hace a fin de tratar y aprovecharse de las declaraciones en el Testamento que indican que el sistema tiene que continuar y no puede ser cambiado. Obviamente, el autor sí lo hace al intentar casar el sistema con dicho imperativo con la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio para cimentar su posición. Pero el esfuerzo fracasa. Aparte de la manera como esos argumentos fracasan en aplicar la referencia al sistema de administración de la carta del 9 de julio descrito detalladamente abajo, existe también el hecho de que el Testamento precede la carta del 9 de julio por más de un mes y se refiere a un sistema funcionalmente diferente.

No podemos saber con seguridad en qué estaba pensando Srila Prabhupada cuando él ejecutó su Testamento y Codicilio, pero nosotros nos colocamos por encima de esos argumentos hipotéticos a fin de ilustrar la ausencia de lógica en la posición de LOF. De hecho, cuando dejamos de lado el significado artificial que LOF asigna al Testamento y al

Codicilo, entonces el lenguaje de Srila Prabhupada usado en su Testamento y su Codicilo hacen perfecto sentido.

Si bien LOF sugiere que Srila Prabhupada hizo mención de un sistema de administración justo al **comienzo** de *su testamento final*, nosotros decimos que tal indicación no se encuentra en ninguna parte. Abajo demostraremos claramente que el Testamento y el Codicilo tratan de la administración porque de una u otra manera está asociado con el potencial desbandamiento del sistema *ritvik*, y nosotros afirmamos que tal indicación no se encuentra en ninguna parte. Abajo también demostraremos claramente que el Testamento y el Codicilo tratan de la administración de propiedades y activos y *no* con prácticas espirituales como la iniciación

LOF declara:

"...él desde el principio puso en su testamento final que el **sistema de administración** vigente en ISKCON tenía que continuar y no podía ser cambiado...".

De hecho, el sistema de administración continuara:

"El sistema de administración continuará tal como el sistema de administración continuará tal como está ahora y no hay necesidad de ningún cambio".

De nuevo y para sorpresa de todos, el autor de LOF prefiere usar sus propias palabras en vez de simplemente repetir lo que Srila Prabhupada realmente dijo. Y las dos son sustantivamente diferentes.

Antes de dirigirse al tema del Codicilo y cómo ese instrumento se relaciona, modifica o afecta el Testamento, primero vamos al corazón del argumento de LOF que es que cuando el Testamento se refiere a un "sistema de administración", significa que conjuga asuntos relacionados con iniciaciones. LOF sugiere que ello es evidencia que respalda la carta del 9 de julio de que la orden de la carta del 9 de julio ordena que un *ritvik diska* se implemente *de ahora en adelante* para que se vuelva un sistema post-*samadhi* apoyado la fuerza de la dicción "*ahora en adelante*", LOF obviamente espera reforzar su argumento por mencionar juntas la carta del 9 de julio y el Codicilo. Pero, ¿qué indicadores hay en el Testamento de Srila Prabhupada que dicho "sistema de administración" se refiere a iniciaciones? De hecho, **no existen tales indicadores**.

El primer ejemplo de uso de la palabra "administrar" en el Testamento está en esta declaración:

1. La Comisión del Cuerpo de Gobierno (GBC) será la máxima autoridad a la hora de administrar la entera Sociedad Internacional Sociedad para la Conciencia de Krishna.

Los próximos dos ejemplos de los usos de la palabra aludida son estos:

2. Cada templo será una propiedad de ISKCON y será **administrada** por tres directores ejecutivos. El **sistema de administración** continuará tal como está ahora y no hay necesidad de ningún cambio.

Hasta ahora, la terminología se refiere al **cuerpo** de la (GBC) (*administración*) para que supervise (administrado) propiedades y este sistema de **administración**. Al tomar los elementos y este **sistema de administración**. Al tomar los elementos #1 y # 2 juntos, hasta ahora el “sistema de administración” está compuesto de administradores (la GBC) y los activos administrados. No hay absolutamente nada aquí que sugiera que se está refiriendo al sistema de administración Y este hecho es consecuencia del resto de instrucciones de Testamento.

Todas las referencias a “**administración**” contenidas en todo el Testamento se relacionan con cuatro cosas:

1. Quiénes son los administradores.
2. Qué papeles se les asignará.
3. El plazo del papel y cómo se llenarán las vacantes o cómo se lidiará con negligencias en el cumplimiento del deber.
4. Cuáles son los objetos de la administración.

Además de la referencia al cuerpo de GBC también hay referencias a 28 individuos del Testamento que **administrarán bienes muebles e inmuebles** y 7 de esas personas también son ejecutores del Testamento.

Hay **4 referencias categóricas que se hacen de bienes inmuebles (bienes raíces)** y 71 referencias que se hacen de **específicos bienes inmuebles (bienes raíces)**.

Hay **4 referencias categóricas que se hacen de los papeles que estas personas cumplirán** (director ejecutivo, miembro del comité de la GBC) junto con un párrafo que describe el período de los papeles y cómo se manejarán las vacantes.

Adicionalmente a las propiedades (bienes raíces) enumerados, los demás bienes muebles e inmueble deben ser administrados para que se abran cuentas bancarias.

Lo anterior representa la suma total de todas las instrucciones contenidas en el Testamento de Srila Prabhupada. Es obvio que todo el Testamento única y exclusivamente se refiere a la administración de bienes muebles e inmuebles. No menciona o implica de ninguna manera, diseño o forma que se refiere a los procesos espirituales de iniciación. Así que es una necesidad sugerir que se refiere a procesos espirituales como las iniciaciones. Incluso si el término “administrar” en otras partes está asociado con prácticas de iniciación, dicha

referencia no se incorpora en el Testamento. Por lo tanto la sugerencia antojadiza que el Testamento es una evidencia para validar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritivk* y que no puede ser cambiado, es pura falacia.

En su Testamento, Srila Prabhupada inicialmente declaró que la “*Comisión del Cuerpo de Gobierno (GBC) será la máxima autoridad para toda la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna*”. Él dice a continuación que las “*propiedades en India serán administradas por los siguiente directores ejecutivos*”. En el Codicilio él menciona que no hay diferencia entre los miembros de la Comisión del Cuerpo de Gobierno y los directores ejecutivos son lo mismo o diferentes. Posteriormente él se refirió *miembros del comité de la GBC* y otra vez no diferenció o dijo que ellos eran lo mismo que los miembros de la Comisión del Cuerpo Gobierno, los “*directores ejecutivos*” y los “*miembros del comité de la GBC*” son lo mismo —miembros de la GBC— que es lo que específicamente no se declara en el Testamento y por lo tanto se presta a interpretaciones.

En la carta del 9 de julio, Tamal Krishna menciona que mientras los miembros de la GBC estaban con Srila Prabhupada en Vrindavana, él indicó que nombraría a algunos discípulos importantes para que actuaran como representante “*rittik*”. Estos *rittik*s, los once discípulos importantes, la carta los diferencia de los Presidentes de Templo. En ninguna parte de la carta del 9 de julio Srila Prabhupada se refiere a “*miembros del comité de la GBC*” o a “*directores ejecutivos*” mencionados en el Testamento, Claramente, sin embargo, la *Comisión del Cuerpo de Gobierno (GBC)* mencionada en el Testamento está compuesta de las mismas personalidades anotadas en la carta del 9 de julio: todos los miembros de la GBC estaban con Su Divina Gracia.

La carta del 9 de julio no dice que todos los once devotos importantes nombrados como *rittik*s son miembros de la *GBC* y tampoco dice lo contrario. La carta del 9 de julio diferencia a los Presidentes de Templos de los representantes *rittik*s, pero no hace una declaración exclusiva a este respecto, v.g.: que los Presidentes de Templo no sean miembros de la *GBC* o representantes *rittik*s. Y de hecho, unos de los 11 representantes, en ese momento, estaban efectivamente cumpliendo el papel de Presidentes de Templo. La carta simplemente se refiere a ellos de manera independiente y específica qué funciones particulares deben realizar.

Así que nuevo no encontramos una conexión en absoluto entre las partes nombradas en la carta del 9 de julio y las nombradas en el Testamento, salvo en los miembros de la *GBC* son mencionados en ambos documentos. Sin embargo, las referencias a los miembros de la *GBC* de ninguna manera indican que los miembros de la *GBC* también estaban con Srila Prabhupada en Vrindavana cuando Srila Prabhupada indicó que él nombraría a algunos discípulos importantes. Y también el Testamento no menciona ni siquiera una vez el proceso de iniciaciones y tampoco se refiere a los individuos que realmente están involucrados en el proceso. En su Testamento, Srila Prabhupada establece un proceso para llenar vacantes de los que desempeñan el papel de director ejecutivo y para lidiar con los directores que fracasen a la hora de actuar.

“Los directores ejecutivos que aquí han sido designados son nombrados de por vida. En el caso de muerte o fracaso para actuar por cualquier razón de cualquiera de los directores mencionados, un director o directores sucesores serán nombrados por los directores restantes, siempre y cuando el nuevo director sea mi discípulo iniciado que sigue estrictamente todas las reglas y regulaciones de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna tal como se explican en mis libros y siempre y cuando nunca sean menos que tres (3) o más de cinco (5) directores ejecutivos actuando al mismo tiempo”.

En ninguna parte se sugiere que si los 11 representantes *ritvik* fracasan a a la hora de actuar, ellos pueden ser reemplazado por otros directores ejecutivos. En su Testamento, Srila Prabhupada únicamente dictó disposiciones para el reemplazo de directores ejecutivos que fracasaran a la hora de actuar. Esto es todavía otra indicación de que el Testamento no tiene en absoluto nada que ver con el proceso de iniciaciones o los implicados en ellas. La afirmación de la LOF de que el Testamento “administra el proceso de iniciaciones” también fracasa en este aspecto.

Finalmente, destacamos esta declaración del Testamento (énfasis agregado):

"1. Yo he creado, desarrollado y organizado la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna y como tal yo declaro aquí que ningunos de las propiedades inmuebles que están a nombre de ISKCON en India debe ser hipotecada, dada en préstamo, vendida, transferida o de cualquier modo gravada, cedida o alienada. **Esta instrucción es irrevocable**".

De todas las declaraciones del Testamento, esta es la única a la que Srila Prabhupada dio un énfasis en particular: Las propiedades que ocupan los templos en Indian no han de incurrir en deudas o ser gravadas de cualquier modo. Y no sólo el Testamento no hace ni siquiera una leve mención de las iniciaciones y definitivamente no habla de un proceso irrevocable de iniciaciones *diksa* post-*samadhi* a la usanza *ritvik*. Todo lo contrario: bajos los auspicios del Testamento, las iniciaciones no se mencionan en absoluto.

Antes de centrar nuestra atención en el Codicilo, nos gustaría dirigir al lector un importante elemento de prueba que nos ayuda a comprender la intención de Srila Prabhupada de redactar el Testamento y la razón por qué se utilizó cierto tipo de terminología en el mismo. En su conversación de sala con los devotos del 2 de junio de 1977 [15] Srila Prabhupada entabló una larga discusión para discutir la redacción de un borrador del Testamento que había sido elaborado. El borrador del Testamento se lo estaba leyendo Giriraja y varios de sus hombres importantes lo discutieron junto con él.

Prabhupada: En vez de fideicomisarios....

Tamala Krsna: Usa una palabra diferente.

Prabhupada: Ah

Ramesvara: No se aplica al fideicomiso.

Giriraja: Oh, ya veo.

Ramesvara: Es una palabra diferente.

Prabhupada: Administradores supremos.

Gopala Krsna: Administradores supremos (*carcajadas*)

Prabhupada: O los máximos administradores, de ese modo.

Gopala Krsna: ¿Los máximos administradores?

Prabhupada: Sí

Tamala Krsna: Sí, los ejecutores.

Gopala Krsna: Los máximos ejecutores.

Tamala Krsna: O comisionados. Usted ha...

Prabhupada: Hmm. Sí, comisionados.

Tamala Krsna: Comisionado es una buena palabra porque que ya...

Prabhupada: Usa esa palabra.

Tamala Krsna: Usa una palabra que sea apropiada.

Giriraja: Está bien.

Tamala Krsna: Por ahora sólo usa una palabra.

Numerosos títulos se barajaron y la noción de “administradores supremos” hizo que los devotos presentes en el cuarto se echaran a reír a carcajadas. “Administradores supremos”, “administradores máximos”, “ejecutores máximos” y “comisionados” fueron títulos discutidos y considerados relativamente en las mismas condiciones. Claramente, Srila Prabhupada no tenía encerrada bajo cerrojo la idea de un término o título en particular. El hecho es que los términos “Comisión del Cuerpo de Gobierno”, “directores ejecutivos” y “los miembros del comité de la GBC” fueron del borrador a la copia del Testamento de 6 y 7 de julio, que por mucho parece ser la elección que los hombres importantes decidieron tomar al igual que lo hizo el propio Srila Prabhupada.

Más directamente, no hubo absolutamente **ninguna discusión de nada que remotamente esté relacionado con el proceso de iniciaciones**: ni los representantes *rittik*, ni los Presidentes de Templo y tampoco los GBC asociados con *rittiks* y Presidentes de Templo se involucraron en el proceso de iniciaciones. Si bien el autor hace el gran esfuerzo de convencernos de lo contrario, la conversación del 2 de junio afirma el hecho de que el Testamento nunca fue discutido en función de las iniciaciones y tampoco el “sistema de administración” mencionado en el Testamento de ningún modo está relacionado con el sistema de iniciaciones. Esto lo demuestra claramente cuando Srila Prabhupada hizo sus declaraciones iniciales sobre el tema:

Giriraja: Así que hemos redactado un borrador del fideicomiso de las propiedades de India y de una u otra manera...

Prabhupada: ¿Testamento? Testamento... Lo que habrá es esa “administración la debes hacer así”. Eso es todo.

Giriraja: Sí

Prabhupada: Nadie puede decir en un tribunal que “este templo está a cargo de esta persona, y este templo...

Desde el mero comienzo, Srila Prabhupada hizo saber que en su mente el tema de la administración sería abordado en un Testamento que no tenía nada que ver con propiedades de templos. Y por supuesto, el Testamento lo hace saber con detalle y se enfoca casi en su totalidad en el tema de qué directores nombrados se harían cargo de varias propiedades de templos.

En “Instrucciones Subsecuentes, LOF declara:

“...él puso en el principio de su testamento final de que el **sistema de administración**” vigente en ISKCON tenía que continuar y no podía ser cambiado, una instrucción que el codicilio dejó intacta y que agregó solamente **nueve** días antes de su partida. Seguramente esto hubiera sido la oportunidad perfecta para dismantelar el sistema *ritvik* si esa hubiera sido su intención (por favor ver Apéndices)”.

Ya hemos prescindido de la noción de LOF de que el Codicilio “dejó intacta” lo que LOF arguye: que los el sistema *ritvik* immortalizado en con la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio. Primero LOF sugiere que la longevidad de la instrucción de la carta del 9 de julio está aprobada por la referencia en el Testamento a un sistema de administración. Entonces intenta vincular el Codicilio con la premisa fallida con el fin de investir autoridad final en el mismo: la autoridad de un documento ejecutado solamente nueve días antes de la desaparición de Su Divina Gracia. Pero el Codicilio no hace referencia al “*sistema de administración*” al que se refiere el Testamento. De hecho, el Codicilio se refiere al Testamento en una fecha diferente a la LOF utiliza como evidencia.

Aparte de otros asuntos importantes relacionados para fechar referencias en el Codicilio, descritos abajo, este documentode una u otra no hace referencia al “*sistema de administración*” al que se refiere el Testamento. Pero la ausencia de tal mención no puede tener la intención, como LOF sugiere, de que cuando se escribió el Codicilio, Srila Prabhupada quiso indicar que su instrucción anterior del Testamento (que nosotros decimos que ni siquiera existe) se “dejara intacta”. Dos partes negativas no crean un todo positivo. Si una cosa no existe y en todas partes no se menciona esa cosa no existente, entonces la conclusión no es que la cosa existe y está destinada a permanecer. Ello es una lógica equivocada. **[EL 8 & 9]** Y cuando se emplea en este contexto, se constituye en un malabarismo de palabras.

En los Apéndices de LOF, el texto del Testamento de Srila Prabhupada muestra una fecha: “*FECHA: 5 de junio de 1977*” escrita poco antes del recital en la parte superior del documento. En la copia auténtica del Testamento **[16 a]** vemos en la porción de arriba del documento que dice junio de 1977 y no se anota un día específico. Abajo del documento de una página hay dos fechas escritas a mano: “6 de junio de 1977” y debajo “7 de julio” con el día 6 tachado. Srila Prabhupada ha firmado el documento longitudinalmente a lo largo del margen izquierdo de la hoja.

En la página dos del Testamento [16 b] encontramos una fecha escrita a mano en esa versión escaneada. Las fechas en la página 1 y la página 2 parece que fueron escritas a mano por Srila Prabhupada.

En la primera página del Testamento hay una nota ininteligible en parte inferior de la esquina del margen izquierdo. En la segunda página, en la esquina izquierda inferior figuran dos firmas escritas a mano de lo que parece ser los 5 testigos de la escritura del documento.

Debido a que el único cambio aparente de la primera página del Testamento es la adición de una nota escrita a mano en la esquina izquierda inferior y parece que la fecha *6 de junio* fue tachada para cambiarla por el día 7 en la fecha que esta anotación hecha a mano fue agregada.

En ninguna parte de las páginas 1 y 2 del Testamento aparece la fecha *5 de junio* de 1977, aunque la fecha proporcionada en la versión de LOF del documento está en sus Apéndices. Ello es un error infortunado, ya que hay pocos documentos en el mundo donde se sabe que la fecha anotada es el tema crucial de una Última Voluntad y Testamento.

El Codicilo del 5 de noviembre de 1977

En LOF, el Codicilo anexado al Testamento de Srila Prabhupada está a la par del documento presentado en los Apéndices después del Testamento. Según el encabezado de LOF, no podemos compararlo con la versión de LOF o con ningunas otras reproducciones u otras copias del texto. Sin embargo, una copia del Testamento y del Codicilo que fueron publicadas en la sección *Vada* de HareKrsna.com en 1996 [16 c] parece ser el mismo que la versión de los Apéndices de LOF.

Srila Prabhupada declara en el recital de apertura del Codicilo:

“Yo, A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada, un *sannyasi* y Fundador-Acarya de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna..., por este medio hago constar mi última voluntad y codicilo para hacer saber mi intención y para clarificar ciertas cosas que hasta cierto punto quedaron un poco vagas en mi Testamento anterior de fecha 4 de junio de 1977, de la siguiente manera:”

En el Codicilo Srila Prabhupada se refiere a **su Testamento anterior de fecha 4 de junio de 1977**, pero en la fecha del Testamento referida arriba, tal como la presenta LOF, fue inicialmente fechado el *6 de junio* y finalizado el día *7 de junio* —**no el 4 de junio**—. Si existe o no otra copia del Testamento de Srila Prabhupada fechado 4 de junio de 1977, no lo podemos asegurar, pero es importante notar que Srila Prabhupada **se refiere a esta fecha del 4 junio tres veces en el Codicilo**. Estas reiteradas referencias al Codicilo a un Testamento del 4 de junio definitivamente hace que sometamos al Codicilo a un escrutinio ya que está asociado a un Testamento con una fecha diferente.

Tenemos un elemento adicional de prueba que demuestra la existencia de un Testamento con fecha anterior que el firmado el 6 y 7 de junio. Esa es la prueba que se encuentra en la transcripción de la conversación del 2 de junio (énfasis agregado):

Ramesvara: “Propiedades fuera de la India nunca tiene que ser vendidas”.

Tamal Krishna: Entonces este testamento consumirá un poco más de tiempo para poner las listas y todo junto. Mientras tanto **tenemos ese otro testamento.**

Prabhupada: ¿Hmm?

Tamal Krishna: Mientras tanto **tenemos ese otro corto, breve testamento.** Y esto consumirá un poco más de tiempo para...

La mención de Tamal Krishna de otro “*corto, breve testamento*” agrega peso a la idea de que el Codicilio fue redactado para que fuera anexado a una versión anterior del Testamento: una versión del 4 de junio, no la versión firmada el 6 y 7 de junio presentada por LOF. En cuanto a la pregunta de si el Codicilio es o no un documento relevante en relación con el Testamento del 6 y 7 de junio, tenemos que cuestionar por igual el peso que le debe dar al Codicilio en el contexto de los argumentos de LOF. Si el Codicilio se adjuntó a un Testamento anterior y no se volvió a redactar o revisar para referirse al último Testamento, entonces desde el punto de vista legal estaría abierto a debate. Sin embargo, hacemos unos comentarios adicionales del mismo a fin de totalmente refutar la afirmación de LOF de que es una evidencia que apoya su conclusión Ritvik-vada.

En dicho Codicilio Srila Prabhupada ofrece detalles nuevos y más específicos a fin de que ciertas disposiciones financieras que él está haciendo para los miembros de la familia se cumplan. Refiriéndose a los pasos que debe dar la parte de ISKCON que se haga responsable de tales disposiciones, Srila Prabhupada usa el término “autoridades de ISKCON” en vez de “la Comisión de la GBC”, “directores ejecutivos” o “miembros del comité de la GBC” que él menciona en el Testamento.

En el Codicilio, Srila Prabhupada también agregó a Jayapataka Swami como ejecutor y afirma que los ejecutores “tendrán la facultad de actuar juntos o individualmente para cumplir sus obligaciones de conformidad” con el Testamento e igualmente en el cierre declara (énfasis agregado):

"Por lo tanto, yo extiendo, modifico y altero mi antedicho Testamento de fecha 4 de junio de 1977 de la manera mencionada arriba. **En todos los demás aspectos el antedicho Testamento continuará siendo válido y siempre seguirán siendo válido**".

Como dicho Codicilio está relacionado con las aseveraciones hechas en LOF, primero notamos que los contenidos son congruentes con los contenidos del Testamento discutidos arriba, a pesar de que las fechas de referencia difieren. Desde el punto de vista de un “*sistema de administración*” y otras actividades administrativas mencionadas en el mismo, el Codicilio lidia con el mismo tipo de problemas que el Testamento adolece, v.g.: con la

administración de los bienes tangibles. No hay definitivamente nada en este Codicilo que tenga siquiera una remota referencia del proceso de iniciaciones. El autor de LOF continúa tratando de hacer un caso para un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* que respalda el Testamento y el Codicilo al declarar:

“Que la práctica de los de *ritviks* de dar nombres a los iniciados fue un **sistema de administración** que puede ilustrar lo siguiente:

Una de las resoluciones preliminares de la GBC de 1975 aprobaron que “la GBC tendría la única responsabilidad de los asuntos administrativos”.

[MALABARISMO DE PALABRAS 2]

En primer lugar, “la práctica de los *ritviks* de dar nombres a los iniciados” no en sí y por sí mismo “un sistema”. Obviamente es una parte del sistema requiere de otros participantes para que sirva como un todo funcional. La pregunta sería: ¿es un participante del sistema de iniciación o un participante del sistema de administración? Claramente es lo primero: el conferimiento de nombres es parte de un sistema de iniciación. Si se lo considera independiente de los otros participantes involucrados, el conferimiento de nombres no tiene relación y nunca se lo ha referido como parte del *sistema de administración*.

Ahora bien, ¿podría el sistema de iniciaciones ser considerado un subconjunto de un sistema para administrar la sociedad?. Sí, puede. La mayoría de las empresas, como corporaciones o sociedades anónimas, están compuestas de numerosos sistemas de muchos tipos. Igualmente también hay numerosos sistemas de administración y cada sistema forma parte de un dominio particular o área funcional que está siendo administrada. Podría haber un sistema de administración de personal (administración de recursos humanos), un sistema para la administración de repuestos y accesorios (administración de inventarios), etc. Pero en el contexto del Testamento de Srila Prabhupada que muy específicamente se refiere a la administración de las propiedades de los templos y activos tangibles, el sugerir que dicha referencia a “un sistema de administración” se refiere a la gestión de otras cosas que no están para nada relacionadas a lo que específicamente se refiere a estar siendo administrado, es un argumento fallido.

WJ 2: No es de sorprenderse que LOF rechace la mención de que en el lenguaje *preliminar* de las Resoluciones de la GBC de 1975 que *aprobaron* que la “GBC tendría la única responsabilidad de los asuntos administrativos” fue precisamente eso: preliminar. Esta aprobación no aparece en las resoluciones de la GBC de 1975 [17]. “Preliminar” indica justo lo contrario de “aprobado”. Una cosa únicamente es *aprobada* cuando está en firme, es final y es aceptada y no cuando es preliminar y luego rechazada. Con todo, vemos que esta declaración engañosa está subrayada en el texto de LOF para enfatizar su importancia. Es lamentable que el autor de LOF presente esta declaración de tal manera.

“Preliminar” indica justo lo opuesto de “aprobado”. Una cosa únicamente es *aprobada* cuando está en firme, es final y es aceptada y no cuando es preliminar y luego rechazada. Con todo, vemos que esta declaración engañosa está subrayada en el texto de LOF para

enfaticar su importancia. Es lamentable que el autor presente esta declaración de tal manera.

La siguiente declaración de LOF: “Abajo presentamos algunas de los asuntos “administrativos” que la GBC trató ese año” tienen que verse a la luz de su malabarismo de palabras: los asuntos “administrativos” que la GBC trató dicho año **no eran asuntos que ellos lidiaran como su “única responsabilidad”**, como la cita entresacada de la versión preliminar lo indica. Obviamente, ellos estaban lidiando con asuntos administrativos bajo la supervisión directa de Srila Prabhupada y no a su propia discreción.

LOF presenta dos referencias de las resoluciones de las resoluciones de la GBC de 1975:

“Abajo se presentan algunos de los asuntos “administrativos” que la GBC lidió ese año”:

“A fin de recibir primera iniciación uno tiene que haber sido un miembro de tiempo completo durante seis meses. La segunda iniciación debe conferirse por lo menos un año después de la primera iniciación”. (Resolución número 9, 25 de marzo de 1975).

“El método para iniciar sannyasis”. (Resolución número dos, 27 de marzo de 1975).

Obviamente LOF espera que el lector considere las anteriores resoluciones como fallidas dentro de la jurisdicción de un “*sistema de administración*” que los hombres de la GBC tienen como “*única responsabilidad*” y que de otra manera ello demuestra que los asuntos que traten con iniciaciones eran parte del “sistema de administración” que Srila Prabhupada mencionó en su Testamento. Y ello LOF lo intenta hilvanar junto con su permanente afirmación de la carta del 9 de julio instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. De nuevo, este **es un argumento totalmente fallido**.

En la carta del 9 de julio, “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción por parte de los presidentes de Templo que **pueden** enviar cartas de recomendación a los 11 representantes *rittik*, y no *que ahora en adelante* se refiere directamente a los *rittik*s en sí para instruirlos sobre una acción de deben tomar para siempre. Valiéndose de una aplicación más bien taimada de las declaraciones de las resoluciones de 1975 de la GBC, LOF afirma que Srila Prabhupada dio el control absoluto del proceso de iniciaciones a los 11 representantes que nombró, pero hemos probado que ese no es caso. Srila Prabhupada específicamente declaró que él sería un participante en sistema de iniciaciones existente refrendado en la conversación del 7 de julio (“*India, yo estoy aquí*”) y la carta del 9 de julio (que solicita que los nombres sean enviados a Srila Prabhupada para que los anote en su libro) **[EF 9 y 10; EL 2]**.

Al intentar tender un puente entre su interpretación de la carta del 9 de julio con su interpretación del Testamento, el autor de LOF trata de reforzar la noción de que el

sistema de iniciaciones que Srila Prabhupada dijo era sinónimo del “*sistema de administración*” mencionado en el Testamento, también es la “*única responsabilidad*” de la GBC. Pero de hecho, dicha “*única responsabilidad*” era solamente un lenguaje usado en una versión preliminar de las Resoluciones de la GBC de 1975 y que fue rechazada por incluir las Resoluciones finales que aprobó el propio Srila Prabhupada. De la misma manera que Srila Prabhupada no se distanció completamente del proceso de iniciaciones, él tampoco delegó sólo en la GBC los asuntos relacionados con iniciaciones.

El hecho de que en 1975 las resoluciones de la GBC hacen referencia de la primera y segunda iniciaciones en la Resolución 9 y que la Resolución 2 se refiere a las iniciaciones de *sannyasa*, no agrega ninguna credibilidad a todos los argumentos que el Testamento se refiere a un “*sistema de administración*” que incluye el sistema de iniciaciones y que la inclusión de dos referencias de las Resoluciones de 1975 se constituyen en evidencia de eso. Esto es simplemente una construcción falsa.

Reparemos en el verdadero lenguaje de estas dos Resoluciones de la GBC de 1975.

“Se resuelve: A fin de recibir primera y segunda iniciaciones uno tiene que haber sido un miembro de tiempo completo durante seis meses. Para la segunda iniciación, debe haber transcurrido por lo menos otro año después de haber recibido la primera iniciación”.

LOF afirma que dicha referencia sobre iniciaciones es uno de los asuntos “administrativos” que la GBC tiene que lidiar ese año. Pero de hecho fue Srila Prabhupada el que estaba lidiando con el asunto; era él quien había establecido los requerimientos para la primera y segunda iniciaciones, no la GBC. La única “diligencia” que la GBC hizo con el asunto fue immortalizar el mandato de Srila Prabhupada en la forma de una Resolución de la GBC.

“2 Se resuelve: El Método para iniciar *sannyasis*:

Cada año con ocasión de la celebración del festival de Gaura Purnima, cualquier miembro de la GBC puede nominar a un hombre de su zona para que adopte la orden de *sannyasa*. El hombre tiene que ser un predicador y haber subyugado los deseos sexuales. Él tiene que ser un *brahmana* iniciado. La GBC debe evitar recomendar caprichosamente a un devoto para que adopte *sannyasa*. Después de la nominación ha sido registrada, entonces tiene que transcurrir un año y con ocasión del próximo festival de Gaura Purnima, el hombre debe haber estado predicando y no haberse caído para ser iniciado.

Además, esta Resolución lidia con el tema de *sannyasa* y por lo tanto no tiene en absoluto nada que ver con las iniciaciones *diksa*. En ninguna parte de LOF el autor intenta igualar los argumentos relacionados con *diksa* con las iniciaciones de los *sannyasis*, así que esta referencia está completamente dissociada de la tesis de LOF. El autor simplemente la incluye para convencer al lector de que debido a que la GBC estaba “administrando” el

proceso de iniciación de *sannyasis* en virtud de que Srila Prabhupada les ha dado permiso para nominar candidatos para adoptar la orden de *sannyasa*, de alguna manera valida su argumento de que el Testamento se refiere a nominar candidatos para recibir *sannyasa* que de otra forma valide su argumento de que el Testamento se refiere a las iniciaciones *diksa* esté incluido en sistema de administración. Obviamente, esta referencia a la orden de *sannyasa* no tiene nada que ver con las iniciaciones *diksa* y tampoco se refiere de ninguna manera a la carta del 9 de julio.

“Estas resoluciones fueron personalmente aprobadas por Srila Prabhupada. Las mismas prueban conclusivamente que la metodología para realizar iniciaciones se consideró un **sistema de administración**”. [ERROR DE LÓGICA 10]

EL 10: Aquí LOF esencialmente sugiere que Srila Prabhupada personalmente aprobó las Resoluciones de la GBC que de algún modo las cualifica como evidencia que la referencia del Testamento a un “sistema de administración” se refiere e incluye el sistema de iniciaciones. Esta es una conclusión sin bases. Srila Prabhupada personalmente aprobó muchas resoluciones que no sólo no imbuyen las Resoluciones con significados abstractos que de una manera las conecte con otro documento.

Las Resoluciones no se refieren al Testamento y tampoco demuestran conclusivamente nada que las iniciaciones forman parte del sistema de administración mencionado en el Testamento. De hecho, el único aspecto verdaderamente relevante de la aprobación de Srila Prabhupada está relacionada con el argumento de LOF que de hecho Srila Prabhupada no aprobó ninguna Resolución encomendando la “única responsabilidad” de los asuntos administrativos a la GBC, De nuevo, esta es una contraindicación de la posición de LOF.

El argumento de LOF de nuevo es derrotado en virtud del hecho que **a)** una empresa puede que tenga muchos sistemas de administración, y **b)** el sistema de administración del Testamento específicamente se refiere al sistema de administrar las propiedades de los templos y activos tangibles. En el Testamento y el Codicilo no hay referencia en absoluto a las iniciaciones.

Nosotros no discutimos la noción de que el conferimiento de nombres espirituales pueda que sea parte un sistema para conferir iniciaciones. Pero no decimos que el sistema discutido en el Testamento era el único sistema **en particular** y que está descrito con detalles más amplios que dejan claro qué sistema es y al mismo tiempo no es un sistema para conferir iniciaciones a pesar de cualquier esfuerzo de la imaginación.

Así que cambiar el sistema *ritvik* de iniciaciones fue una violación directa del testamento final [ERROR DE HECHOS 16] de Srila Prabhupada.

EF 16: De hecho, el sistema *ritvik* no tiene absolutamente ninguna conexión con el Testamento de Srila Prabhupada. Además. El Testamento es un instrumento legal y sugiere que a ningún tribunal de la Tierra le gustaría defender la interpretación de LOF que el Testamento se refiere a un sistema de iniciaciones.

Esta afirmación, encajonada para aumentar el énfasis, representa el núcleo de las afirmaciones de LOF y cada elemento que subraya esta afirmación ha sido totalmente derrotado. Por lo tanto a nuestra refutación tiene que dársele el mismo peso que a la misma afirmación.

“Otra instrucción en el testamento de Srila Prabhupada que subraya la intención de longevidad del sistema *ritvik* es donde se declara que los directores ejecutivos de sus propiedades permanentes en India sólo podrían ser seleccionadas entre los **discípulos iniciados** de Srila Prabhupada”: **[ERROR DE LÓGICA 11]. Un sucesor directo o directores pueden ser nombrados por el resto de directores en tanto que el nuevo director sea mi discípulo iniciado...**”.

(Declaration del Testamento de Srila Prabhupada, 4 de junio de 1977).”

Esto es algo que sólo podría ocurrir si un sistema *ritvik* de iniciaciones estuviera vigente después de la desaparición de Srila Prabhupada, pues de lo contrario el estanque de potenciales directores eventualmente se secaría.

EL 11: Sumado a todos los argumentos ofrecidos arriba para derrotar la lógica de tender entre puente el Testamento y la carta del 9 de julio, tenemos una afirmación altamente especulativa: la noción de que Srila Prabhupada no podría instruir a esos directores ejecutivos que administran sus propiedades en India sean sus discípulos iniciados a menos que haya alguna garantía de un estanque sin fondo de discípulos iniciados para extraer agua. Ello es una proposición estúpida.

La esencia de las enseñanzas del *sampradaya* es que están personificadas y representadas en Srila Prabhupada y que Krisna está en control de todo. Para comprender completamente esto se requiere que seguidores sean sinceros, puros y humildes sirvientes del Señor para que ellos puedan reconocer que el Señor Krishna es trabajando en muchos niveles tales como Chaitya-guru. Los devotos puros no trabajan de la manera que el autor de LOF sugiere. Ellos no tratan ejercer su autoridad para controlar el futuro por medio de documentos legales.

La esencia de las enseñanzas del *sampradaya* que están personificadas y representadas en Srila Prabhupadaa es que el Señor Krishna está en control de todo. Para comprender esto se requiere que los seguidores sean sinceros, puros y humildes sirvientes del Señor para que puedan reconocer que Krisna está trabajando en diferentes niveles como el Chaitya-guru. Los devotos puros no trabajan de la manera que el autor de LOF sugiere. Ellos no tratan de ejercer un exhaustivo control por medio de documentos legales.

Y tampoco la ley requiere que un escritor de documentos vaticine cada evento que pueda ocurrir en el futuro, pues de lo contrario todo está perdido. La ley asume que con el correr del tiempo los eventos igualmente ocurrirán para que los escritores no puedan ver el futuro y así intenten contolarlos. En este aspecto la ley no promueve castigar a la gente o instituciones por omisiones inadvertidas de los documentos legales cuando la intención es por lo demás razonablemente evidente.

En el evento de que el último discípulo de Srila Prabhupada que deje su cuerpo y no haya más para llenar una vacante de la posición de un director ejecutivo, no es que la sociedad de Srila Prabhupada automáticamente estaría difunta y que las propiedades y activos serían cedidos al gobierno o al público en general simplemente porque no hay un sucesor viviente para llenar una vacante del papel del director. En dicho escenario, los miembros sobrevivientes de la administración de la sociedad podrían llegar a un acuerdo entre sí para los directores ejecutivos que serán escogidos en el futuro.

En el evento de que el último discípulo de Srila Prabhupada deje su cuerpo y no hay nadie más para escoger a fin de llenar una vacante de la posición de un director ejecutivo, no es que la sociedad de Srila Prabhupada automáticamente se volvería difunta y las propiedades y activos serían todos devueltos al gobierno o al público en general simplemente porque no hay un sucesor para llenar el papel del director. En dicho escenario los miembros sobrevivientes de la administración del cuerpo de la sociedad podrían llegar a un acuerdo fresco entre ellos de cómo los directores ejecutivos serían escogidos en el futuro.

En el evento de que el último discípulo de Srila Prabhupada deje su cuerpo y no haya más para escoger con el fin de llenar una vacante de la posición de director ejecutivo, no es que la sociedad de Srila Prabhupada automáticamente se volvería difunta y que las propiedades y activos de la sociedad serán cedidos al gobierno o al público en general simplemente porque no hay un sucesor viviente que asuma el papel de una vacante del papel de director. En dicho escenario, los miembros sobrevivientes de la administración de la sociedad podrían llegar a un fresco acuerdo de cómo los directores ejecutivos serán escogidos en el futuro. Si una pugna entre los miembros sobrevivientes se desata, ellos pueden presentarse ante el tribunal y presentar argumentos de la intención y deseos de Srila Prabhupada y las condiciones vigentes y sugerir que es su opinión el traslado de autoridad más justo para la perpetuación de la sociedad y la presente administración de sus activos. Ellos puede que pidan al tribunal que nombre un sucesor. La corte podría esperar que la decisión y llegar al remedio más justo y lógico según la ley.

Así que no es que sin un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* que esté funcionado provocaría una paralización abrupta de ISCON con el correr de los años cuando el último discípulo con vida de Srila Prabhupada que pudiese fungir como director de la propiedad de un templo deje su cuerpo. El esfuerzo de LOF para unir la carta del 9 de julio con el Testamento de Srila Prabhupada por medios artificiales que patentemente no están anotados en el texto de ambos y bajo la premisa de que la intención de Srila Prabhupada era asegurar un proceso de iniciaciones de largo plazo y un sistema de administración, es una teoría que no tiene bases realistas.

LOF comete el mismo en dos direcciones diferentes:

Por una parte, el autor de LOF afirma que debido a la una ausencia de una instrucción precisa en el Testamento en torno a una sucesión y administración de largo plazo de las propiedades de ISKCON citadas (v.g.: más allá de la duración de las vidas de los discípulos de Srila Prabhupada), la única solución obvia para asegurar la perpetuación de un sistema de administración es conectar el Testamento con la carta del 9 de julio. Por otra parte, Krishnakant afirma que que la única manera de asegurar la perduración a largo plazo de ISKCON es mediante un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al usanza *ritvik*, pero esta conclusión conduce a la noción de que la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio tiene que casarse con una referencia del Testamento de un sistema de administración porque el Testamento hace una declaración de una continuación sin cambios.

Pero dichos esfuerzos se basan en una lógica artificial y fallida.

Como cualquier autor de una Última Voluntad y Testamento, Srila Prabhupada tenía la libertad de dejar que el tiempo, las circunstancias y la ley —qué decir de la Suprema Personalidad de Dios— determinaran cómo la administración institucional cambiaría de manos en su sociedad después de que todos sus discípulos directos hayan partido de este mundo.

“Además, cada vez que Srila Prabhupada habló de las iniciaciones después del 9 de julio, él simplemente reconfirmó el sistema *ritvik*”. **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 8]**”.

UC 8: No se proveen citas para sustenter las supuestas conversaciones y por lo tanto la afirmación tiene que ser desechada por no estar sustanciada.

En el análisis final, LOF ha dependido del Testamento y del Codicilio para presentarlas como pruebas de que la carta del 9 de julio estableció un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al usanza *ritvik* y dice que el Codicilio del 5 de noviembre de 1977 es una afirmación de la “orden final” del 9 de julio. Pero de hecho el Codicilio del 5 de noviembre confirma un pasaje del Testamento fechado 4 de junio de 1977: “*siempre seguirá siendo válido*” y que el Testamento antecede la carta del 9 de julio por más de un mes. Por lo tanto, como el Codicilio está relacionado con “una orden final”, de hecho confirma las circunstancias vigentes antes del 9 de julio y no después de esa fecha.

“Lo anterior prepara la escena. La instrucción en sí, las instrucciones de apoyo y las instrucciones subsecuentes solamente apuntalan la continuación del sistema *ritvik*”.

Como respuesta a LOF de dicha declaración abreviada, aquí presentamos un resumen de algunos de los argumentos que hasta ahora hemos esgrimido:

- A. Según LOF, “*la instrucción en sí*” de la carta del 9 de julio que fue emitida después de la conversación del 7 de julio en donde se presentó un problema a Srila Prabhupada, pero él lo resolvió. No hay indicación en la conversación o en la carta de que Srila Prabhupada estaba pensando, planeando o impartiendo instrucciones de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Él estaba pensando justo lo opuesto: él dejó claro en la conversación y en la carta que sería un participante activo del proceso del sistema de iniciaciones.
- B. LOF Afirma que la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio es una instrucción para establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* por un período indefinido y para los próximos 10.000 años. Pero de hecho la dicción “*de ahora en adelante*” específicamente se refiere a una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo que pueden enviar cartas de recomendación a los 11 representantes *ritviks* nombrados. Podemos ver claramente que en la conversación del 7 de julio él impartió instrucciones para solucionar el problema cuello de botella. Parte de la solución fue nombrar a 11 representantes regionales específicos a quienes los Presidentes de Templo “*de ahora en adelante*” puedan enviar cartas. Y no que ellos “*de ahora en adelante*” **deben** o **tienen** que enviar cartas “*de ahora en adelante*” a los susodichos cartas durante los próximos 10.000 años. El hecho de que simplemente “*de ahora en adelante*” los Presidentes de Templo pueden optar por enviar cartas a los *ritviks*, es una variación opcional que Srila Prabhupada introdujo para coordinar el sistema y resolver el cuello de botella.

No se puede decir que debido a que una carta que es opcionalmente enviada por un Presidente de Templo y recibida por un representante *ritvik*, quiere decir por lo tanto que “*de ahora en adelante*” se constituye en una acción que le corresponde al *ritvik*, incluso si el Presidente no les envió una carta. “*De ahora en adelante*”, tal como se usa en la carta del 9 de julio, no se refiere por igual a acciones por parte de los Presidentes de Templos y por parte de los *ritviks*.

- C. Las “instrucciones de apoyo” a las que se refiere la declaración resumida de LOD está compuesta de tres elementos, dos de los cuales son citas faltantes y por ello no corroboradas. Nosotros conjeturamos que dichos tres elementos de prueba son dos cartas de devotos y el extracto de una conversación de sala con Srila Prabhupada. No se encuentran declaraciones en ninguno de los tres elementos que “*claramente indique que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*” o que “*únicamente respaldaba la continuación del sistema ritvik*”.
- D. La carta citada de Tamal Krishna a Hansadutta del 31 de julio afirma: “continúa para volverte *ritvik* y actúa en mi nombre”. “*Continúa para volverte*” indica un trabajo en progreso para un representante que todavía no se ha vuelto un *ritvik*. Adicionalmente, hay anomalías relacionadas con el material que contiene la carta de Tamal Krishna que no coinciden con la evidencia de las transcripciones de audio. De todos modos, las declaraciones de dicha carta de ninguna manera pueden caracterizarse como “modificadoras de las instrucciones de la carta del 9 de julio”,

que es la categoría de evidencia que le corresponde a la propia definición dada por LOF.

- E. La siguiente evidencia de las “Instrucciones de Apoyo” es aparentemente una carta de Tamal Krishna a Kirtanananda. De nuevo, basado en el criterio de LOF para presentar evidencias, dicha carta sólo puede entrar en la categoría de evidencias que modifica las instrucciones de la carta del 9 de julio. Y otra vez no hay absolutamente nada en la carta que diga semejante cosa. La carta simplemente dice: “...*el proceso de iniciaciones que debe seguirse en el futuro*”. Pero “en el futuro” no puede volverse arbitrariamente sinónimo de “*de ahora en adelante*” o “para siempre en lo sucesivo” o para “los próximos 10.000 años”. Sin embargo, dicha carta es digna de mención porque ofrece información de la salud de Srila Prabhupada en ese momento y que contradice la noción de que era tan precaria que él se había distanciado completamente del proceso de iniciaciones. Esta es una afirmación falsa tal como lo pone en evidencia la conversación del 7 de julio, la carta del 9 de julio y la carta del 11 de julio.
- F. El tercero y final elemento de prueba que se presenta “Instrucciones Subsecuentes” es un extracto de la conversación del 19 de julio de 1977. De nuevo, la misma “no contiene declaraciones” que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*” o que “*sólo respalda la continuación del sistema ritvik*”, tal como LOF asegura. Si bien esta evidencia cae en la categoría de “conversaciones aceptadas como auténticas por la GBC”, nosotros indicamos varias anomalías que están relacionadas con el extracto de conversación”. Y lo más curioso es que el extracto está duplicado en los Apéndices de LOF. Hay diferencias significativas en los dos textos, pues uno favorece la tesis de LOF y la otra es que su autor tampoco menciona esta duplicación de elementos o las diferencias que hay en los textos. La versión del Folio Vedabase (aprobado por la GBC) de esta conversación es la que **no** respalda los argumentos de LOF.
- G. Anteriormente en este documento presentamos una gran cantidad de refutaciones adicionales con respecto a tales tres elementos de prueba que no repetimos aquí. Mientras los lectores sopesan los tres elementos de prueba que LOF afirma que están contenidos en “Instrucciones de Apoyo”, nosotros llamamos su atención para que reparen en el estándar de LOF:

“Basaremos todos nuestros argumentos únicamente en la filosofía instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”.

- H. Finalmente, en el resumen de la afirmación de LOF se refiere a la sección de “instrucciones subsecuentes” que supuestamente “respaldan la continuación de un sistema *ritvik*”. De nueva cuenta, la evidencia presentada hasta ahora para apoyar la afirmación de que “*una vez el sistema ritvik estaba vigente y funcionando, Srila Prabhupada nunca impartió una orden subsecuente para detenerlo*”, y que

“apoyar la continuación del sistema ritvik ni siquiera puede llamarse una aproximación a esa caracterización”. La evidencia que se presenta en este caso es que el Testamento y Codicilo de Srila Prabhupada en relación con los argumentos de LOF dependen completamente de la interpretación de la frase “*sistema de administración*”, los cuales conclusivamente hemos demostrado que la interpretación de esa frase no tiene cabida en un razonamiento sensato.

- I. La fecha del Testamento muestra que antecede la carta del 9 de julio y por lo tanto no puede considerarse una “*instrucción subsecuente*”. El Codicilo se refiere tres veces al Testamento que tiene una fecha diferente de la que LOF presenta como evidencia, qué decir de referirse a un sistema de iniciaciones.

Claramente la evidencia y los argumentos que hasta ahora presentados por *La Orden Final* **no** establecen la continuación del sistema *ritvik*”.

La Orden Final fracasa completamente de hacer dicho caso.

“Todos los interesados admiten que Srila Prabhupada no impartió ninguna orden para terminar el sistema ritvik tras su partida física. Y todos los interesados también aceptan que Srila Prabhupada sí estableció un sistema *ritvik* que funcionaría del 9 de julio en adelante” **[EF 4] [C 2] [EL 6]**.

Vean las declaraciones anteriores de las refutaciones a todos los puntos mencionados arriba:

“En consecuencia, para que un discípulo deje de seguir esta orden aduciendo algún grado de legitimidad, demanda que él ofrezca unas explicaciones sólidas para hacerlo”. **[ERROR FILOSÓFICO 2]**

De nuevo nos gustaría enfatizar que cuando LOF se refiere a la “*la orden*” lo hace, para todos los fines y propósitos, con el fin de indicar colectivamente a lo siguiente:

- a) La carta del 9 de julio
- b) La frase anotada en la carta a un devote (19 de julio): “continúa para volverte *ritvik*”.
- c) El Testamento.
- d) El Codicilo, y (presumiblemente).
- e) A las frases adicionales contenidas en dos cartas de correspondencia de devotos (11 y 31 de julio).

Ello representa la suma total de pruebas que respaldan “*la orden*” tal como hasta ahora la presenta LOF.

Hemos derrotado en todos los aspectos la declaración resumida que hasta ahora LOF presenta basado en esa evidencia colectiva.

PE 2: Tras haber omitido de su análisis las instrucciones sástricas vigentes sobre *guru-tattva*, LOF propone su argumento de que no hay instrucciones que contengan “*explicaciones sólidas*” para la continuación de la sucesión discipular fuera de los límites de la carta del 9 de julio. El autor aparentemente concluyó de debido a que Srila Prabhupada no hizo una declaración específica para “terminar” una supuesta orden del 9 de julio para instituir un sistema post-*sasmadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*, entonces dicho sistema tiene que continuar a pesar del hecho de que Srila Prabhupada ha explicado en muchas ocasiones el antiguo método de continuar con la sucesión discipular: que cuando el maestro espiritual desaparece, el discípulo calificado puede convertirse en un *guru* iniciador. El autor de LOF ignora por completo estas instrucciones sástricas que Srila Prabhupada esclareció para los devotos una y otra vez durante la conversación del 28 de mayo. La base racional de LOF para hacerlo está sugerida en la “Introducción” de LOF.

“A veces las personas cuestionan el énfasis que se puso en esta carta más allá y por encima de otras cartas y enseñanzas. Para nuestra defensa simplemente repetimos un axioma que la propia GBC utiliza en su manual *GII*:

“Por lógica, las declaraciones posteriores sustituyen a las anteriores en importancia” (GII, pág..25)”.

Si bien las reglas mundanas de lógica pueden aplicarse con propiedad en una discusión de esta índole, no se pueden considerar absolutas. Como un cuerpo de conocimiento, las modernas reglas de lógica, gramática y retórica no son *sastra* y no proclaman victoriosamente la Verdad Absoluta que exponen los *sastras*. En consecuencia uno no puede decir que todo el cuerpo de instrucciones sástricas debe ser rechazado porque un solo argumento hecho posteriormente en un corpus de declaraciones —y según unas interpretaciones— aparentemente contradicen o “superan en importancia” declaraciones anteriores. Ese no es el método de abordar el *sastra* descrito por Srila Vyasadeva y los Acaryas de nuestro Sampradaya. Es simplemente un artificio conveniente que LOF utiliza para reforzar su tesis.

De una manera simplista LOF esencialmente declara que “*la orden*”, colectivamente presentada en los cinco elementos de prueba enumerados arriba, es un tema independiente, una idea absoluta que existe apartada de todo, excepto de lo que Krishnakant decide que son “las instrucciones subsecuentes y de apoyo”. Al lector no se le comunica la lógica por medio de la cual él puede elevar la orden a un plano enimente y superior o la separe del del vastamente enorme cuerpo de instrucciones presentadas por Srila Prabhupada y los *sastras*. En vez de ello, parece que LOF se apoya en la noción de que no hay una instrucción específica para la terminación o referencia en la carta del 9 de julio, y que “*declaraciones posteriores sustituyen a las anteriores en importancia*”, y de ese modo todas las demás intrucciones sobre *guru-tattva* deben ser ignoradas y que solamente la carta del 9 de julio tiene validez.

LOF afirma que “*En consecuencia, para que un discípulo deje de seguir esta orden aduciendo algún grado de legitimidad, demanda que él ofrezca unas explicaciones sólidas*

para hacerlo”. Empero, el autor rechaza el cuerpo de instrucciones sástricas que tienen un cien por cien de legitimidad y describen cómo las iniciaciones deben continuar después de la partida del maestro espiritual”. Esta es un posición asiddhhanta insensata.

“La única cosa que Srila Prabhupada que realmente nos dijo era que siguiéramos el sistema *ritvik*”. [PE 2]

No, esa no es “la única cosa” que realmente Srila Prabhupada nos dijo que hiciéramos. Es una noción ridícula. La ciencia de la conciencia de Krishna no es una cosa sencilla donde después de millardos de años una sola oración entresacada del *continuum* de la Verdad Absoluta y empecinarse de que esa única orden tiene que seguida en una materia contraciendo todas las demás.

“Un discípulo no necesita justificar seguir cumpliendo un orden directa del *guru*, especialmente cuando se le dijo que continuara obedeciéndola”.

Srila Prabhupada instruyó que debemos seguir los sastras autorizados y no sólo una porción de ellos, sino todos. Un discípulo no necesita justificar hacerlo, incluso a la hora de cumplir con una pluralidad de declaraciones que aparentemente contradicen una declaración subsecuente. Pero en el caso de la carta del 9 de julio, no existe ni siquiera una aparente contradicción: la orden para instituir un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* es una confabulación que simplemente no tiene cabida.

“Como no hay una evidencia directa que afirme que el sistema *ritvik* se debió haber abandonado tras la partida física de Srila Prabhupada [ERROR DE HECHOS 17], entonces el caso únicamente podría ser abandonado basado en una **evidencia indirecta**”. [ERROR DE LÓGICA 12]

EF 17: Pero sí hay una evidencia directa: Srila Prabhupada dejó claro que el participaría *físicamente* en el sistema. Naturalmente, cuando el partió físicamente ya no podía hacerlo. Esta es la más simple e inevitable **evidencia directa** que alguien pudiera pedir. Pero LOF ignora que la instrucción de carta del 9 de julio de que los nombres debían ser enviados a Srila Prabhupada para que los anotara en su libro. De igual manera el autor ignora la declaración de Srila Prabhupada del 7 de junio: “*India, yo estoy aquí*”. [EL 2]

LOF le pide al lector que considere el hecho de la carta del 9 de julio no dice específicamente que el sistema debe funcionar mientras todavía está presente, pero definitivamente lo implica por la manera como lo dice. Y lo que esencialmente se declara es esto: aquí hay un sistema, Srila Prabhupada es parte del mismo y ahora sigámoslo. La palabra “*todavía presente*” no tiene nada que ver con el mismo. Prabhupada está presente; Prabhupada es parte del sistema y por ello tienen que seguirlo. Obviamente si él todavía continúa *estando presente* y la orden impartida no ha sido cambiada, entonces tú continuarás obedeciéndola. Y no que Srila Prabhupada tendría que repetir la orden todos los días o a cada hora que él *aún* está aquí.

También es obvio que cuando Srila Prabhupada ya no esté físicamente presente, él ya no estaría disponible para participar en el sistema. Aquí está el sistema, Prabhupada es parte del mismo, comencemos a seguirlo. Cuando Prabhupada haya partido, el sistema —que está diseñado para incluirlo a él— no puede funcionar con él. Por lo tanto, el sistema no puede funcionar tal como fue diseñado.

La carta del 9 de julio no necesita incluir una orden específica de comenzar para probar que debe continuar mientras Srila Prabhupada está presente: él estaba presente cuando ordenó el sistema, él se volvió parte del sistema y para cumplir con lo que dice la carta, él efectivamente dijo “comiencen”. Obviamente debe continuar mientras él está presente; no dice nada al contrario. El hecho de que lo obvio no esté necesariamente declarado no cambia el significado, si bien eso es lo que el autor de LOF intenta sugerir de una manera circular.

Y tampoco tiene que existir una orden de terminación. De nuevo, el equivalente de una “orden de detención” está implícito en la carta: aquí está el sistema, Prabhupada es parte del sistema y por ello tienen que seguirlo. Cuando Prabhupada haya partido, el sistema diseñado para incluirlo ya no puede funcionar con él, por lo tanto, a menos que alguna otra instrucción que mande su continuación bajo dicha circunstancia sea alterada, naturalmente tiene que parar.

Y tampoco tiene que haber una orden espedífica de continuación. De nuevo, el equivalente de una “orden de detención” está implícito en la la carta: aquí hay un sistema, Prabhupada es parte del mismo y por ello tienen que seguirlo. Cuando Prabhupada haya partido, el sistema diseñado para incluirlo ya no puede funcionar con él; por lo tanto, a menos que haya otra instrucción que mande su continuidad bajo dicha circunstancia alterada, naturalmente tiene que parar. Un elemento clave de su funcionalidad es que él ya no está presente más; ya no puede funcionar como se intentaba, por lo tanto se detiene.

En las leyes a este principio se lo conoce como *imposibilidad de ejecución* [18]. El principio es que se vuelve imposible debido a circunstancias fuera de control (v.g.: muerte o causas de fuerza mayor [*forcé majeure*]) para hacer lo que el acuerdo contempla, entonces cualquier participante puede romper el acuerdo. De igual manera, si un participante de una transacción de relación no está disponible para ejecutar su deber, no por desearlo o por negligencia sino debido a circunstancias fuera de control, entonces el acuerdo puede que sea terminado basándonos en dicho principio. Si no hay otro acuerdo anterior declarado para lidiar con una posible terminación del escenario, entonces se aplica el principio de *imposibilidad de ejecución*.

El principio de que si se vuelve imposible debido a circunstancias fuera de control (v.g.: muerte o causas de fuerza mayor [*force majeure*]) para hacer lo que el acuerdo contempla, entonces cualquier participante puede romper el acuerdo. De igual manera, si un participante en una transacción de relación no está disponible para cumplir su deber, por desearlo o por negligencia sino debido a circunstancias de fuerza mayor, entonces el acuerdo puede ser terminado basándonos en dicho principio. Si no hay un acuerdo anterior

que declare que lidiar con un posible escenario de terminación, entonces se aplica el principio de *imposibilidad de ejecución*.

El principio es que si se vuelve imposible debido a circunstancias fuera de control (v.g.: muerte o causas de fuerza mayor [*force majeure*]) para hacer lo que el acuerdo contempla, entonces cualquier participante puede romper el acuerdo. De igual manera, si un participante de una transacción de relación no está disponible para ejecutar su deber, no por desearlo o por negligencia, entonces el acuerdo puede ser terminado basándonos en dicho principio. Si no hay un acuerdo anterior que lidie con una posible terminación del escenario, entonces se aplica el principio de *imposibilidad de ejecución*.

De nuevo, la carta del 9 de julio no es una evidencia directa que respalde un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*; la dicción “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción que pueden adoptar los Presidentes de Templo; la carta representa la solución que Srila Prabhupada dio al problema cuello de botella y de ninguna manera expresa el deseo de Srila Prabhupada de poner en marcha un sistema novedoso después de su partida. Así pues, el sistema *ritvik* al que se refiere LOF no es en absoluto lo que Krishnakant dijo que era. Eso ha sido conclusivamente demostrado en el contexto de la evidencia que hasta ahora ha presentado LOF. Y como veremos, es la única otra evidencia que apoya esa afirmación de la conversación del 28 de mayo y dicha evidencia también es sólidamente repudiada en *Derrota del Ritik-vada*.

EL 12: La afirmación de LOF que el sistema *ritvik* debía ser “abandonado” por la GBC tras la partida de Srila Prabhupada es un engaño. Primero, hay un error de lógica en la afirmación de que un proceso debía ser “abandonado” si en primer lugar no estaba realmente funcionando. Queda abierto a discusión el grado que el sistema de iniciaciones anteriores a 1977 efectivamente detuvo a los hombres importantes debido a preocupaciones por la salud de Srila Prabhupada. Si el sistema se detuvo repentinamente o declinó de manera paulatina junto con la trayectoria de la línea del tiempo en que esto ocurrió y el grado que el sistema efectivamente cesó de funcionar antes del 9 de julio no es completamente sabido. Pero uno no puede negar que el sistema en verdad fue detenido y ello causó el cuello de botella que Srila Prabhupada tuvo que resolver el 7 de julio.

También queda abierto a discusión el grado en que el nuevo y mejorado sistema de iniciaciones se iba a abandonar efectivamente o si funcionaría adecuadamente del 9 de julio al 14 de noviembre de 1977. A menos que que la GBC o los Acaryas Zonales divulguen dicha información y den los nombres de las personas que recibieron iniciación en los años 1977 y 1978, así como las fechas de iniciación, seguramente nunca sabremos a ciencia cierta la manera cómo fracasó el sistema de iniciaciones entre julio y noviembre.

Como se describe en los documentos incluidos en los Apéndices el desempeño de los 11 representantes *ritvik* de julio a noviembre de 1977 [APX-2], los archivos revelan que sólo 234 iniciaciones se otorgaron el período comprendido entre la emisión de la carta del 9 y la entrada de Srila Prabhupada al estado de *maha-samadhi*. El recuento histórico corriente nos dice que millares fueron iniciados por los Acarya Zonales a principios de 1978. Hay una buena indicación del grado en que el sistema de iniciaciones no estaba funcionando

desde el comienzo de 1977 y para todos los fines y propósitos el sistema no fue funcional incluso después de que se impartió la instrucción del 9 de julio.

Así pues, aunque LOF sugiere que la GBC “no pudo presentar cargos por dejar de cumplir la orden del 9 de julio”, el punto merece ser discutido dado que en primer lugar el sistema realmente no estaba funcionando. Uno podría argüir que un sistema que estaba funcionando siquiera un poco no se “abandona”, pero ello es un asunto de retórica. Para muchos de los candidatos que contaban con tener un sistema operando; es decir, para los candidatos cuyas vidas espirituales se vieron severamente afectadas, el sistema que funcionad *sólo un poco* sería un mínimo consuelo.

“Puede surgir evidencia indirecta que procede de circunstancias en torno a cómo se acató la instrucción directa literal. Estas extenuantes circunstancias, si existen, pueden ser usadas para proporcionar un medio para interpretar dicha instrucción literal”.

Una caracterización exacta de tales circunstancias ha sido expuesta arriba. Está basada en pruebas directas y no se necesitan pruebas indirectas para confirmarla.

OBJECIONES

OBJECIONES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON LA FORMA Y LAS CIRCUNSTANCIAS DE LA ORDEN FINAL

A lo largo de esta sección se presentan las diez objeciones presentadas por LOF en calidad de contraargumentos que principalmente se ofrecieron como citas, pero no nos dijeron que estaban siendo citadas y tampoco que las citas aludidas nos permitirían comprender el contexto de las objeciones. De modo que las objeciones solamente pueden tomarse de manera hipotética, fuera de contexto. Ya hemos presentado extensos argumentos sobre toda las afirmaciones que hasta ahora ha hecho LOF y por el bien de la brevedad no las repetiremos. Las anotaciones de errores relevantes se apuntan a continuación:

Objeción #1

“1) La carta claramente implica que el sistema solamente se estableció mientras Srila Prabhupada estaba presente”.

La respuesta de LOF a este contraargumento es:

“No hay nada en la carta aue diga que la instrucción sólo tendría validez mientras Srila Prabhupada estaba físicamente presente. De hecho, la información **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 9]** apoya la continuación de un systema *ritvik* tras la partida de Srila Prabhupada”.

UC 9: LOF no especifica a que “información proporcionada” se está refiriendo y por lo tanto la afirmación no está sustanciada y debe ser deseada. En el grado que podamos adivinar el argumento de LOF a este respecto, ya lo hemos refutado **[EF 17] [EL 2]**.

“Es significativo notar en la carta del 9 de julio se declara tres veces que las personas iniciadas se convertirían en discípulos de Srila Prabhupada. [ERROR DE HECHOS 18]. La GBC está presentando elementos de prueba del sistema vigente que ha sido argumentado vigorosamente que Srila Prabhupada ya había dejado claro que, en lo que a él concernía, era una ley inviolable que uno pudiera iniciar en su presencia. De modo que la necesidad de declarar la propiedad de los futuros discípulos de Srila Prabhupada tiene que indicar que las instrucciones tenían la intención de funcionar durante un período de tiempo cuando incluso la propiedad podría haber sido un tema de discordia, a saber: **después de su partida. [ERROR DE LÓGICA 13]**

EF 18: En la carta del 9 de julio se declara solo **dos veces** —y **no tres veces**— que las personas iniciadas se volverían discípulos de Srila Prabhupada. La tercera referencia de LOF parece que lo incluye realmente dice que el nombre de un nuevo discípulo sería enviado a Srila Prabhupada para que lo incluyera en su libro de “discípulos iniciados”.

- 1) “...estos representantes pueden aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada...”.
- 2) Los discípulos recién iniciados *son discípulos de Su Divina Gracia Srila Prabhupada...*”.
- 3) “El nombre de un discípulo recién iniciado debía ser enviado por el representante que lo aceptaba a él o ella *como discípulo* de Srila Prabhupada...”

EL 13: Aquí tenemos otro interesante ejemplo del prejuicio de LOF que demuestra en el estrecho espacio de sus argumentos específicamente relacionados con la GBC. Ambas objeciones y sus contraargumentos constituyen una delgada rebanada de la imagen que conviene al prejuicio. Los argumentos de LOF son una delgada rebanada de la imagen; sin embargo, su alcance se ensancha más allá de una defensa de las acciones de la GBC.

En primer lugar, examinando la conversación del 7 de julio en la que Tamal Krishna declara dos veces que los discípulos serían considerados discípulos de Srila Prabhupada. Además, Prabhupada afirmó esto:

Tamala Krsna: En realidad ellos están iniciando a la persona en nombre de Su Divina Gracia. Esas personas iniciadas todavía son sus... []

Tamala Krsna: Estos hombres que también están confiriendo segunda iniciación. Así que no hay necesidad que los devotos le escriban para solicitar primera y segunda iniciaciones. Ellos pueden escribir al hombre

que está más cerca de ellos. Pero todas esas personas todavía son sus discípulos. Cualquiera que dé iniciación lo está haciendo es su nombre.

Srila Prabhupada: Sí.

Dado que esta conversación y el hecho de que la carta del 9 de julio fue escrita tan sólo dos días después para inmortalizar esta conversación del 7 de julio, no es sorprendente que Tamal Krishna enfatize su punto en la carta.

Lo que no hace sentido en absoluto es la conclusión especulativa de LOF que en vez de que Srila Prabhupada dispusiera en la carta que firmó y dijera directamente: “esta instrucción seguirá teniendo validez después de mi partida, e incluso entonces, todos los discípulos me pertenecen”, él hubiera insinuado que por repetir tres veces *otra* declaración, como si fuera un código compuesto para inspirar a todo el mundo con el fin de que arribase a la misma conclusión especulativa. Esta es la clase de metodología ambigua que LOF afirma en todas partes que Srila Prabhupada jamás hubiese utilizado.

“Desde el mismo comienzo la carta del 9 de julio enfáticamente declara que aquellos que han sido nombrados son “representantes” de Srila Prabhupada.

[ERROR DE HECHOS 19]

EF 19: Esto no está *enfáticamente* declarado, así que no hay necesidad de usar letra negrilla, subrayados, cursivas o letras mayúsculas para enfatizar la palabra “representantes”. Más bien, la palabra simplemente es dicha. Lo que se **enfatiza** es el vocablo “**rittik**”. Por extraño que parezca, el autor de LOF no hace mención de este interesante aspecto de la carta del 9 de julio. El hecho de que una palabra entre comillas se enfatice es muy sorprendente. En el pasaje de arriba de LOF, vemos que el autor efectivamente está llamando la atención para alejarla del hecho de que la palabra “representantes” está incorrectamente enfatizada, cuando éste no es el caso en absoluto. Lo que se enfatiza es la palabra “*rittiks*”.

“La única innovación que contiene esta carta es la formalización del papel de los representantes **[ERROR DE HECHOS 20]**; algo que difícilmente podría confundirse con una orden directa para volverse *diksa-gurus* de pleno derecho”.

EF 20: La innovación principal que introdujo la carta del 9 de julio era la instrucción que en el futuro, “*de ahora en adelante*”, los Presidentes de Templo pueden enviar cartas de recomendación a los nuevos representantes *rittik* nombrados y escogidos regionalmente. Dicho paso va más allá de una formalización del papel de los representantes *rittik* que se supone ya han participado en el sistema. Era un nuevo paso que debía ser dado por individuos específicos diferentes de los representantes designados, v.g.: los Presidentes de Templo. Como lo evidencia la conversación del 7 de julio, dicha innovación se sumó al proceso de iniciaciones, por lo menos parcialmente, a fin de resolver el problema cuello de botella. La carta del 9 de julio fue un subproducto de la conversación del 7 de julio en la que este problema cuello de botella se presentó a Srila Prabhupada y él lo resolvió.

Así que adicionalmente a la formalización del papel de los representantes rittik, la carta del 9 julio también agregó dos pasos más al proceso: 1) el asignar a los 11 *rittiks* el deber de recibir cualesquier carta de recomendación que los Presidentes de Templo puedan enviarles, y 2) asignarles el deber de conferir nombres espirituales. La carta también formalizó el hecho de que Srila Prabhupada era un participante directo del nuevo proceso reformado y que los nombres de los iniciados debían ser enviados a Srila Prabhupada para que los anotara en su libro. Además, si estudiamos el contexto de la conversación del 7 de julio, que indiscutiblemente está directamente relacionada con la emisión de la carta del 9 de julio, vemos que en dicha conversación Srila Prabhupada también confirmó su participación en el sistema al decir: “*India, yo estoy aquí*” [EL 2].

“Por lo tanto, el énfasis de Srila Prabhupada de la propiedad del discípulo habría sido completamente redundante si el sistema iba a operar únicamente durante su presencia, en especial mientras él personalmente podría asegurarse de que no nadie reclamara una falsa propiedad de los discípulos” [ERROR DE LÓGICA 14].

EL 14: LOF afirma que Srila Prabhupada no habría repetido su instrucción con el fin de que ellos siguieran el sistema mientras estaba presente debido a que él podría asegurarse de que lo obedecieran. Pero eso es completamente ilógico en virtud de las circunstancias que prevalecían es ese entonces. El algún punto antes de julio de 1977, el proceso de iniciaciones que Srila Prabhupada ya había establecido no estaba siendo seguido y sus hombres importantes los detuvieron arbitrariamente, incluso cuando Srila Prabhupada aún estaba personalmente presente. Tamal Krishna dijo que lo detuvieron debido a preocupaciones por la salud de Srila Prabhupada. Sin importatr la razón, la instrucción impartida no fue obedecida y por ello se formó un cuello de botella.

La afirmación de LOF claramente se basa en una lógica errada. El hecho de que Srila Prabhupada estaba físicamente no era garantía de que él no tenía que repetir o enfatizar sus instrucciones a fin de ellos las siguieran no sólo con respecto a las iniciaciones, sino también en muchos temas.

“Como se mencionó arriba, este punto fue recalado tres veces en un carta que en sí misma era bastante corta y directa”.

De nuevo, solo hay **dos menciones** de esta particular instrucción de la carta del 9 de julio y **no tres** [EF 18]. Este ejemplo es uno de los muchos errores de hechos presentados en LOF. Y en este caso en particular, el error se agravó hasta convertirse un todo un argumento basado en la noción de “tres veces enfatizado”. LOF afirma que la referencia “propiedad de los discípulos” confirma su noción de establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*:

“Tan pronto como una cosa se repite tres vecers, eso signifca que es final”.

(Clase de Srila Prabhupada sobre el Bhagavad-gita, Los Ángeles, 27 de noviembre de 1968).

Por supuesto, LOF no presenta la cita anterior en el contexto correcto, pero cuando estudiamos el contexto nos damos cuenta de que ignora por completo su punto.

En la clase de *Bhagavad-gita* dictada en Los Ángeles el 27 de noviembre de 1968, Srila Prabhupada dice (énfasis agregado):

“Y la última vez él [Sankaracarya] dijo: *bhaja govindam bhaja govindam bhaja govindam mudha-mate*: “Ustedes sinvergüenzas tontos. Oh, ustedes dependen de la gramática para comprender. Todo eso es una necedad. *Bhaja govindam bhaja...* **Tres veces** él dijo. “Tan sólo adoren a Govinda”. *Bhaja govindam bhaja govindam bhaja govindam mudha-mate*. Así como el Señor Chaitanya Mahaprabhu dijo *tres veces harer nama harer nama harer nama*. Tres veces significa dar demasiado énfasis. Así como nosotros decimos: “*Haz esto, haz esto, haz esto*”. Eso significa no negarlo más. No más énfasis. Tan pronto como una cosa **se repite tres veces**, eso significa que es final”.

En la antedicha declaración, Srila Prabhupada se está refiriendo a la regla gramatical de “repetición triple” que se encuentra en el *sastra*. Él ofrece dos ejemplos: *bhaja govindam bhaja govindam bhaja govindam mudha-mate* y *harer nama harer nama harer nama*. Y él refuerza el concepto gramatical con un ejemplo en inglés: “*Haz esto, haz esto, haz esto*”. En los tres casos ocurre la repetición triple en una sola frase, y no que una declaración se hace tres veces separadas distribuidas en todo el cuerpo de una carta.

Y es muy interesante que un poco después Srila Prabhupada en su clase diera esta advertencia: “*Todo esto es una necedad. Este dukrn karane, su gramatical malabarismo de palabras no los salvará a la hora de la muerte*”.

El resto del contrargumento de LOF de la Objeción 1 se centra en el asunto de anotar los nombres en el “libro de iniciados” de Srila Prabhupada.

“La carta del 9 de julio afirma que los nombres de los discípulos recién iniciados deben ser enviados “a Srila Prabhupada”. ¿Acaso ello podría indicara que el sistema únicamente iba a funcionar mientras Srila Prabhupada estaba físicamente presente? Algunos devotos han arguyido de que si nosotros no podemos enviar estos nombres a Srila Prabhupada, entonces el sistema ritvik tiene que ser inválido”

Cuando le conviene, LOF enfatiza la necesidad de acoger las declaraciones de un **modo absoluto** (lo que acepta) a valor nominal, **sin hacer ningunas interpretaciones** diferentes de la definición que el diccionario consigna de la palabra. A decir verdad, tras aplicar dicho estándar, la carta del 9 de julio dice que los **nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada** y no a los representantes *rittik* o secretarios, sino al propio Srila Prabhupada, lo que indica que Su Divina Gracia tenía que estaba presente en su *lila* que manifestó para que el proceso descrito en la carta del 9 de julio continuara.

Para que LOF sugiera que “*de ahora en adelante*”, una sola dición, está abierta a interpretaciones incluso aplicando la definición que de ella consigna el diccionario —qué decir en el contexto que Srila Prabhupada y el *sastra* la utilizan—, tiene de cierto modo que ser interpretada con un **sentido absoluto** y después invertirla y sugerir que otra declaración concreta debe ser ignorada o que grandes libertades deben permitirse en relación con la misma, en la medida que equivale a un rechazo total de la instrucción, es el colmo de la hipocresía.

“Evidencia adicional de que los nombres debían ser enviados para que los anotaran en el libro y NO específicamente a Srila Prabhupada, la constituye la carta que Tamal Krishna Goswami escribió a Hansadutta **[ERROR DE HECHOS 12]** el día siguiente, donde aquel le explica a Hansadutta sus nuevos deberes *ritvik*”.

“...tú debes enviar sus nombres para que Srila Prabhupada los anote en su libro de discípulos iniciados”.

(Carta de Tamal Krishna Goswami a Hansadutta, 10 de julio de 1977).

EF 21: Esta declaración incorrecta es un malabarismo de palabras. La declaración citada de Tamal Krishna a Hansadutta no tiene **nada** que ver con los nombres de deben ser enviados. La carta a Hansadutta simplemente elimina una porción de la información. El hecho de que el destinatario específico no sea nombrado no es equivalente a “no envíen los nombres a Prabhupada o “no los envíen específicamente a Prabhupada” o “envíen los nombres a Tamal Krishna”.

Dado la falta de una mención específica en la carta a Hansadutta, uno puede referirse de nuevo a la carta del 9 de julio que dice:

“El nombre de un discípulo recién iniciado debe ser enviado al representante que ha aceptado a él o ella como discípulo de Srila Prabhupada para que sea incluido en el libro de “discípulos iniciados” de Su Divina Gracia”.

Tras continuar refiriéndose a la carta de Hansadutta, el contraargumento de LOF prosigue:

“Ellos no hacen la mención aquí de que se necesita enviar los nombres a Srila Prabhupada. Este es un proceso que fácilmente podría haber continuado tras la partida física de Srila Prabhupada”.

Lo que se incluye o no en una carta de Tamal Krishna a Hansadutta no es un factor determinante para que se incluya o no en la carta del 9 de julio. De igual manera, no importa si podía continuar el procedimiento de enviar nombres a alguien/cualquiera para anotarlos en el libro después de la partida de Srila Prabhupada. **Esto no tiene nada que ver con el hecho de la carta del 9 de julio dice que se envíen los nombres “a Prabhupada”.**

“En ninguna parte de la orden final se dice que el libro de “discípulos iniciados” se separa físicamente de Srila Prabhupada y que todas las iniciaciones tienen que ser suspendidas”.

Y tampoco dice que si el cielo se cae u ocurre la aniquilación del *yuga*, entonces las iniciaciones tienen que ser suspendidas. Hay incontables cosas que la carta del 9 de julio no dice. Nosotros estamos interesados en las cosas que **sí** dice

“El siguiente punto es si el procedimiento de enviar nombres de los discípulos recién iniciados a Srila Prabhupada de ningún modo está relacionado con las actividades que se realizarán **luego** de las iniciaciones. Los nombres únicamente podrían ser enviados **después** de que los discípulos han sido iniciados. Así que una instrucción relacionada con lo que debe hacerse después de la iniciación no se puede usar para enmendar o de cualquier manera interrumpir las iniciaciones dadas con anterioridad o que en verdad los procedimientos de iniciación (el papel de los *ritviks* ya se ha cumplido bien antes de que la verdadera iniciación se haya realizado). Si los nombres han sido enviados o no a Srila Prabhupada no tiene relación con sistema de iniciaciones toda vez que en ese momento los nuevos nombres estaban listos para ser enviados y la iniciación se había celebrado”. **[MALABARISMOS DE PALABRAS 3]**.

WJ 3: Como está plagado de lógica fallida, lo mejor que esta declaración puede ser caracterizada es como malabarismo de palabras. La objeción de LOF supuestamente responde a lo siguiente:

1) “La carta claramente implica que el sistema se estableció mientras Srila Prabhupada estaba presente”

Ya que Krishnakant no puede presentar un argumento válido para hacer que la declaración del 9 de julio referente a “enviar nombres después de la desaparición de Srila Prabhupada, él ahora intenta es cortar el problema en finas rebanadas relacionadas con iniciaciones conferidas “antes” y “después” de la partida de Srila Prabhupada. Pero sin importar lo arbitrarias que sean las divisiones que él asigna al proceso de iniciaciones que instruye la carta del 9 de julio, el hecho es que la carta instruye que los nombres que se anotarán en libro sean enviados a Srila Prabhupada. Y la existencia de esta declaración en la carta del 9 de julio patentemente contradice la afirmación de LOF que la carta establece un sistema de post-*samadhi* de iniciaciones *ritvik*. El tener que enviar los nombres a Srila Prabhupada no puede hacerse si Srila Prabhupada ya no está físicamente manifestado.

La división arbitraria de fases “antes” y “después” de las iniciaciones es un proceso de iniciaciones que Srila Prabhupada jamás instruyó. Es simplemente una afirmación articial y manipulada que no se apoya en los hechos ni en la lógica. Y no es Krishnakant el que decide que sólo un elemento en particular del proceso instruido en la carta del 9 de julio debe considerarse “que no tiene relación con el sistema de iniciaciones”

El decir que “*si los nombres pueden ser enviados o no a Srila Prabhupada no tiene relación con el sistema de iniciaciones*” no es diferente de hacer otro cambio presuntoso del sistema prescrito. Uno también puede proclamar que de los once representantes rittik ahora deben ser ignorados y no importa si los Presidentes de Templo envíen cartas de recomendación..., si un *ritvik* decide iniciar a alguien no importa quién envía la recomendación y si el candidato siquiera *fue* recomendado. Pero no se hicieron dichos cambios arbitrarios y tampoco cualquier otro elemento puedes ser caprichosamente cortado o descartado. Con todo, aquí LOF esencialmente sugiere que sin importar cuáles son las instrucciones de Srila Prabhupada, entonces si no se da el último paso, pues que malo... Es demasiado tarde, la iniciación ya se confirió.

“El ultimo punto es que si enviar nombres a Srila Prabhupada era parte vital de la ceremonia, entonces antes de la partida de Srila Prabhupada el sistema hubiera quedado inválido o por lo menos corría el riesgo de quedar así. **[PRESUNCIÓN DE ERROR 8] [ERROR DE LÓGICA 15 y 16]**. Por lo general se entiende que Srila Prabhupada se estaba preparado para partir en cualquier momento, así que el peligro de no tener a quién enviar los nombres era palpable desde el primer día que la orden fue impartida. En otras palabras, considerando el posible escenario de que Srila Prabhupada dejara el planeta después de que un discípulo había sido iniciado por medio del sistema *ritvik*, según la anterior proposición el discípulo realmente no fue iniciado simplemente debido a la rapidez que las cartas son entregadas”.

AE 8: Es ofensivo y erróneo asumir que sólo un aspecto o elemento de las instrucciones del maestro espiritual pueden ser ignoradas o rechazadas porque el supuesto seguidor juzga que es “menos que vital”.

EL 15: La declaración de LOF de “*si enviar los nombres a Srila Prabhupada era una parte vital de la ceremonia incluso antes de la partida de Srila Prabhupada, el sistema habría sido inválido*”, también constituye un error de lógica. Sin importar qué estaba sucediendo antes de la partida de Srila Prabhupada o cómo su seguidor hubiera optado de interpretar lo que el creía eran las circunstancias en ese momento que *no tiene relación* con la instrucción impartida en la carta del 9 de julio. Srila Prabhupada no enmarcó sus instrucciones basado en cómo sus incontables seguidores interpretarían los eventos actuales.

EL 16: Aparte de ello tenemos que reparar en la naturaleza especulativa del argumento de LOF. De conformidad con LOF, porque se estaba acercando el momento de la partida de Srila Prabhupada, un elemento del sistema que instruyó estaba “en riesgo” que él pudiera partir en cualquier instante, por lo tanto nosotros concluimos que un elemento del sistema no es “vital” debido al riesgo. Esta es la afirmación de LOF.

El autor de LOF propone que había un “*peligro de no tener a quién enviar los nombres*”, y así el elemento de enviar nombres no es vital y debemos aceptar su opinión de que por ello puede ser ignorado. Obviamente ello es una propoción necia. Uno podría decir que todo y cualquier cosa estaba “*constantemente en riesgo*” en el momento que se acercaba la

partida de Srila Prabhupada, pero eso no tiene nada que ver con las instrucciones que impartió. Srila Prabhupada no añadió calificativos a sus instrucciones que minimizaran el riesgo que un día él dejaría su cuerpo. O que una de las incontables posibilidades podría ocurrir que resultarían al final de su presencia manifestada. Las instrucciones de Srila Prabhupada no estaban ligadas a una variable de la escala de riesgos de la administración, así que los devotos podían conocer qué instrucciones seguir solamente un poco o cuáles ignorar apoyados plenamente en una especulativa escala de riesgos.

Sugerir que el día o los días finales de la presencia manifestada Srila Prabhupada sería demasiado arriesgado aprobar iniciaciones porque si él partía no habría nadie a quién enviar los nombres para que fueran anotados en el libro. Es ridículo.

“Definitivamente incluso ahora no había nada que previniese que los nombres de los nuevos iniciados fueran anotados en el libro de “discípulos iniciados” de Su Divina Gracia. Ese libro se podría haber ofrecido a Srila Prabhupada en un momento oportuno”.

De nuevo, LOF presente un argumento necio. Si los nombres son anotados o no en el libro tras la partida de Srila Prabhupada no tiene **nada** que ver con la existencia o la intención inherente de la instrucción que innegablemente contenía la carta del 9 de julio: que los nombres debían ser **enviados a Srila Prabhupada**. Y no que los nombres podían ser enviados a alguien más, a otra persona..., y no que algo más podía ser enviado vez de los nombres..., y no que 40 años después los nombres todavía podían ser escritos en el libro si solamente alguien los enviara..., y que cualquiera de las innumerables variaciones de actividades mentales podía concebir cambios en la instrucción de la carta del 9 de julio. La carta del 9 de julio simplemente dice que los nombres debían ser enviados a Srila Prabhupada. LOF no puede aceptar dicho hecho porque completamente contradice su teoría *ritvik post-samadhi*.

2) “La carta no dice específicamente que “este sistema continuará después de la partida de Srila Prabhupada; por lo tanto, es correcto detener el sistema ritvik tras la partida de Srila Prabhupada”.

Esta objeción y los argumentos de LOF han sido descritos arriba varias veces principalmente en **[EF 17]**, **[EL 6]** y **[PE 2]**. En su contraargumento a la Objeción 2 LOF afirma:

- 2) La carta no afirma: “*el sistema ritvik debe funcionar mientras Srila Prabhupada todavía está presente*”. Sin embargo, funcionaba mientras él aún estaba presente.
- 3) La carta también no afirma: “*el sistema ritvik debe funcionar hasta la partida de Srila Prabhupada*”.
- 4) La carta tampoco afirma: “*el sistema ritvik tiene que detenerse*”. Con todo, fue detenido **[ERROR DE LÓGICA 17]**.

EL 17: Las tres anteriores afirmaciones tal como la combinó el autor implican una conclusión ilógica: que las cosas que no están declaradas en la carta, comparadas con las acciones que deben emprenderse, no nos informan qué dice la carta. Pero esto no es una lógica viable.

La carta del 9 de julio puede que no diga específicamente “*debe funcionar mientras Srila Prabhupada todavía está presente*”, que esencialmente es esto: aquí hay sistema, Prabhupada es parte del sistema, comiencen a seguirlo. La palabra “todavía” presente no tiene nada que ver con el mismo. Prabhupada está presente, Prabhupada es parte del sistema y la orden que impartió no ha cambiado, entonces continúen obedeciéndola. Y no que Srila Prabhupada tenía que repetir la orden todos los días o a cada hora que él *todavía* estaba aquí.

Es también obvio el hecho de que cuando Srila Prabhupada ya no estuviera presente, él ya no estaría disponible para participar en el sistema. De nueva cuenta, la carta implica eso: aquí hay un sistema, Prabhupada es parte del sistema, comiencen a seguirlo. . Cuando Srila Prabhupada haya partido, el sistema que fue diseñado para incluirlo no puede funcionar con él. Por lo tanto, el sistema es naturalmente impactado **[EF 17]**.

“La carta tampoco especifica que el sistema *ritvik* debía ser seguido a partir del 9 de julio; entonces según esta lógica nunca debió ser seguido en absoluto” **[ERROR DE HECHOS 22]**.

EF 22: La carta sí especifica que el sistema *ritvik* debía comenzar a ser seguido el 9 de julio. La fecha específica de comienzo está claramente indicada en la fecha que se emitió el mensaje: de inmediato. A partir de ahora 9 de julio, la fecha de la carta es ejecutada; esa es día efectivo. La carta no dice “comiencen mañana” y tampoco provee información o nada que desencadene un arranque retrasado, por lo tanto la fecha efectiva es el día de emisión del comunicado.

“La exigencia de un sistema *ritvik* que sólo opere dentro de un período de tiempo preestablecido se contradice al aceptar su funcionamiento en 126 períodos separados de 24 horas cada uno (v.g.: cuatro meses) **[MALABARISMO DE PALABRAS 4]**. Niinguno de estos 126 períodos de tiempo se especifica en la carta; con todo, todo el mundo esta bastante contento de que el sistema funcionara durante este plazo de tiempo. **[ERROR DE HECHOS 23]**. A menos que reconozcamos que la dicción “*de ahora en adelante*” de forma literal significa “indefinidamente”, podemos detener el sistema en cualquier momento después del 9 de julio. Entonces, ¿por qué desear la partida? **[ERROR DE LÓGICA 18]**.”

WJ 4: Aquí LOF va más allá de los malabarismos de palabras y entra en el terreno de lo surreal. Uno necesita seguir una lógica sólida en el tema de funcionar en un plazo que desencadene comienzos y detenciones. Obviamente, no tiene sentido dividir el tiempo en delgadas rebanadas durante el período que funcione el sistema. Eso no demuestra nada sobre el comienzo, su detención o su duración.

Ante la ausencia de una fecha de una fecha contraria, una instrucción comienza en la fecha que es ejecutada. Se detiene según lo indica la instrucción de terminación o en el momento cuya realización se vuelve imposible. Entre el comienzo y la detención ocurre la duración. Si hay una pugna entre las partes de cómo las circunstancias hicieron que una acción se detuviera, entonces las razones para detención son sometidas a escrutinio. Pero incluso una terminación en pugna no cambia la fecha de comienzo de una orden ejecutada

EF 23: Y tampoco todo el mundo está “bastante contento” con el sistema que funcionó el plazo de julio a noviembre. Entre los que no están contentos están los devotos que hicieron fila y esperaron ser iniciados por Srila Prabhupada. Y tampoco los Presidentes de Templo estaban contentos que habían enviado cartas de recomendación a los 11 *rittiks* sólo para que ellos no actuasen como correspondía. Da la casualidad que el autor de este documento, DRV, era el Presidente del Templo de Seattle (EE.UU.) y pueda dar fe que numerosas cartas de recomendación enviadas al *rittik* correspondiente, ellos nunca actuaron como debían.

EL 18: Tenemos que tomar la dicción “*de ahora en adelante*” literalmente dentro del contexto: “...los Presidentes de Templo pueden “*de ahora en adelante*” enviar recomendaciones...”. Dicha declaración no contiene un detonador de tiempo válido que podía detener el sistema de depender de cómo “*de ahora en adelante*” es interpretado. Y tampoco requerimos asignar a “*de ahora en adelante*” una definición literal que equivale a “indefinidamente, para siempre” a fin de comprender que no tenía que ser detenido arbitrariamente, el 11 de julio por ejemplo.

La carta del 9 de julio no contiene una orden específica de detención. Sin embargo, sí describe elementos del sistema y tales elementos están sujetos al principio de *imposibilidad de ejecución*, como se explicó antes. A menos que uno desobedezca la orden, el sistema no puede ser detenido arbitrariamente en ningún momento mientras Srila Prabhupada estaba presente, a menos que él lo detuviera.

LOF sugiere que mientras Srila Prabhupada estaba presente el sistema podía ser detenido arbitrariamente por sus seguidores basándose en cómo ellos optaran por interpretar la dicción “*de ahora en adelante*”, Por supuesto, eso no es verdad. Si hubiera una duda en la interpretación de “*de ahora en adelante*”, los discípulos le hubieran pedido un esclarecimiento al maestro espiritual, y no que ellos arbitrariamente detuvieran el sistema.

Y otra vez la lógica errada de LOF radica en su presunción que “*de ahora en adelante*” se refiere a acciones de los 11 *rittiks*, cuando de hecho se refiere a acciones de los Presidentes de Templo.

“No hay un solo ejemplo de las 86 veces registradas que Srila Prabhupada empleó la dicción y en la historia del idioma inglés donde la dicción “*de ahora en adelante*” haya tenido el siguiente significado:”

“Todo el tiempo hasta la partida de la persona que impartió la orden”
[MALABARISMO DE PALABRAS 5].

Tal como hemos mencionado antes, “las 86 veces registradas” es un reclamo que no está especificado **[UC 9]**.

WJ 5: Y tal como hemos demostrado arriba, la afirmación de LOF es calificada como un error de hechos, si bien aquí se la califica de un malabarismo de palabras. Es francamente evidente que el autor de LOF no tiene un conocimiento completo del uso del lenguaje inglés y tampoco a él le gustaría saber que un tribunal legal le haya asignado precisamente ese significado a la dicción “*de ahora en adelante*”. Cualquiera que entienda de leyes puede imaginarse incontables escenarios donde la corte puede adoptar cabalmente esa interpretación de “*ahora en adelante*”. Uno solamente necesita consultar un diccionario legal para comprender que esto es verdad.

“Toda la carta declara que el sistema ritvik debe ser seguido “*de ahora en adelante*”. **[EF 7]**. Entonces, ¿por qué detenerlo?

Como ya se explicó **[EF 7]**, la carta del 9 de julio **no declara** que “el sistema *ritvik* tiene que ser seguido *de ahora en adelante*”. Lo que afirma es que que los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar cartas de recomendación al representante *ritvik* que esté más cerca de ellos. Esta acción opcional por parte de los Presidentes de Templo es uno de los elementos que constituyen el sistema de iniciaciones. En la ausencia de una instrucción que diga lo contrario, la fecha efectiva de la instrucción es la manera inherente de la fecha efectiva en que se impartió la orden. En la ausencia de una terminación de la orden, se esperaba que el sistema funcionara —con Srila Prabhupada presente y él participando en el mismo— hasta el momento que él dijera que se detuviera u otro evento hiciera imposible su ejecución.

Objeción #3:

3) “Obviamente ciertas instrucciones no podían seguirse después de la partida de Srila Prabhupada y por ello se comprende que las mismas únicamente tenían la intención de tener validez durante la presencia de Srila Prabhupada, v.g.: alguien que haya sido nombrado “de ahora en adelante” para darle a Srila Prabhupada su masaje diario. Quizás la orden ritvik sea de ese tipo”.

Siguiendo el contraargumento de la refutación de este argumento:

“Si es imposible cumplir una instrucción, por ejemplo darle a Srila Prabhupada su masaje diario después de su partida física, entonces obviamente no hay posibilidad de hacerlo. **[CONTRADICCIÓN 6]**. El deber de un discípulo es simplemente seguir una orden hasta que se vuelva imposible seguirla o el maestro espiritual cambie la orden” **[ERROR DE OMISIÓN 1]**.

Aquí básicamente LOF reconoce el principio de *imposibilidad de ejecución*, si bien en la siguiente declaración (abajo) argumenta en contra de la aparición de una *imposibilidad* en el contexto de la orden del 9 de julio.

C 6: En la sección de LOF titulada “*La Orden en Sî*”, LOF afirma esto: “*De este momento en adelante*” no quiere decir “*de ahora en adelante hasta que yo parta*”. Con todo, en el pasaje anterior el autor usa el mismo ejemplo para ilustrar su punto.

EO 1: LOF equivocadamente omite la tercera y obvia opción: “*el deber de un discípulo es simplemente seguir una orden hasta que se vuelva imposible seguirla o el maestro espiritual cambie la orden*” o “*hasta que la orden sea sustituida por una orden precedente vigente que desencadene un evento determinado*”. El *sastra* contiene instrucciones absolutas de cómo la sucesión discipular debe continuar en el caso de que el maestro espiritual parta. **[C 4], [PE 2]**

Dichas instrucciones, al igual que todas las instrucciones de los *sastras*, no necesitan de una invitación especial con el fin de entrar en juego. Tales instrucciones simplemente deben ser seguidas como parte integral del protocolo *vaisnava*.

“La pregunta es si es factible o no seguir el sistema *ritvik* sin la presencia física de la persona que lo estableció” **[ERROR DE LÓGICA 19]**.

EL 19: Basado en la objeción y el contenido de la carta del 9 de julio, LOF ha enmarcado esta pregunta sumaria de manera incorrecta. Debe leerse:

“La pregunta es si es factible o no seguir el sistema *ritvik* sin la presencia física de la persona que lo estableció y **fue designado un participante clave**”.

La pregunta no depende del hecho de que Srila Prabhupada estableció el sistema, sino más bien el hecho que él describe como participante clave. Si un elemento/persona requerido desaparece o no está disponible para participar en el sistema, entonces el sentido común concluye que la manera como opera el sistema ha cambiado. En la ausencia de una mejor instrucción, la realidad de la partida de Srila Prabhupada sirve efectivamente como una “orden de detención”; es decir, es el *principio de imposibilidad de ejecución*.

Ello nos lleva a un punto clave que se presenta en la Objeción 3 y al argumento contrario de LOF: la posibilidad (y no la probabilidad) que de Srila Prabhupada deseara ser un participante del sistema de 9 de julio y formar parte del mismo hasta que él ordenara otra cosa, porque él tenía la supervisión directa del proceso. En calidad de beneficiario de los nombres de los nuevos iniciados —indistintamente de quién los escribiera en el libro—, él tenía conocimiento directo de cómo el sistema estaba funcionando en virtud de cómo los muchos devotos iniciados estaban siendo procesados. Esto lo facultaría para adoptar las medidas correctivas, si él lo deseaba, si el sistema no funcionaba a su gusto.

Solamente podemos especular de porqué un devoto puro se volvió parte del sistema. Pero no podemos hacer una presunción especulativa de que él lo hizo sólo por una de las muchas razones posibles por las que pudiera haberlo hecho. No podemos negar que Srila Prabhupada deseó un sistema que no funcionara sin su supervisión personal. Dados los temas filosóficos que implica conferir iniciaciones *diksa*, sería completamente comprensible que él adoptase esa posición.

“De hecho, el sistema *ritvik* se estableció específicamente para que funcionara sin ninguna participación física en absoluto de Srila Prabhupada. Si el sistema *ritvik* continuaba después de su desaparición física, sería idéntico en todos los aspectos a cómo se practicaba mientras Srila Prabhupada estaba presente” [EL 2] [EF 21].

Esto es incorrecto por dos razones: primero, en la conversación del 7 de julio immortalizada en la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada claramente confirma su continuo involucramiento al decir: “*India, yo estoy aquí*”. [EL 2]. En segundo lugar, la declaración de cierre de la carta del 9 de julio dice que los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada para que los anote en su libro [EF 21]. Así que un sistema *ritvik* que funcionara después de la partida de Prabhupada **no** sería idéntico en todos los aspectos: Srila Prabhupada no participaría en el sistema en la India y tampoco recibiría las cartas enviadas con los nombres de los nuevos iniciados; por lo tanto, él necesariamente no tenía conocimiento directo (o no era) el que estaba siendo iniciado. Y quizás lo más importante: Srila Prabhupada no estaría físicamente presente para supervisar el sistema. Solamente podemos especular sobre las muchas posibles implicaciones de ese hecho, dada la inconcebible naturaleza de la supervisión trascendental.

“Después del 9 de julio, la participación de Srila Prabhupada no se menciona en la carta [AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 10], así que ni siquiera en dicha etapa el sistema estaba funcionando como si él ya hubiera partido. Si este es el caso, no podemos asegurar que el sistema *ritvik* era disfuncional o inoperante apoyándonos en la partida de Srila Prabhupada. [ERROR FILOSÓFICO 3][EL 19] toda vez que su partida de ninguna manera afectó el sistema en funciones”.

UC 10: Ello hace que la frase *no mencionada en la carta* sea tan ambigua como un significado que no se puede adivinar. Por lo tanto es una afirmación no sustanciada.

PE 3: A menos que haya una explicación extraordinaria de la ambigua frase “*no mencionada en la carta*”, esta declaración frívola puede ser considerada un error filosófico porque comete el grave error de sugerir que de una u otra manera la presencia física de Srila Prabhupada no importa en absoluto. Incluso la carta del 9 de julio no dice que los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada, incluso así, sería ofensivo sugerir que la presencia física de Srila Prabhupada no bastaba en absoluto con respecto al sistema de iniciaciones que funcionaba en su nombre. Y eso es lo que realmente significa el mensaje: “*en esa etapa estaba funcionando como si él ya hubiese partido*”.

Si bien aquí no vamos a regresar a una discusión filosófica relacionada con la dinámica del apoderamiento que manifiesta un devoto puro durante su *lila* o pasatiempos —un apoderamiento que experimentan aquellos que desempeñan un papel durante los pasatiempos o *lila* de Su Divina Gracia—, el lector sería sabio si lo estudia cuidadosamente. Sugerir que la presencia física no cambia las cosas que giran alrededor del devoto puro es un concepto realmente asiddhántico.

Incluso en el plano de la administración o eficacia del proceso de iniciaciones, la presencia física de Srila Prabhupada definitivamente impacta el sistema. Independientemente de que él tenía una participación directa o no en el proceso (la carta del 9 de julio dice que él sí tenía una participación directa), aún así él podía supervisarlos y todavía había la oportunidad de escuchar o conocer los problemas o desviaciones en los que él decidiera involucrarse. Podemos decir con absoluta certeza que la presencia física de Srila Prabhupada **impactaría** la operación del sistema.

“En otras palabras, ya que el sistema específicamente se estableció para funcionar cuando Srila Prabhupada no estaba en el planeta [EL 2] [EF 21], el hecho de que dejó el planeta no hacía que el sistema se volviera inválido”.

Aunque este replanteamiento resta fuerza a la declaración filosófica incorrecta de LOF, no la esclarece por completo. De nuevo, incluso si la carta del 9 de julio no dice específicamente (como lo hace) de que los nombres de los iniciados deben ser enviados a Srila Prabhupada para que lo anoté en su libro, no hay nada que indique una intención de crear un sistema en que asume que Srila Prabhupada “*no está en el planeta*”.

Además, LOF continúa afirmando el error de hecho de que el sistema se estableció para funcionar cuando Srila Prabhupada no estaba físicamente presente, cuando de hecho la carta específicamente dice que él se convertiría en un participante directo. Ya hemos argumentado conclusivamente en relación con las órdenes inherentes de la carta del 9 de julio que causan el desencadenamiento de comienzos y detenciones del sistema que él estableció. Nuestros argumentos neutralizan la afirmación de LOF que el sistema se volvió inválido.

Objeción # 4:

- 4) **“El hecho de que la orden “sólo” se impartió en una carta y no en un libro no da una licencia para interpretarla”.**

El argumento de LOF para contradecir este argumento de refutación es:

“Este argumento de “cartas *versus* libros” no se aplica en este caso ya que no se trataba de una carta ordinaria. Por lo general Srila Prabhupada escribía una respuesta a una pregunta que le formulara un discípulo con el fin de ofrecer una guía personalizada o propinar un castigo. En estos casos la pregunta, situación o desviación daban lugar a interpretaciones. Pero nada

de lo que Srila Prabhupada escribió en sus cartas puede ser aplicado de un modo universal (por ejemplo, en una carta él aconseja a un devoto, que no era bueno para mezclar especias, que cocinara sólo con cúrcuma y sal; claramente este consejo no fue dado a todo el Movimiento). Sin embargo, la orden final sobre iniciaciones no está abierta a interpretaciones porque no fue escrita para responder una pregunta de un individuo en particular **[ERROR DE HECHOS 24]** o para rectificar la situación o conducta de un discípulo”.

Srila Prabhupada escribió muchas cartas de índole administrativa y como respuesta a la pregunta de un devoto o para ofrecer guía personalizada o propinar un castigo. Pero aquí el argumento más esencial no es la forma que toman las instrucciones del maestro espiritual, sino en qué consisten dichas instrucciones.

EF 24: También notamos que LOF afirma que la carta del 9 de julio no fue “escrita como respuesta a una pregunta formulada por un individuo en particular”. Tal como lo prueba la conversación del 7 de julio, la porción de la conversación que fue inmortalizada dos días después en la carta del 9 de julio comienza con esta declaración de Tamal Krishna, que en verdad fue “*un individuo en particular que hizo una pregunta específica* (énfasis agregado):

Tamal Krishna: Srila Prabhupada, ahora estamos recibiendo varias cartas y estas personas quieren recibir iniciación. Pero hasta ahora, debido a que usted ha estado enfermo, nosotros les pedimos que esperen.

Srila Prabhupada: Los hombres locales, los *sannyasis* importantes pueden hacerlo.

Tamala Krsna: Eso es lo que estamos haciendo. Lo que trato de decir es que anteriormente estábamos... Los GBC locales, *sannyasis*, estaban cantando en sus cuentas y ellos le estaban escribiendo a Su Divina Gracia y estábamos dando un nombre espiritual. Así que, ¿ese proceso debe reanudarse o nosotros debemos...?. O sea, una cosa que dicen es el maestro espiritual absorbe las... Usted sabe, él absorbe las... Él tiene que limpiar al discípulo por medio... De modo que no queremos que usted tenga que... Su salud no está bien y eso no debe ser... Es por ello que le pedimos a todos que esperen. Sólo quiero saber si debemos seguir esperando un poco más de tiempo.

Srila Prabhupada: No, los *sannyasis* prominentes...

Tamala Krsna: Ellos deben continuar

Prabhupada: Tú puedes darme una lista de los *sannyasis*. Yo decidiré quién...

Tamala Krsna: Está bien.

Tamal Krishna describió un problema y le preguntó a Srila Prabhupada cómo podía ser resuelto. Srila Prabhupada le contestó. A continuación tuvo lugar una discusión en la que devotos le hicieron preguntas adicionales y junto con Srila Prabhupada hicieron declaraciones de esclarecimiento y presentaron sugerencias. El contenido de la carta del 9

de julio es un reflejo directo de dicha conversación. Concedido: el problema no es sólo de Tamal Krishna; él está hablando en nombre de un pequeño grupo de hombres importantes. Sin embargo, tal como admite LOF: *“naturalmente, en estos casos la pregunta, situación o desviación originales que devoto el plantea pueden dan lugar a interpretaciones”*. Claramente el problema que Tamal Krishna presentó es sólo que: una pregunta sobre una situación que surgió y el problema necesita ser resuelto.

También estamos de acuerdo con la afirmación de LOF que el contexto da lugar a interpretaciones y que *“no todo lo que consta en las cartas de Srila Prabhupada puede ser aplicado universalmente”*...

Tal como hasta ahora hemos apuntado reiteradamente en nuestro análisis, hay numerosos aspectos del contexto de la carta emitida el 9 de julio que tienen que ser tomadas en consideración para interpretarla.

“La carta del 9 julio no es una instrucción de procedimiento o un documento de políticas administrativas que se envió a todos los líderes del Movimiento”. [CONTRADICCIÓN 7]

LOF sugiere que la carta del 9 de julio es especial porque es “una instrucción de procedimiento o un documento de políticas administrativas”. En otras partes se ha referido a la carta como un *“documento de políticas de iniciación”*. La carta realmente está dirigida a: “Todos los miembros de la GBC y Presidentes de Templo” [EF 1]. Ahora LOF afirma que la carta se dirigió a *“todos los líderes del Movimiento”*.

“La carta sigue el formato de cualquier instrucción importante impartida y que él quería se obedeciera sin interpretaciones: él la puso por escrito, la aprobó y luego se la envió a sus líderes. [ERROR DE HECHOS 25]. Por ejemplo, el 22 de abril él envió una carta dirigida a: TODOS LOS PRESIDENTES DE TEMPLO”.

EF 25: Dicha declaración es completamente incorrecta. Srila Prabhupada impartió incontables instrucciones que él quería que sus devotos obedecieran sin interpretaciones. Sus clases y conversaciones están repletas de tales instrucciones. Todas esas instrucciones que salieron de los labios de un devoto puro y por lo tanto son de una naturaleza absoluta. El poner por escrito todas esas instrucciones, aprobarlas por medio de su firma y enviarlas a sus líderes fue la excepción y no la regla. Así que sugerir la carta del 9 de julio tenía un formato especial que de una u otra manera la convierte en una instrucción importante que debe ser particularmente obedecida sin interpretaciones en comparación con todas las demás instrucciones importantes, es engañoso. Entre las muchas instrucciones importantes que no deben ser interpretadas o cambiadas son las que contiene el cuerpo de los *sastras* que representan las instrucciones vigentes para la continuación de la sucesión discipular después de la partida del maestro espiritual. Al igual que la carta del 9 de julio, dichas instrucciones no pueden ser interpretadas a la ligera o ignoradas; con todo, LOF en verdad las ignora.

Ahora la Objeción # 5:

5) “Puede que haya un trasfondo especial en torno a la impartición de la orden que impide su aplicación después de la partida de Srila Prabhupada.”

Lo que impide la puesta en marcha del sistema tras la desaparición de Srila Prabhupada es la ausencia de una instrucción post-*samadhi* y el hecho de que él declaró que era un participante del sistema. Sin embargo, en el trasfondo hay tres notables temas que hay que considerar:

En primer lugar está la conversación del 28 de mayo, que es el único ejemplo hasta el momento que la carta del 9 de julio se remitió cuando los *ritviks* son mencionados en relación con las iniciaciones. En dicha conversación el término se usó en el contexto específico de *acarya(s) oficiantes/acaryas ritviks* que celebrarían las iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada.

En segundo lugar está la conversación del 7 de julio que se inmortalizó dos días después en la carta del 9 de julio. Dicha conversación se refiere a un problema (cuello de botella) que se presentó a Srila Prabhupada para que lo solucionara. No hay absolutamente ninguna mención ni indicación de nada asociado con un plan de conferir iniciaciones tras su partida. Más bien lo opuesto: el 7 de julio Srila Prabhupada declaró que sería un participante del sistema.

En tercer lugar, tenemos el cuerpo vigente de instrucciones sástricas para la continuación de la sucesión discipular. Y por supuesto, los comentarios del 28 de mayo estaban, como siempre, en completa concordancia con los *sastras*.

En su contraargumento, LOF declara:

“Si tales circunstancias existían, Srila Prabhupada las habría hecho saber en la carta o un documento acompañante”.

Krishnakant no puede saber qué es lo que Srila Prabhupada haría o no. En vez de reconocer la autoridad del *sastra*, LOF se centra en las instrucciones específicas que contiene la carta y espera convencer a los lectores que debido a que la carta no dice “cuando parta y ya no sea un participante del sistema, por favor refiéranse al *sastra* y a todas mis instrucciones anteriores en torno a cómo seguir adelante”. Por supuesto, si Srila Prabhupada hubiera consignado en la carta del 9 de julio todas sus instrucciones previas y los mandatos sástricos relacionados con la continuación de la sucesión discipular, la carta se hubiera convertido en un libro. Sugerir que él tenía que hacerlo o si no la carta puede ser interpretada a conveniencia, es una necesidad. Como hemos dicho reiteradamente, no era necesario que Srila Prabhupada llegara a tales extremos o incluso incluyera un cláusula de terminación, porque primero que todo **la carta del 9 de julio jamás instituyó un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*.**

Toda la base de la afirmación de LOF para establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* cuelga de unos escasos puntos tambaleantes:

- La sola dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio que supuestamente se refiere a una acción por parte de los 11 representantes *ritviks* y que ellos tienen que seguir para siempre, por los próximos 10.000 años [pero que realmente se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo que opcionalmente pueden tomar].
- Supuestamente Srila Prabhupada especificó en la carta del 9 de julio que en el futuro él ya no desempeñaría un papel directo en el sistema de iniciaciones [pero en realidad él se incluyó a sí mismo como un participante del sistema en India según la conversación del 7 de julio y la carta que especifica que los nombres se debían enviar a él para que los anotara en su libro].
- Las palabras “*continuar*” y “*futuro*” que Tamal Krishna usó en su correspondencia personal con los devotos [pero las declaraciones de Tamal Krishna no son sinónimo de las instrucciones de Srila Prabhupada y de ninguna manera las modifica, y tampoco Tamal Krishna dijo: “*continúen en el futuro*” equivale a establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*].
- La declaración de Srila Prabhupada: “*vuelvete ritvik*” de la conversación del 19 de julio [que entra en conflicto con versiones que están duplicadas en los Apéndices de LOF y que sin embargo no incluye citas y no influyen en el cumplimiento post-*samadhi* de la orden del 9 de julio. Y “*volverse*” indica un trabajo en progreso, un cambio que se debe realizar inmediatamente].
- El Testamento y el Codicilo mencionan un “sistema de administración [a lo que realmente se refiere, muy específicamente, es a las propiedades y activos tangibles sin ninguna referencia en absoluto a las iniciaciones: el Testamento precede a la carta del 9 de julio y el Codicilo se refiere a un Testamento con una fecha diferente].
- Y las dos resoluciones de la GBC que supuestamente se refieren a las iniciaciones entra en el dominio del “*sistema de administración*”; las Resoluciones no aprueban que la GBC tenga la única responsabilidad de los asuntos administrativos y tampoco las Resoluciones tienen nada que ver con la carta del 9 de julio o iniciaciones post-*samadhi*].

Tal como la “evidencia” se presenta resumidamente, se vuelve aún más claro que la misma no es en absoluta“.

En la Objeción # 5 LOF continúa con sus contraargumentos:

“Si Srila Prabhupada tenía la intención de detener el sistema *ritvik* después de su partida, él hubiera agregado las siguientes siete palabras en la carta del 9 de julio. “Este sistema terminará después de mi partida”.

EL 20: Ninguno de nosotros está en la posición de decir que Srila Prabhupada iba o no a expresar sus intenciones y tampoco podemos llegar a una conclusión definitiva especulando en lo tocante a cuáles eran sus intenciones. Por supuesto, siguiendo la lógica de LOF, si Srila Prabhupada hubiera querido establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *ritvik*, entonces todo lo que tenía que decir era: “*de ahora en adelante, durante los próximos 10,000 años, todos los iniciados diksa en ISKCON serán mis propios discípulos*”. Pero la carta no dice eso.

No podemos saber qué es lo que un devoto puro tiene que hacer si quiere las almas condicionadas lo entiendan, que hablar de reducir ese supuesto profético “saber” de siete palabras que él tiene que decir.

De hecho, Srila Prabhupada dio bastante información a sus seguidores de cómo entender correctamente la carta del 9 de julio. Él aprobó una carta que decía justamente lo que quería decir. En virtud del problema cuello de botella discutido dos días antes y de la solución que dio al mismo, y que fueron inmortalizadas en la carta, Prabhupada proporcionó una solución razonable para reparar lo que estaba mal. No hay evidencia para respaldar la noción especulativa de LOF de que él estaba actuando apoyándose en un deseo secreto para establecer un mecanismo que aseguraría que su línea personal de *diksa* del árbol Gaudiya Vaisnava perdurase 10.000 años después de su desaparición..., si siquiera por más de 20 años.

LOF asegura que “*un vistazo rápido de la carta nos indica que él quería que el sistema continuase “de ahora en adelante”*”. Y es precisamente “un vistazo rápido” es lo que Krishnakant espera que el lector haga, porque si uno la estudia más de eso, rápidamente se volverá aparente que la carta del 9 de julio no instruye que un sistema *ritvik* de iniciaciones *diksa* prosiga después de la partida de Srila Prabhupada.

“A veces se presenta el argumento de que el sistema *ritvik* se estableció porque Srila Prabhupada estaba enfermo”.

Los devotos puede que estuvieran o no conscientes de la gravedad de la enfermedad de Srila Prabhupada; pero, ¿cómo es posible que ellos lo dedujeran a través de una carta que no dice nada sobre su salud y que esa es la razón por la que la carta fue emitida? **[ERROR DE LÓGICA 21]**

EL 21: Lo que los devotos sí pueden deducir es porqué se impartió una instrucción que no cambia o impacta la intención de la instrucción en sí.

LOF argumenta que la mala salud de Srila Prabhupada **no** fue la única razón para escribir la carta, de modo que la carta no puede interpretarse o ser rebatida sobre la base de

argumentos relacionados con la salud. Con todo, un momento después, el autor hace precisamente dicha afirmación:

“Srila Prabhupada ya había anunciado que iría a Vrindavana para abandonar su cuerpo. Por ser un *tri-kala-jña*, él estaba seguramente consciente de que partiría al cabo de cuatro meses. Él ya había dictado las instrucciones finales para la continuación de su Movimiento. Él ya había redactado su testamento y otros documentos relacionados con el BBT (el *Fondo Editorial Bhaktivedanta*) y la GBC, específicamente con el ánimo de ofrecer su guía después de su inminente partida”.

El autor de LOF no quiere admitir que la carta ordenaba un sistema interino que estaba relacionado con la mala salud de Srila Prabhupada porque en vez de ello él arguye que se iba a establecer un sistema permante post-*samadhi*. Pero al contrario, el susodicho autor afirma que la carta ordenaba un sistema apoyándose en la partida anticipada de Srila Prabhupada. Obviamente esto tampoco se indica en la carta o en la que conversación que precedió a ésta.

“El único asunto que todavía no se había resuelto era cómo las iniciaciones iban celebrarse luego de su partida. En dicho momento, nadie tenía la más mínima idea que cómo iban a ocurrir las cosas. **[ERROR DE HECHOS 26]**. La carta del 9 de julio le esclarece a todo el mundo la manera precisa cómo las iniciaciones debían ser continuar en su ausencia”.

EF 26: Definitivamente los devotos ya habían recibido instrucciones de cómo las iniciaciones se conferirían después de que Srila Prabhupada partiese —tales instrucciones las contienen los *sastras*— y Su Divina Gracia había predicado muchas veces ese tema de la sucesión discipular y lo discutió recientemente el 28 de mayo de 1977.

LOF ha argüido que Srila Prabhupada a propósito no fue deliberadamente vago en el tema, v.g.: él no partiría sin antes impartir instrucciones cristalinas a los **individuos** que estaban autorizados a dar iniciaciones *diksa* después de su desaparición. Hemos destacado el serio error filosófico subyacente a dicha manera de pensar. **[PE 1]** Si bien el autor puede parecerle desagradable o inaceptable, el quid del tema es que Srila Prabhupada **sí** lo dejó bastante claro: las instrucciones de la sucesión discipular están ahí. Srila Prabhupada simplemente no nombró sucesores *diksa* y tampoco lo hizo su propio maestro espiritual. LOF imprudentemente ha implicado que Srila Prabhupada no cometería el mismo “error administrativo” en el que incurrió Srila Bhaktisiddhanta, pero ello es una conclusión ofensiva.

Tan solo 42 días antes de la remisión del carta del 9 de julio, durante la conversación del 28 de mayo, Srila Prabhupada reiteró que lo había dichos muchas veces con anterioridad y esclareció cómo debían conferirse las iniciaciones tras su partida.

“En mi presencia nadie debe volverse *guru*, así que en mi nombre. Por mi orden, *amara ajñaya guru haña* (él es) (se) es un *guru* genuino. Pero por mi orden. []

“Cuando yo les ordene que se vuelvan gurus, él se vuelve un *guru* regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo.

Él había dicho antes en esa conversación:

“Sí. Yo recomendaré a algunos de ustedes. Después de que este asunto se haya resuelto yo recomendaré a algunos de ustedes para actúen como *acarya(s)* oficianes.”

Pero el hecho es que, por cualquier razón, nunca nombó a ningún *acarya(s)* oficianes, de igual modo que Srila Bhaktisiddhant tampoco lo hizo.

Que LOF diga que “*nadie tenía la más mínima idea que cómo iban a ocurrir las cosas*”, es ignorar todas las instrucciones y no sólo a todos los devotos que las conocían muy bien, sino también al *sastra*. Ello sí las conocían. Concedido: en 1977, lo que tenían la vista puesta en el Acarya-ismo pueden contarse entre “aquellos que conocían”. Pero otros devotos de aquel entonces sabían muy bien lo que el *sastra* dice y lo que Srila Prabhupada predicaba. Sin embargo, fueron expulsados sumariamente de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna por expresar sus puntos de vista al respecto. Es un hecho indiscutible de la historia de ISKCON. El que LOF sugiera casualmente que “*nadie tenía la menor idea*” es falso y ofensivo contra los devotos sobresalientes que sí conocían y pagaron un precio muy alto para actuar basados en dicho conocimiento.

“No hay registro de que Srila Prabhupada a propósito se haya comportado de una manera ambigua y desinformada, especialmente cuando estaba instruyendo a todo el Movimiento. [EF 1], [AE 6], [C 7]. Srila Prabhupada nunca firmó nada de una forma desdeñosa y es inconcebible que haya partido sin dejar ninguna información vital” [PE 1].

Todos estos alegatos han sido refutados anteriormente y constan en las anotaciones de errores.

La Objeción # 6 de LOF:

- 6) “¿Acaso el “Casete de Nombramiento” no contiene información relevante que claramente enmarca la orden del 9 de julio como la única orden que se puede aplicar mientras Srila Prabhupada esta físicamente en el planeta?

Hasta ahora esta es la primera mención de la conversación de Srila Prabhupada del 28 de mayo a la que LOF se refiere como el “Casete de Nombramiento”. Dado que los adeptos de Ritvik-vada generalmente se refieren a la conversación del 28 de mayo y la conversación del 7 de julio para respaldar su interpretación de la carta del 9 de julio, es interesante notar cuán lejos pueden llegar los argumentos que LOF ha esgrimido antes de introducir la conversación del 28 de mayo. Y hasta ahora, la conversación del 7 de julio ha sido mencionada solamente en referencia con los nombres de los discípulos iniciados que deben ser enviados a Srila Prabhupada para que los anote en su libro.

Como hemos visto con toda la evidencia que hasta ahora ha presentado LOF, desde el Testamento y el Codicilo hasta la carta del 9 de julio en sí, el autor de LOF se ha arrogado grandes libertades para interpretar estos documentos. En consecuencia, tenemos que estudiar cuidadosamente las palabras exactas que aparecen en los elementos de prueba, en su propio contexto, a fin de averiguar correctamente que esos documentos dicen si tales interpretaciones difieren o no de las vertidas por LOF. Lo mismo es verdad para la conversación del 28 de mayo y más aún debido a la naturaleza de ese diálogo.

La aproximación de LOF a la conversación del 28 de mayo está siendo analizada porque la GBC la confirmó como prueba de su manual *GII* [1]. LOF no acepta que dicha conversación “modifica” la carta del 9 de julio y afirma que no es vital para entender la carta. Poco después de la publicación de LOF, Krishnakant repudió por completo la conversación del 28 de mayo [19] apoyándose en una investigación forense del audio que conclusivamente reportó que el casete había sido manipulado. De modo que LOF proclamó que la conversación no puede servir de evidencia, de ninguna manera, en el debate de ISKCON sobre *guru-tattva*. Con todo, como hemos señalado en otras partes de DRV, LOF utiliza la conversación del 28 de mayo para reforzar sus argumentos, cuando le conviene.

En el contraargumento de la Objeción 6, LOF declara:

“En el manual *GII* de la GBC, la **única** evidencia que se presenta para respaldar la **modificaciones a) y b)**, son extractos de dicha conversación que tuvo lugar el 28 de mayo de 1977 [ERROR DE HECHOS 27]. Parece que LOF admite que no hay otra evidencia vinculada con instrucciones que directamente están relacionadas con la función que desempeñaran los *ritviks* [MALABARISMOS DE PALARAS 6] después de la partida de Srila Prabhupada:

“*Aunque Srila Prabhupada no repitió sus declaraciones anteriores, se asumió que él esperaba que sus discípulos iniciaran en el futuro*”. (Énfasis agregado. *GII*, pág. 14).

EF 27: Si las personas leen la sección citada de *GII* en su contexto, [1] ellos encontrarán no sólo referencias de la conversación del 28 de mayo sino numerosas referencias relevantes de instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus clases y discursos (ver pie de página 4 de *GII*). Existen muchas otras instrucciones de Srila Prabhupada expresó

su deseo de que sus discípulos iniciarán en el futuro y *GII* ha documentado un buen número de ellas.

WJ 6: El manual *GII* **no** “*admite que que no hay otra evidencia vinculada con instrucciones*” y hace ningunas afirmaciones en absoluto de “*la función que desempeñarán los ritvis después de la partida de Srila Prabhupada*”. Simplemente repudia la noción de un sistema *ritvik* post-*samadhi*.

“Como es la **única** evidencia [EF 27], **hay una sección exclusivamente dedicada a la conversación del 28 de mayo**. Basta decir que no contiene una referencia a la carta del 9 de julio y tampoco Srila Prabhupada exigió una copia de la conversación grabada enviada que incluía la orden final. A partir de esto podemos deducir, con absoluta confianza, de que no contiene un pizca de información modificante que es vital para entender la orden final”.

“Como veremos más adelante, la conversación de mayo no contiene nada que contradiga la orden final”.

Nuestro análisis detallado de la conversación del 28 de mayo adjunto en los Apéndices [APX-5] será incluido posteriormente cuando abordemos la sección principal del “Casete de Nombamiento” de LOF. Por ahora, notemos que estamos de acuerdo con la afirmación de LOF de que la conversación del 28 de mayo “*no contiene nada que contradiga la orden final*”.

También le recordamos al lector que la manera cómo LOF trata la conversación del 28 de mayo tiene que entenderse en función de su refutación a la posición de la GBC, que es diferente de la nuestra. Como se declaró arriba, LOF está tratando de mostrar que esa conversación de la GBC es la “**única** evidencia” que apoya las **Modificaciones a) y b) [EF 27]**. Aparte de eso, nuestra posición no depende de la conversación del 28 de mayo, tal como LOF afirma que la GBC lo hace. Nosotros simplemente estamos demostrando que la carta del 9 de julio no instituye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. No necesitamos depender de la conversación del 28 de mayo para presentar nuestro caso. No obstante, estamos refutando el uso que LOF hace de la conversación del 28 de mayo como medio para reforzar sus argumentos, incluso si después los repudió por completo como evidencia.

“Como un punto general, las instrucciones posteriores del guru siempre superarán a la anteriores: **la orden final es la orden final y tiene que ser seguida:**”

Para concluir sus contraargumentos de la Objeción 6, LOF presenta varias citas que confirman que las declaraciones posteriores superan a las anteriores. Está aplicando estas reglas para respaldar la noción de que la carta del 9 de julio contiene la orden final que supera todas las instrucciones anteriores de Srila Prabhupada y aparentemente incluso las mandadas por los *sastras* y los Acaryas predecesores de nuestro Sampradaya.

Y dado el énfasis que LOF pone en las últimas instrucciones, veamos una vez la **última** y **final** declaración que contiene esta orden **final**:

“El nombre del discípulo recién iniciado debe ser enviado al representante que ha aceptado a él o ella como discípulo de Srila Prabhupada para que Su Divina Gracia lo anote en su libro de “discípulos iniciados”.

Los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada con el fin de que sistema de la orden final entre en vigencia. Si Srila Prabhupada ha partido, el sistema no puede funcionar como se ordenó. Esta es la última palabra de la orden final. Y, ¿cómo LOF intenta navegar en torno a esa orden final? La respuesta aparece arriba en los contraargumentos de LOF a la Objeción 1. LOF se vale de diversas tácticas para moverse alrededor esta misma y obvia la “orden final” de que los nombres deben ser **enviados a Srila Prabhupada**.

- TFO intent desviar la atención del propósito por el cual los nombres deben ser anotados en el libro.
- TLO sostiene que alguien diferente de Srila Prabhupada *anotará* los nombres en el libro.
- TLOF afirma que que Tamal Krishna le escribió una carta Hansadutta que contenía los nombres para el libro **[EL 2]**.
- TFO dice que los nombres *todavía podían ser anotados* incluso si Srila Prabhupada ya no estaba presente.
- TFO acota que la carta del 9 de julio no dice que *si el libro se separa físicamente de Srila Prabhupada*, entonces las iniciaciones tienen que detenerse.
- TFO introduce el malabarismo de palabras de actividades “*antes*” y “*después*” de las iniciaciones, y finalmente:
- LOF intenta invalidar la instrucción apoyándose en que el sistema de iniciaciones estaba en riesgo porque las iniciaciones podrían tener lugar justo antes de la partida de Srila Prabhupada y que él estaría ahí para recibir los nombres enviados para anotarlos en el libro, y de ese modo el paso final no es vital.

Así es como el autor de LOF lidia con la última y final instrucción que contiene la orden final del 9 de julio, una orden que LOF asegura que es sinónimo del “*bhaja Govinda*” y la orden final de Krishna: “*Siempre piensa en Mí y conviértete en Mi devoto*”.

Es un argumento conveniente, pero de la peor clase.

“7) Srila Prabhupada declaró muchas veces que todos sus discípulos tenían que volverse *gurus* y seguramente ello demuestra que la intención de Srila Prabhupada que el sistema *ritvik* se volviera permanente”.

“Srila Prabhupada jamás nombró o instruyó a nadie para que actuare como *diksa-guru* después de su partida. Nunca se ha presentado evidencia para hacer esta afirmación; a decir verdad, muchos líderes prominentes de ISKCON han admitido el punto”.

Dado que los contraargumentos de la Objeción # 7 esencialmente lidian con la Modificación **b)**, no haremos comentarios.

ALTERNATIVAS

LAS EVIDENCIAS USADAS PARA APOYAR UNA ALTERNATIVA DEL SISTEMA RITVIKS ENTRAN EN TRES CATEGORÍAS BÁSICAS

El ejercicio de buscar evidencias para apoyar una alternativa para el sistema *ritvik* no es necesaria para repudiar la noción de la carta del 9 de julio establece un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Incluso si no hay una evidencia para establecer un sistema alternativo, aun así la carta no instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Si la única alternativa era que en los próximos 10.000 años buscadores sinceros deben depender de Caitya-guru para que se adopten las disposiciones para encontrar a su *diksa-guru* eterno, sería una solución perfecta.

Evidencia que se usa para apoyar una alternative del sistema rityik entran en tres categorías básicas:

1. Srila Prabhupada a menudo le pedía a todos que se volvieran *gurus* y al tiempo recitaba el verso “*amara ajnaya guru haña*” del *Caitanya-Caritamrta*.
2. La casi media docena de cartas personales en las que Srila Prabhupada que sus discipulos deben actuar como *diksa-gurus* después de su desaparición.
3. Otras declaraciones de los libros y cartas de Srila Prabhupada donde se menciona el principio de que discipulos deben volverse *diksa-gurus*.

Análisis de la 1ra. categoría

[]

Ahora analizaremos la 2da. categoría

En esta sección, todos los contraargumentos de LOF de la categoría 1 y la primera parte de los correspondientes a la categoría 2, específicamente abordan la Modificación **b)**. Sin embargo, a la mitad del camino del comentario para su categoría # 2, el autor introduce una cita que nos lleva de regreso a la discusión del ámbito de la Modificación **a)**, en la que estamos interesados:

"Se cita otra carta para apoyar lo que M.A.S.S. declara”:

“En 1975 todos aquellos que habían aprobado todos los exámenes anteriores estaban específicamente apoderados para iniciar e incrementar la población consciente de Krishna”.

(Carta de Srila Prabhupada a Kirtanananda, 12 de enero de 1969 [20]).

Parece ser que ha sido Krishnakant, el autor de LOF, el que primero introdujo el término “Sucesión Múltiple de Acaryas Sucesores” o “M.A.A.S.”. En su opúsculo: *Una respuesta al Documento de Jayadvaita Swami: Dónde los Ritviks están Equivocados*”, Krishnakant escribe:

“Estamos agradecidos con su uso del término “post-*samadhi*” en vez de “póstumo” que siempre acarrea connotaciones mundanas. Estamos felices de emplear el término. Usaremos el término “Sucesión Múltiple de Acaryas Sucesores” o M.A.A.S. cuando nos refiramos a su método favorito de continuar el *paramapara* (en este contexto usamos la palabra “*acarya*” con el sentido más fuerte, v.g.: maestros espirituales iniciadores o *diksa-gurus*)”.

Y nosotros estamos agradecido de saber que Krishnakant aprecia el término “post-*samadhi*” que también empleamos nosotros. Hoy día algunos Ritvik-vadis objetan nuestro uso del término quizás porque no se dan cuenta su ha sido vetado en su propio manifiesto Ritvik-vada: *La Orden Final*.

En el documento de Krishnakant [21], también se narra la historia de M.A.S.S:

“Las siglas M.A.A.S. fue introducido en dos fases. La primera fase comenzó en marzo de 1978. La segunda modifica la versión que se estableció alrededor de 1978. Y tampoco Srila Prabhupada nunca describió ninguna versión antes de 1977”.

No es de extrañar que LOF intenta rebatir la anterior declaración que Srila Prabhupada hizo en su carta a Kirtanananda que directamente se refiere a seguidores entrenados capaces de iniciar. LOF declara:

“¿Acaso la declaración mencionada valida la terminación de la orden final de conferir iniciaciones?”

“Como este un intento para acabar con el sistema *ritvik* por medio del cruce de cartas personales, aquí hemos invocado la expresión de Srila Prabhupada: “la ley de la sucesión discipular” **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 11]**. La primera parte de dicha “ley” declara que un discípulo no tiene que actuar como *acarya* iniciador durante la presencia física de su propio *guru*”.

Una vez más tenemos que diferenciar nuestra postura de la del GBC y recordarle al lector que no tenemos la intención de acabar con el sistema *ritvik* establecido el 9 de julio. El

elemento de terminación ya está escrito en la carta que establece un sistema que funciona de una manera particular. En la ausencia de una cláusula específica de terminación o declaración sobre la continuidad en el caso de que el sistema ya no funcione como se ordenó, el mismo naturalmente termina. No se necesita de influencia exterior para actuar apoyados en la carta a fin de que el proceso tenga lugar.

UC 11: Aquí LOF introduce una nueva evidencia de referencia: “*La ley de sucesión discipular de Srila Prabhupada*” de la cual no provee citas, de modo que es una afirmación no sustanciada. Tal vez LOF se está refiriendo a los comentarios que Srila Prabhupada hizo en la carta a Tusta Krishna en Nueva Delhi el 2 de diciembre de 1975 [8]. Tras leer la carta, nos damos cuenta porqué LOF no la incluyó una copia de la misma en los Apéndices o incluso presenta una cita para sustentarla, debido a que Srila Prabhupada declara (énfasis agregado):

“Sigue entrenándote muy estrictamente y **entonces** te vuelves un *guru* genuino y aceptas discípulos apoyado en el mismo principio. Pero como un asunto de etiqueta, la costumbre es que durante el período de vida de tu maestro espiritual tú le presentas a las personas que aspiran volverse discípulos de él, pero **en su ausencia o desaparición puedes aceptar discípulos sin límite. Esa es la ley de la sucesión discipular.** Yo quiero ver que todos mis discípulos se vuelvan maestros espirituales genuinos y propagar la conciencia de Krishna muy extensamente. Ello me hará feliz a mí y a Krishna.
(Carta de Srila Prabhupada a Tusta Krishna, Nueva Delhi, 2 de diciembre de 1975)”.

TFO continúa:

“Como esta era la “ley”, la carta aludida arriba no podría referirse a que los discípulos de Srila Prabhupada iniciaran en su propio nombre. **Srila Prabhupada todavía estaba en el planeta en 1975 [MALABARISMO DE PALABRAS 7]**. Por lo tanto concluimos que él ya había contemplado un sistema “oficial” de iniciaciones desde 1969.

WJ 7: Por supuesto, la carta de LOF se refiere a la carta que Srila Prabhupada escribió a Kirtanananda [20] y no a la carta a Tusta Krishna [8], si bien es la única carta que enuncia la “*ley de la sucesión discipular*”. La carta a Tusta Krishna dice exactamente lo contrario a lo que LOF presenta arriba. Concedido: LOF claramente dice que la carta que Kirtanananda está respondiendo; sin embargo, Krishnakant hace una interpretación engañosa de la “*ley de la sucesión discipular*” toda vez que la referencia solamente se hace en la carta a Tusta Krishna y no en la carta a Kirtanananda. La *ley* descrita en la carta a Tusta Krishna Prabhupada **no** requiere de una orden adicional además de la contenida en dicha carta a fin de fungir como un *diksa-guru* tras la partida de Srila Prabhupada.

También tenemos que recordar al lector de la conveniente aplicación que LOF hace de la declaración de GII (p. 25): “*Por lógica, las declaraciones posteriores superan a las anteriores en importancia*”. La carta de Srila Prabhupada a Kirtananda fue escrita el 1 de diciembre de 1969, mientras que la carta a Tusta Krishna se escribió el 2 de diciembre de 1975. Y puesto que la “*ley de la sucesión discipular*” dice (una porción que LOF adrede no revela) que en la ausencia o desaparición del maestro espiritual, “tú puedes aceptar discípulos sin límite”, entonces, ¿cómo LOF concluye que la carta del 9 de julio previene o limita a cualquier discípulo de volverse un *diksa-guru* genuino, toda vez que es **la ley**?

Esta carta a Tusta Krishna Swami puede ser considerada una orden directa a su discípulo de “*volverse diksa-guru*” (cuando estés cualificado y después de que yo haya partido) y sin duda la entendió tal cual. Pero dado el hecho de que la oración comienza con la declaración: “*pero como un asunto de etiqueta la costumbre...*” uno también puede tomar esta carta como una orden general que se impartió a todos los candidatos cualificados, genuinos para volverse diksa-gurus que tuvieron conocimiento de que la carta dice que en ausencia o después de la desaparición de Srila Prabhupada, ellos “pueden aceptar discípulos sin límite”. Srila Prabhupada escribió: “Esta es *la ley de la sucesión discipular*. Yo quiero ver que todos mis discípulos se vuelvan maestros espirituales genuinos...”. Una “ley” no es algo que generalmente se aplica a una persona o situación, y Prabhupada no solo estaba refiriéndose a Tusta Krishna, sino “*mis discípulos en plural*”.

“En 1975 Srila Prabhupada de veras “apoderó” o autorizo a devotos **[PRESUNCIÓN DE ERROR 9]** tales como a Hridayananda a cantar en las cuentas y ejecutar iniciaciones en su nombre. Entonces parece ser que la carta de arriba predice que en el futuro los representantes cumplirán el propósito de conferir las iniciaciones **[ERROR DE PRESUNCIÓN 10]**.”

AE 9: Al igualar las palabras, “apoderado” y “autorizado”, LOF implica que los discípulos entrenados posteriormente se volverán *ritviks* autorizados. Por supuesto, Srila Prabhupada jamás dijo tal cosa. Él nunca autorizó que nadie iniciara. Su Divina Gracia simplemente nombró representantes *rittik* para que lo asistieran.

En su carta del 12 de enero a Kirtanananda **[20]** Srila Prabhupada escribe:

“Un primer examen del *Bhagavad-gita Tal Como Es* se realizara el próximo año y los devotos que lo aprueben recibirán el grado de Bhakti-sastri **[22]**. El año siguiente habrá un examen sobre el *Srimad-Bhagavatam* y la persona que lo apruebe recibirá el título de Bhakti-vaibhava. Y al cabo de otro año habrá un examen sobre Las Enseñanzas del Señor Chaitanya, el Néctar de la Devoción y el Vedanta Sutra, y los devotos que lo aprueben se les conferirá el título de Bhaktivedanta. En 1975, todos los que aprobaron los exámenes aludidos estarán específicamente **apoderados** para incrementar la población consciente de Krishna”.

Si bien los graduados de este programa de aprendizaje estarían apoderados para iniciar, no es lo mismo que decir que están *autorizados* para iniciar o que ellos automáticamente recibirán la orden de iniciar después de la graduación.

AE 10: No hay nada que indique que la intención de Srila Prabhupada era preparar o apoderar devotos para que se volvieran representantes *ritvik*, particularmente si la palabra estaba asociada con representantes *ritvik*. Es igualmente posible, sino lo más seguro es que él estaba preparándolos para que se volvieran *diksa-gurus* de pleno derecho dispuestos a servir tras su partida. Y tampoco la autoridad o el derecho de tratar de arbitrariamente asignar dicha intención en las declaraciones de la carta de Srila Prabhupada a Kirtanananda.

“Entonces la carta anterior está prediciendo que en el futuro el uso de representes con el propósito de conferir iniciaciones. Posteriormente Srila Prabhupada llamó *ritviks* a tales representantes y formalizó sus funciones en la orden del 9 de julio” **[PRESUNCIÓN DE ERROR 11]**.

“De nuevo, sería temerario sugerir que Srila Prabhupada realmente estaba autorizando a **Kirtanananda** a actuar como un *acarya* iniciador del *sampradaya* tan pronto como aprobara unos cuantos exámenes”.

De nuevo, el error de LOF la suposición en este caso **[AE 10]** de no reconocer que el estar “apoderado” no es lo mismo que estar “autorizado” para iniciar. Sí, sería tonto hacer esa suposición sobre Kirtanananda, pero es igualmente estúpido asumir que la promoción de graduados estaban predestinados a volverse iniciadores *diksa* post-*samadhi*. No hay prueba que respalde dicha afirmación y ni siquiera una indicación en favor de tal conclusión.

“Incluso si dichas carta no hacían alusión a algún otro tipo de sistema de *gurus*, ellos todavía no podían modificar la orden del 9 de julio ya que estas instrucciones no fueron repetidas para el resto del Movimiento”. **[ERROR DE LÓGICA 22]**.

EL 22: Adicionalmente, LOF comete un error de lógica al sugerir que si la carta fue enviada o no a un devoto, tiene relevancia (podría modificar) la carta del 9 de julio que tiene que ver con la distribución de esa carta. Dado que la carta del 9 de julio solamente se envió a los GBC y Presidentes de Templo y no a todo el Movimiento y tampoco a “todos los líderes del Movimiento”

Así mismo, LOF comete el error de lógica de sugerir que si la carta de un devoto tiene o no relevancia (podría modificar) la carta del 9 de julio no tiene nada que ver con la distribución de esa carta. Dado que la carta del 9 de julio sólo se envió a los GBC y Presidentes de Templo, no tiene sentido decir que otras instrucciones no podían modificarla a menos que fuera recibida por el resto del Movimiento”.

Finalmente analizaremos la categoría 3

“Hay varias declaraciones en los libros y cartas de Srila Prabhupada que han sido extraídas para justificar el desmantelamiento del sistema *ritvik*. Ahora examinaremos esta evidencia”.

De nuevo, no estamos interesados en defender o refutar la Modificación **b**), así que comentaremos mucho el material que esta sección contiene. Aunque no tenemos objeción sobre bastante del comentario de LOF del papel de *diksa-guru* y que discípulos se vuelvan *diksas*, dejaremos nuestros comentarios para otro día. No son relevantes para nuestra refutación de la evidencia que se presentan para confirmar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *ritvik*.

Al referirse a una serie de ejemplos citados presentado por aquellos que arguyen que los discípulos pueden volverse *diksa-gurus* después de la partida del maestro espiritual, LOF afirma:

“Ya se ha demostrado que la instrucción del Señor Chaitanya para que todo el mundo predicara vigorosamente, convierte a muchas personas en seguidores de la conciencia de Krishna, pero *no* los vuelve devotos. Este punto es recalado en las instrucciones donde Srila Prabhupada alienta a sus discípulos para que vuelvan devotos a muchas personas. Es significativo que Srila Prabhupada declara: “**supongan que ahora ustedes tienen diez mil...**” (v.g.: durante la presencia de Srila Prabhupada). Con esta declaración está claro que él está hablando de seguidores de la conciencia de Krishna y “*no discípulos de sus discípulos*” **[ERROR DE PRESUNCIÓN 12]** toda vez que el punto principal de la clase **[ERROR DE HECHOS 28]** era que ellos no debían iniciar discípulos en su presencia. Entontes la implicación es que aunque en ese momento puede haber habido diez mil seguidores de la conciencia de Krishna, en el futuro podía haber millones”.

AE 12: Cuando Srila Prabhupada dice “*supongan que ahora ustedes tiene diez mil...*” **[23]**, él definitivamente se podría estar refiriendo a un grupo compuesto de sus propios discípulos y nietos espirituales, y no solo a “todos los seguidores”.

EF 28: LOF está incorrecto cuando dice: “*el punto principal de su clase ese ellos podían iniciar durante su presencia*”. De hecho, se hicieron muchos puntos durante la clase. Entre los más prominentes están: **a)** puntos que dan una definición de “*acarya*”; **b)** que *acarya* es aquel propaga la conciencia de Krishna; **c)** que el *acarya* está en el mismo nivel de Krishna; **d)** que se necesita un *guru* a fin de recibir la verdad a través del *parampara*; **e)** que mientras el *guru* está presente uno no debe volverse *acarya*; **f)** que simplemente por repetir uno se vuelve *guru/acarya*, y **g)** no hay escasez de *acaryas*. “*Entonces de cientos de millares a un millón y de un millón a diez millones*”.

“El sistema *ritvik* era para asegurar que cuando estos seguidores se calificaran adecuadamente para dar iniciaciones, ellos podrían recibir *diksa* de Srila Prabhupada tal como podían haberla recibido cuando él impartió la clase mentada”. **[ERROR FILOSÓFICO 4]**.

PE 4: En dicha clase Srila Prabhupada estaba animando a todos sus seguidores para que se volvieran *acaryas* para hacer crecer exponencialmente el Movimiento para la conciencia de Krishna. Sí, como parte de ese mensaje él dijo que ellos debían volverse *acaryas* mientras el *guru* (él) todavía estaba presente. Obviamente él no que quiso decir no debían volverse *acarya siksas* porque la etiqueta no dice que ellos se retrasen para volverse *siksas* hasta después de que el *guru* parta. La instrucción de esperar hasta después de la partida se refiere a volverse *acaryas diksas*.

Srila Prabhupada **tampoco dijo** en su clase que los devotos debían entrenarse como *ritviks* e iniciar en su nombre para expandir el número de **sus** discípulos *diksa*. Esta es interpretación inventada de LOF porque como va al corazón de *guru-tattva*, es un serio error filosófico.

En su clase del *Caitanya-caritamrta*, Srila Prabhupada no sólo estaba refiriéndose a sus deseos para el movimiento durante su presencia física. Esto no lo indica, por ejemplo, el hecho que él dijo que discípulos entrenados debían volverse *acaryas*; sin embargo, mientras él estaba presente ellos debían llevarle candidatos para que les confirieran iniciación. Y no que la condición de *acarya* estaba condicionada mientras Prabhupada estaba presente (los *discípulos son suyos*) y sigue siendo condicional después de su partida (los discípulos ***todavía*** son suyos). No es que aunque ellos hayan seguido su orden y entrenado para volverse *acaryas/gurus* genuinos incluso después del período abstención que preceptúa la etiqueta ha transcurrido y su maestro espiritual haya partido, ellos ***todavía*** no pueden volverse *diksa-gurus* para conferir iniciaciones porque ellos tienen que continuar llevando los candidatos a él. **Srila Prabhupada jamás dijo semejante cosa:** Este es un **artificio asiddhántico** que perpetra el autor de *La Orden Final*.

La tesis asiddhántica de Krishnakant presume que en la medida que la sucesión discipular crece a partir de la rama de Srila Prabhupada del árbol Gaudiya Vaisnava, entre los anticipados millones de *jivatmas* que supuestamente se volverían sus discípulos *diksas*, a **todos ellos** se les negaría la *oportunidad* de volverse jamás *diksa-gurus* sin importar lo cualificado o genuino que fuesen; la orden directa de Srila Prabhupada de volverse *diksa-gurus* por medio de una carta, de sueños, el libro *Bhagavata* o Caitya-guru: ningunos de ellos jamás se volverá *diksa-guru*. Incluso si el propio Srila Prabhupada les hubiera prohibido regresar en otra vida para servir como *diksas* en la rama de ISKCON Gaudiya Vaisnava que él fundó.

Esta es una proposición ridícula.

En conclusión:

“No hay evidencia de que Srila Prabhupada impartiera órdenes específicas para que sus discípulos se volvieran *diksa-gurus* y de eso modo crear una alternativa para el sistema *ritvik*”.

Al emplear términos en plural, esta declaración concluyente puede pretender dejar de lado un elemento de prueba que ya se discutió: la carta de Srila Prabhupada a Tusta Krishna del 2 de diciembre de 1975 [8](#)):

“Sigue entrenándote muy estrictamente y **entonces** te vuelves un *guru* genuino y aceptar discípulos apoyado en el mismo principio. Pero como un asunto de etiqueta, la costumbre es que durante el período de vida de tu maestro espiritual tú le presentas a las personas que aspiran volverse discípulos de él, pero **en su ausencia o desaparición puedes aceptar discípulos sin límite. Esa es la ley de la sucesión discipular.** Esta es la ley de sucesión discipular.

Seguramente el autor de LOF no niega que en su carta Srila Prabhupada imparte una orden directa y específica a Tusta Krishna en el sentido de que se entrena estrictamente, él **puede** aceptar discípulos sin límite. Concedido: esta carta a un devoto no *ordena que sus discípulos* se vuelvan *diksa-gurus* como lo declara la frase aludida, en plural, presentada por LOF. Pero como señalamos, en la carta obviamente Srila Prabhupada se está refiriendo a más devotos que solo a Tusta Krishna cuando dice: “*pero como un asunto de etiqueta la costumbre...*”. Dicha costumbre no ha de ser seguida por Tusta Krishna, de modo que la contiene carta una orden general que indica que todos los candidatos para volverse *diksa-gurus* que tuvieron conocimiento de la carta de que en ausencia o la desaparición de Srila Prabhupada, ellos “*pueden aceptar discípulos sin límite*”. Srila Prabhupada escribió: “*Esta es la ley de la sucesión discipular. Yo quiero ver que todos mis discípulos se vuelvan maestros espirituales genuinos...*”. Una “ley” generalmente no se aplica solamente a una persona, y Srila Prabhupada se refiere, en plural a “*mis discípulos*”.

La orden de que Tusta Krishna se vuelva *guru*, en el momento apropiado, no se puede caracterizar como un reemplazo o una *alternativa* de la carta del 9 de julio, porque la carta del 9 de julio no es una orden para instituir un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Simplemente instruye un sistema que debe funcionar durante la presencia de Srila Prabhupada. Pero si nadie acepta la interpretación de LOF de la carta de 9 julio que sí establece un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* alritvik, entonces, de cualquier manera, la orden que Tusta Krishna recibió podía representar una alternativa para ese sistema.

Y porque LOF ha enfatizado en su argumento final mencionado arriba que puso con letra negrilla, a **la refutación tiene que dársele el mismo peso**.

“De lo que *sí* disponemos es un puñado (en ese momento) de cartas personales sin publicar **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 12]** enviadas a individuos que deseaban volverse *diksa-gurus* incluso durante la presencia física de Srila Prabhupada **[ERROR DE PRESUNCIÓN 13]** a pesar de que a veces se habían unido al Movimiento tan solo recientemente. En dichos casos se les dijo que esperasen **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 13]** hasta que Srila Prabhupada dejase el planeta antes de que ellos pudieran satisfacer sus ambiciones”.

UC 12: LOF no especifica en qué consiste dicho “puñado” de cartas personales y por ello hace una afirmación no sustentada.

AE 13: También retomamos la presunción de LOF de que individuos que recibieron estas cartas estaban ansiosos de volverse *diksa-gurus* incluso en la presencia de Srila Prabhupada. El autor de LOF no es Paramatma y no puede saber qué es lo que estos individuos albergaban en sus corazones y tampoco se provee ninguna evidencia anecdótica o directa para respaldar esa afirmación.

UC 13: Puesto que LOF no especifica qué cartas están incluidas en ese “puñado”, no podemos verificar quienes eran los beneficiarios de estas cartas no identificadas a quienes se les dijo: “esperaran hasta que Srila Prabhupada dejara el planeta”.

“Además, en los libros y conversaciones de Srila Prabhupada solamente contienen instrucciones para que sus discípulos se vuelvan *siksa-gurus*. Si bien se menciona el principio general de volverse *diksa-gurus*, Srila Prabhupada específicamente no ordenó a sus discípulos que iniciasen e hicieran sus propios discípulos”.

Le recordamos al lector el ejemplo con términos en plural referido arriba. Esta declaración es incorrecta si se toma en singular, como lo evidencia la carta a Tusta Krishna. Y en el contexto del argumento que se presenta aquí, lógicamente la orden a Tusta Krishna no aprueba el examen. No. Y Srila Prabhupada tampoco dijo: “ahora mismo, comiencen a aceptar discípulos”. Pero él sí dijo: “**en su ausencia o desaparición [de Prabhupada] tú puede aceptar discípulos sin ninguna limitación**, siempre y cuando te hayas “*entrenado muy estrictamente*”. Esto es más que una simple declaración sobre el principio general de conferir *diksa*. Y en el contexto todo este argumento es si podría haber o no *diksa-gurus* que perpetuaran el crecimiento del movimiento después de la partida de Srila Prabhupada y de eso modo poner en práctica una alternativa a la teoría de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* que estaba siendo propuesto.

“Entonces lo anterior no representa un motivo para suplantar la instrucción explícita del 9 de julio, una orden que se impartió a todo el Movimiento como un documento de política específica”.

Con todo, aquí hay otro ejemplo de tergiversación del alcance de la carta del 9 de julio [EF 1], [AE 6], [C 7], y [EL 22]. Así que también tenemos repetir la declaración errónea de que la carta era un *documento de política* [AE 3] [3].

MÁS OBJECIONES

OBJECIONES # 8-10

Objection #8 y su contraargumento:

7) “O, ¿tal vez hay un principio sástrico en los libros de Srila Prabhupada que prohíbe el conferimiento de *diksa* cuando el *guru* no está en el mismo planeta del discípulo?”.

“No hay dicha declaración en los libros de Srila Prabhupada, y como los libros de Srila Prabhupada contienen todos los principios sástricos esenciales, tal restricción simplemente no puede existir en nuestra filosofía”.

Nuestro objetivo en *Derrota del Ritvik-Vada* es única y exclusivamente analizar la evidencia fundamental en la que se apoya el Ritvik-vada. Esto incluye la Modificación **a**) de LOF que aborda la naturaleza y la duración de la instrucción del 9 de julio. Nuestros argumentos no son una refutación del argumento de “que no es necesario un *diksa-guru* viviente”, si bien es un tema secundario de LOF que particularmente está dentro del alcance de la Modificación **b**). Rechazamos completamente la noción de que la carta del 9 de julio establece un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*, de modo que no necesitamos recurrir a líneas de argumentos para demostrar que el sistema *ritvik* post-*samadhi* no está aprobado por los *sastras*. No aceptamos que lo sea, pero más fundamental a este comentario es nuestra afirmación de que **dicho sistema simplemente no fue instruido**. Dicho lo anterior, solamente comentaremos las declaraciones de LOF del resto de esta sección de “Objeciones” que son relevantes a la discusión general.

“En una de las secciones principales de los libros de Srila Prabhupada sobre el tema de *diksa* **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 14]** se declara que los únicos requerimientos para recibirla es el consentimiento del *guru*. Este consentimiento se delegó totalmente a los *ritviks*”.

UC 14: Sin ser sustentado con citas, la antedicha afirmación tiene que ser desechada por no estar sustentada.

Srila Prabhupada pudo dar su consentimiento como un *diksa-guru* que estaba presente, pero esa circunstancia cambiaría cuando partiera físicamente. En ninguna parte y en ningún momento Srila Prabhupada le dio a ninguno de sus discípulos el derecho de hacer acuerdos en su nombre para aceptar discípulos suyos después de su desaparición.

Como evidencia de cómo “este acuerdo” que supuestamente se delegó a los *ritviks*, LOF cita esta declaración de la conversación del 7 de julio.

“Así que sin esperarme, en el momento que consideren es correcto. Ello dependerá de la discreción.” **[ERROR DE LÓGICA 23]**
(Srila Prabhupada. *Conversación de sala, Vrindavana, 7 de julio de 1977* 7/7/77).

EL 23: Con el fin de comprobar la probabilidad de la cita de arriba de la conversación del 7 de julio **no** sirve como evidencia para probar una transferencia de poderes, tal como alega LOF, tenemos que referirnos a la explicación expuesta en **[EF 10]**.

Objection # 9:

9) "Como esta instrucción llevaría al establecimiento de un sistema que no tiene precedentes y no tiene bases históricas, debe ser rechazada".

“Esto no puede una razón para rechazar la orden del 9 de julio porque Srila Prabhupada sentó muchos precedentes (reducir el número de rondas de *japa* de sesenta y cuatro a dieciséis, permitir que las mujeres vivieran en los templos, impartir los mantras *gayatri* por medio de audición de casete, etc.”.

En relación con la afirmación de LOF de que lo orden del 9 de julio no incluye más precedentes que muchas otras acciones que Srila Prabhupada emprendió, veamos otra vez qué es lo que exactamente instruye la carta del 9 de julio:

1. El nombramiento de 11 discípulos importantes para que actúen como “*rittik*”, **representantes del acarya**, con el propósito de conferir primera y segunda iniciaciones.
2. Que los Presidentes de Templo **pueden de ahora en adelante** enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquier de los once representantes que está más cerca de su templo.
3. Después de considerer una recomendación, el representante *rittik* **puede** aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada y darle un nombre espiritual o los mantras *gayatri*.
4. Los devotos recién iniciados son discípulos de Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada y los once devotos importantes referidos han actuado con sus representantes en el proceso de iniciación.
5. Después de recibir una carta de un representante que da el nombre espiritual o el cordón, el Presidente del Templo puede celebrar un *yajña* de fuego, y
6. El nombre del discípulo recién iniciado deber ser **enviado por el representante a Srila Prabhupada** para que se anote en el libro de “discípulos iniciados” de Su Divina Gracia.

Lo anterior no es la suma total de instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio. En la medida que esta serie de instrucciones puedan sentar precedentes, estamos de acuerdo con LOF de que son perjudiciales. Por supuesto, podemos darnos cuenta de que no se impartió una instrucción para establecer un sistema *ritvik* post-*samadhi* para conferir *diksa* y, definitivamente, de ninguna manera la dicción “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo pueden adoptar. *Si* dicho sistema

ritvik post-*samadhi* para conferir *diksa* se hubiese instruido, no necesitamos lidiar con una pregunta mucho más difícil para sentar precedentes, pero este no es el caso.

“Además, no era necesario que Srila Prabhupada presentar explicaciones detalladas del sistema *ritvik* en sus libros porque a lo largo de muchos él probó muchos prototipos. [ERROR DE HECHOS 29] con los toques finales de cómo debía continuar completamente dilucidados en la orden del 9 de julio”.

EF 29: Aquí LOF intenta convencer al lector de que el sistema de iniciaciones que Srila Prabhupada utilizó a lo largo de los años, y que ajustó de tanto en tanto, estaba diseñado para que eventualmente sirviera con un sistema *ritvik* post-*samadhi*. El vocablo “prototipos” implica un diseño y un deseo sugiere intención. Pero no tenemos ninguna evidencia de ninguna intención por parte de Srila Prabhupada de diseñar progresivamente un sistema *ritvik* post-*samadhi*.

Además, el sistema que Srila Prabhupada utilizó para conferir iniciaciones inicialmente fue, y también a lo largo de los años, esencialmente un sistema *siksa*. No hay bases para referirse al mismo como un “sistema *ritvik*” hasta 1977, cuando el término realmente se introdujo en relación con las iniciaciones.

“Si un sistema de iniciaciones puede ser rechazado sobre la base de que no tiene precedentes históricos exactos [MALABARISMO DE PALABRAS 8], entonces, por la misma razón, nos veríamos forzados a rechazar el actual sistema de *gurus* de ISKCON”.

WJ 8: El empleo de la palabra “*exacto*” sugiere un desacuerdo mutuo con la conclusión Ritvik-vada de LOF es un cuestión de matices diferentes; sí hay precedentes históricos semejantes y no sólo un precedente *exacto*. Pero de hecho, **no** existe en precedente en absoluto para instituir un sistema *ritvik* post-*samadhi* en nuestra línea Gaudiya.

"Nunca antes un plétora de *diksa-gurus* ha estado subordinado a un comité que puede *suspender o terminar sus actividades de iniciación*. Y *tampoco ningún acarya iniciador* de nuestra línea ha sido votado para asumir en cargo con una mayoría de votos de dos tercios de miembros, ni subsecuentemente han caído y cometido grotescas actividades pecaminosas, y como consecuencia han sido precipitadamente retirados de la sucesión discipular. *Nosotros* rechazamos tales prácticas irregulares no sobre la base de precedentes históricos, sino porque las mismas chocan violentamente contra muchos de los preceptos fundamentales de la filosofía *vaisnava* descrita en los libros de Srila Prabhupada y constituye una flagrante violación de la orden final de Srila Prabhupada”. [PRESUNCIÓN DE ERROR 14]

“El hecho de que el sistema idéntico *ritvik* no sea mencionada en el sastra o antiguos textos védico, tampoco no es pertinente. Según ciertas reglas

védicas, los *sudras* y las mujeres no deber recibir iniciación brahmínica en absoluto”. **[ERROR FILÓSOFICO 5]**

“Diksa no se puede ofrecer a un *sudra* [...]. Esta iniciación no se ofrece según las reglas védicas porque es muy difícil encontrar a un brahmana cualificado”.

(Srla Prabhupada. Clase de *Srimad-Bhagavatam*, 29 de marzo de 1971)-

LOF nuevamete introduce la palabra “idéntica” de la misma manera que que lo hizo en su afirmación anterior sobre: “*no hay un precedente histórico exacto*”. Iniciaciones *ritvik* post-*samadhi* son conspicuas por su ausencia en los *sastras* y la historia del *sampradaya*; de hecho, no hay sisteme que siquiere se acerque al sistema *ritvik* mencionado en el *sastra*.

PE 5: La comparación que LOF hace entre un sistema de iniciaciones como el *ritvik* y las cualificaciones del candidato que quiere recibir iniciación es errónea. Es manzanas y naranjas: una no es equivalente in sinónima de la otra. Los principios filosóficos que contraviene el sistema *Ritvik-vada* afirman que LOF son muy diferentes de los aspectos filosóficos implicados en el tema de quién está cualificado para recibir *diksa* en Kali-yuga.

Aquí LOF incluye una cita como medio para sustanciar su afirmación de que la ausencia de un precedentes histórico no es razón para rechazar su teoría de un sistema *ritvik* post-*samadhi*. En otras palabras, *sudras* reciben iniciación en ISKCON no según las reglas védicas y por lo tanto el sistema *ritvik* tampoco no esta de conformidad con las reglas védica y también debe rechazarse. Pero cuando leemos en su contexto la cita de la clase de Srla Prabhupada en Bombay, vemos cómo LOF aplica mal la cita (énfasis agregado):

Ena clase de *Bhagavad-gita* dictada en Bombay el 29 de marzo de 1971, Srla Prabhupada dice:

"Nuestro Sanatana Goswami da instrucciones en el *Hari-Bhakti-Vilasa* que un hombre puede volverse un brahmana regular por medio de proceso de *diksa*. *Diksa*, la iniciación, no se puede ofrecer a un *sudra*. Pero en esta era, Kali, la declaración de los *sastras* es que en Kali-yuga la mayoría de la población son *sudras*. *Kalau sudra sambhavah*. ¿Cómo pueden ser iniciados ellos? Esta iniciación no se ofrece según las reglas védicas porque es muy difícil encontrar a un *brahmana* cualificado. Por lo tanto **este diksa se ofrece de conformidad con el Pañcaratriki-vidhi. Esa es la recomendación para esta era.** Mi maestro espiritual inauguró este Pañcaratriki-vidhi y nosotros estamos siguiendo sus pasos. Cualquiera que tenga la inclinación de dedicar su vida a Krishna debe ser aceptado como *brahmana*.

Claramente, la instrucción es que “*diksa so ofrece según el Pañcaratriki-vidhi*”, *eso el recomendado para esta era*”. El extracto citado por LOF de *diksa* para *sudras* “*no está de conformidad con las reglas védicas*”, es convenientemente eliminada del contexto.

“Así pues, estrictamente hablando, Srila Prabhupada no debió haber iniciado a sus discípulos occidentales porque nacieron entre los más bajos de los bajos de las castas védicas. Srila Prabhupada pudo anular esas leyes védicas gracias a su invocación de mandatos védicos de mayor jerarquía”.

[ERROR FILOSÓFICO 6]

PE 6: LOF extiende el error filosófico que cometió arriba **[PE 5]** y ahora agrega un segundo error: es **incorrecto** decir que “*no debió haber iniciado a sus discípulos occidentales porque nacieron entre los más bajos de los bajos de las castas védicas*”. **Estrictamente** hablando, Srila Prabhupada siguió las instrucciones sástricas que se refieren precisamente a iniciar discípulos occidentales, tal como la clase aludida del *Bhagavad-gita* dictada en Bombay el 29 de marzo de 1971, y se corrobora de nuevo en el significado Bhaktivedanta del verso 8.12.10 del *Srimad-Bhagavatam*:

“En la época actual, la única esperanza es el pañcaratriki-vida formulado por Narada Muni. Por esa razón, Rupa Goswami ha citado el siguiente verso del *Brahma-yamala*:

*sruti-smrti-puranadi-
pancaratra-vidhim vina
aikantiki harer bhaktir
utpatayaiva kalpate*
[BRS 1.2.101]

“El servicio devocional que se ofrece al Señor ignorando las escrituras védicas autorizadas como los *Upanisads*, los Puranas y el *Narada-pañcaratrika*, no es más que un trastorno innecesario para la sociedad”. (Bhakti-rasamrta-sindhu 1.2.101). Las personas que son muy avanzadas en el cultivo y conocimientos y que están situadas en la modalidad de la bondad siguen las instrucciones védicas de los *srutis*, los *smrtis* y otras escrituras religiosas entre las que se **incluye el pañcaratrivi-vidhi**. Si no comprendemos a la Suprema Personalidad de Dios de esta forma, lo que hacemos es crear trastornos. En la era de Kali han surgido muchos *gurus* que, por no seguir el *sruti-smrti-puranadi-pañcaratrika-vidhi* [BRS 1.2.101] están creando grandes trastornos en el mundo en lo que a comprensión de la Verdad Absoluta se refiere. Sin embargo, bajo la guía del maestro espiritual correcto, pueden entender la Verdad Absoluta. En las escrituras se dice: *pancaratrasya krtsnasya vakta tu bhagavan svayam: el sistema pañcaratra lo habló la Suprema Personalidad de Dios, igual que el Bhagavad-gita*.

Así que no es que Srila Prabhupada hizo algo que no debió haber hecho, *estrictamente hablando*, por invocar instrucciones sástricas de mayor jerarquía”. Srila Prabhupada explica que el *pañcaratriki-vidhi* **es** un mandato védico. Y de nuevo, en ninguna parte del *sastra* encontramos que por seguir un sistema *ritvik* post-*samadhi* en Kali-yuga bajo la

guía de un maestro espiritual correcto, uno puede comprender la Verdad Absoluta. Este sistema no lo proscribió Narada Muni y tampoco los Seis Goswamis ni Srila Prabhupada.

“Él a veces puso en práctica estos mandatos en formas que nunca se habían aplicado antes” **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 15]**.

UC 15: La afirmación no está sustanciada porque no se citan ejemplos en los que Srila Prabhupada supuestamente puso en práctica “instrucciones de mayor jerarquía que no se habían aplicado antes”.

“El punto importante es que aunque el sistema *ritvik* sea totalmente único (por lo menos hasta donde sabemos), no viola principios sástricos de mayor jerarquía” **[ERROR FILOSÓFICO 7]**.

PE 7: Hay muchos aspectos de la teoría *ritvik* post-*samadhi* que violan principios sástricos, incluyendo los siguientes:

- La regla de la sucesión discipular (o *ley de la sucesión discipular*) de que cuando un *diksa-guru* parte, el discípulo cualificado puede volverse *diksa-guru*.
- La regla *pariksa* (examen mutuo de los candidatos de *guru* y discípulo) **[24]**.
- Limita a la Suprema Personalidad de Dios al sugerir que Él no puede enviar a un *guru* iniciador en la línea de Srila Prabhupada y que en la forma de Caitya-guru, Él no puede dirigir a un candidato a uno de los discípulos de Srila Prabhupada que actuaría como un *diksa* genuino después de la partida de Srila Prabhupada y por lo tanto,
- Restringe el libre albedrío de la *jiva* y crea un obstáculo a los individuos que puede desear depositar sus proclividades amorosas en otra personalidad que no sea Srila Prabhupada y desean que ellos se vuelvan *diksa-gurus*.

LOF continua:

“Quizás todavía tenemos que entender totalmente lo único que era Srila Prabhupada. En el mundo nunca ha habido un *acarya* como él. Ningún *acarya* previo declaró jamás que sus libros serían los libros de leyes para los próximos diez mil años. Aquí nunca antes ha habido nada como ISKCON. ¿Por qué no debemos sorprendernos que semejante personalidad sin precedentes pueda decidir establecer un aparentemente inusual sistema de iniciaciones?”

Seguramente no argüiremos que Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada es una personalidad excelsa que apareció en nuestro Sampradaya para cumplir la predicción del Señor Chaitanya Mahaparabhu. El problema no es una cuestión de quedarse sorprendido de que él estableció un sistema aparentemente sin precedentes, el

hecho es que él simplemente no lo hizo. En la carta del 9 de julio no hay una orden para establecer un sistema *ritvik* post-*samadhi*. Por supuesto, LOF afirma que él no hizo esto escribiendo en la carta del 9 de julio una sola dicción: “*de ahora en adelante*”. Pero como claramente hemos mostrado, eso no es lo que dice la carta del 9 de julio, y tampoco hay evidencia que apoye dicha noción.

El Ritvik-vada confirma un sistema completamente sin precedentes para la continuación de la sucesión discipular: un sistema asiddhántico que va en contra de principios sástricos como el *pariksa*, el libre albedrío y el papel de Caitya-guru, qué decir de la regla triple de *guru*, *sadhu* y *sastra*. Con todo, LOF argumenta que el sistema como el que estableció Srila Prabhupada nada más por medio de una carta: “...*de ahora en adelante los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de los once representantes que estén más cerca de su templo*”. Este es el núcleo de *La Orden Final* o el cimiento del Ritvik-vada

Objection # 10:

En su contraargumento a la Objeción 10, LOF caracteriza el sistema ritvik del siguiente modo:

“La diferencia más notable entre la carta del 9 de julio de 1977 fue la aceptación de que nuevos discípulos ahora sería hecha por los representantes sin recurrir a Srila Prabhupada [ERROR DE HECHOS 30]. La carta que se envió a los nuevos iniciados ya no estaba firmada por Srila Prabhupada [AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 16] [ERROR DE HECHOS 31] y la selección de todos los nombres de los iniciados sería hecha por los *ritviks* [EF 30]. También el procedimiento ahora esaba vinculado con la palabra relativamente poco familiar: *ritvik* [ERROR DE HECHOS 32].

EF 30: Esta afirmación pretenciosa ignora el hecho de que Srila Prabhupada **si** continuó directamente involucrado como un posible iniciador (*India, yo estoy aquí*). Ello está confirmado en otras partes del documento de LOF. La distinción es importante porque el aspecto post-*samadhi* en el descansa la conclusión Ritvik-vada, en gran medida, se basa en la noción de que Srila Prabhupada se había distanciado completamente del sistema de iniciaciones mencionado en la carta del 9 de julio y ello prueba la intención de la misma de establecer una solución post-*samadhi*. Pero **esto es falso**. LOF repite el error en el párrafo referido y también sugiere que los nombres solamente deben ser seleccionados por los *ritviks*.

UC 16: Hasta ahora LOF nos ha presentado evidencia que sustancie la afirmación de que antes de la emisión de las cartas del 9 de julio enviadas a los nuevos iniciados estaban firmadas por Srila Prabhupada en vez de uno de sus secretarios.

EF 31: La carta del 9 de julio no dice que cartas enviadas a los nuevos iniciados ya estarían firmadas por Srila Prabhupada. De hecho, **no existe una referencia de que siquiera una carta fue enviada al iniciado**. La carta del 9 de julio se refiere a otras cartas:

- 1) Cartas de recomendación enviadas por los Presidentes de Templo a los representantes *ritvik*.
- 2) Cartas de los representantes *ritvik* a los Presidentes de Templo dando los nombres o los cordones, y
- 3) Cartas de los representantes *ritvik* a Srila Prabhupada con los nombres que debían ser anotados en su libro.

EF 32: Y finalmente, LOF comete un error en la declaración. “ahora también el proceso está vinculado a una palabra poco familiar: *ritvik*”. De hecho, el término poco familiar empleado en la carta del 9 de julio fue “*ritvik*” y a tal palabra se la ha enfatizado poniéndola entre comillas.

Y como ya mencionamos antes, es difícil argumentar que la palabra *ritvik* fue un mero error de ortografía en la carta del 9 de julio. Uno no escribiría mal una palabra que ellos recién encajonaron entre comillas para enfatizarla. Srila Prabhupada reiteradamente usó la palabra *ritvik* cuando predicaba el *Srimad-Bhagavatam*, pero nunca en el contexto de iniciaciones. Tamal Krishna específicamente introdujo el término *ritvik* en la conversación del 28 de mayo y preguntó cuáles era un sinónimo correcto y Srila Prabhupada la confirmó. Entonces, ¿por qué esperamos que Tamal Krishna de súbito enfatizara el hecho que esta es la palabra que se usó en la conversación del 28 de mayo? Sólo podemos especular, pero **no** podemos decir que es una conclusión absoluta que *ritvik* y *ritvik* significan exactamente lo mismo o que Srila Prabhupada por alguna razón aprobó el uso del vocablo *ritvik*.

Aparte de los cuatro elementos mencionados arriba, LOF caracteriza como “las diferencias más notables” después de la carta del 9 de julio una carta sin sustanciar y las tres restantes como completamente equivocadas.

También es interesante considerar las dos “notables diferencias” que contiene la carta del 9 de julio que LOF no menciona:

1. Que “... los Presidentes de Templos **pueden de ahora en adelante** enviar recomendaciones para la primera y segunda iniciaciones a cualquiera de los representantes que esté más cerca de su templo”, y
2. “El nombre de un discípulo recién iniciado debe ser enviado al representante que ha aceptado a él o ella como discípulo de **Srila Prabhupada** para que se anote en el libro de “discípulos iniciados” de Su Divina Gracia”.

Por supuesto, señalar la primera de estas dos *notables* diferencias exigiría enfatizar el contexto “*de ahora en adelante*” que realmente se usa y que enfatizaría la presencia del verbo auxiliar “**pueden**”, que indica una acción opcional por parte de

los Presidentes de Templo y no a una acción por parte de los 11 representantes *ritvik*.

Al referirse a la segunda de estas notables diferencias requeriría enfatizar el hecho de que el sistema de iniciaciones incluye a Srila Prabhupada como un participante directo, es algo que completamente contradice la noción de un sistema post-*samadhi*.

“Conectar a un *acarya* genuino con la participación de representantes fue una experiencia familiar para millares de discípulos. La carta del 9 de julio define la palabra *ritvik* [EF 32] con el siguiente significado: “**representante del acarya**”.

De nuevo, la carta del 9 de julio no menciona la palabra “*ritvik*”. La palabra que se usa es “*ritvik*” y se define con el siguiente significado: “representante del acarya específicamente con el propósito de ejecutar primera y segunda iniciaciones en un sistema que incluye a **Srila Prabhupada como un participante**. Y no que el “*representante del acarya*” después de la partida de que Srila Prabhupada haya partido o “*representante del acarya*” en todos los asuntos, o *representante con poder legal*, o *representante con la única responsabilidad de desempeñar funciones administrativas* o ninguno de los papeles que LOF pueda sugerir sean atribuidos a los representantes *ritvik*.”

¿Por qué fue una gran conmoción que este sistema continuaría más allá del 14 de noviembre de 1977?

La carta del 9 de julio no instruyó que debía continuar. En vez de eso, la carta indica que **no** debe continuar en virtud de que la instrucción de que cartas con nombres de los iniciados debían ser enviados a Srila Prabhupada para que los anotara en su libro. Srila Prabhupada jamás instruyó iniciaciones *diksa* post-*samadhi* en ninguna parte porque contravienen otros principios sátricos. En cambio hay bastante evidencia al contrario: las declaraciones específicas de Srila Prabhupada sobre el método tradicional para la continuación de la sucesión discipular.

“Si bien poco familiar para muchos, la palabra “*ritvik*” [EF 32] tampoco era nueva. La palabra y sus derivados han sido definidas 32 veces en los libros de Srila Prabhupada [ERROR DE HECHOS 33]. Lo que es “nuevo” es que el sistema ya había estado funcionando por muchos años y ahora había que ponerlo por escrito con los ajustes necesarios para el futuro”.

EF 33: El término “*ritvik*” y sus derivados se mencionan 34 veces en los libros de Srila Prabhupada, y no 32 veces. Por favor vean nuestros comentarios detallados debajo del análisis del vocablo “*ritvik*” en la sección del “Casete de Nombramiento” (“Conclusión de la Objeción # 1).

“Irónicamente lo que es nuevo es la curiosa metamorfosis de los ritviks en “*acaryas* sucesores materiales y espirituales puros” de Srila

Prabhupada. Esta particular invocación fue una conmoción por la que muchos centenares de discípulos dejaron el Movimiento poco después de su implementación, y millares más los siguieron’.

LOF confirma una “*metamorfosis*” igualmente curiosa. Primero, el autor implica que los 11 representantes habían sido *ritviks* todo el tiempo (“Objeción directamente relacionada con la forma y las circunstancias de la orden final # 1), aunque los Presidentes de Templo estaban celebrando los *yajñas* de fuego (realizando los sacrificios, que es una tarea de los sacerdotes *ritviks*) [25]. Mientras tanto, durante un buen período de 1977, los hombres importantes nombraron representantes *rittik* en la carta del 9 de julio que no estaban realizando apropiadamente sus trabajos y esperando que los candidatos no fueran iniciados. Con todo, la mención en la carta del 9 de julio que que de *ahora en adelante* los Presidentes de Templo pueden comenzar a enviar recomendaciones a los representantes *rittik*, repentinamente, LOF quiere que creas que estos representantes se transformaron en *ritviks* encargados de llevar a cabo iniciaciones *diksa* post-*samadhi* para quizás por los próximos 10.000 años.

Como el sistema de Acaryas Zonales, la conclusión *ritvik* también causó una gran conmoción a millares de devotos y como ha roto en pedazos el movimiento, los seguidores de Srila Prabhupada han tendido que pelear contra todavía otra introducción del sistema asiddhántico.

Resumen:

"Hemos demostrado de que no hay evidencia directa que apoye la terminación del sistema *ritvik* tras la partida de Srila Prabhupada y tampoco una subsecuente transformación de los *ritviks* en *diksa-gurus*: las presunciones **a**) y **b**). Incluso si existiera una fuerte **evidencia indirecta** que respalden a **a**) y **b**), sería debatible si de verdad puede suplantar la evidencia directa, la que generalmente tiene precedentes. Sin embargo, tal como hemos demostrado, no hay ni siquiera una pizca de evidencia indirecta que apoye descartar el sistema *ritvik* tras la desaparición de Srila Prabhupada. Por lo tanto:

Como se señaló en el documento de los Apéndice, “La Contrucción de la Orden Final [APX-4] tiene numerosos problemas estructurales que vuelven difícil que LOF afirme cómo el autor intente presentar su evidencias y afirmaciones sean comprendidas. Sin titubeamos para no hacer este documento más largo de lo necesario, por el bien de la claridad revisemos las clasificaciones de “evidencia directa” y “evidencia indirecta” que hasta ahora ha utilizado LOF.

En este punto de LOF estamos en la sección de resumen de comentarios que parece abordar todos los materiales presentados en la sección principal de nombre “Las evidencia para apoyar una alternativa del sistema *ritvik* entra en tres categorías básicas”. LOF afirma que hay tres categorías de evidencias que se incluyen en esta sección: 1) evidencias relacionadas para volverse *guru*; 2) cartas de Srila Prabhupada en las que le pide a sus

discípulos que actúen como *diksas* después de su partida, y 3) todas las declaraciones en sus libros y cartas relativas a que sus discípulos se vuelvan *diksa-gurus*. Estas tres categorías están primariamente vinculadas con la Modificación **b**).

En una sección anterior de LOF (dos secciones completas previas a ésta) titulada “La Evidencia”, nosotros tenemos secciones secundarias de “Instrucciones de Apoyo” e “Instrucciones Subsecuentes”. Y de hecho es en estas secciones que encontramos las referencias de LOF a “evidencia directa” presentada en el subtítulos de “Instrucciones Subsecuentes”. Dado que la arquitectura de la información presentada por LOF, el resumen de comentarios que ahora estamos tratando parece ser una referencia a las diez objeciones anotadas en las tres categoría de evidencia incluidas en esta sección, y no la clasificación de evidencia directa presentada en secciones previas del documento.

Si bien es tedioso seguir, esto es importante porque cuestiona exactamente cuáles son la evidencia y las afirmaciones contenidas en las declaraciones resumida a la que esta sección se refiere.

“Hemos destruido que no hay evidencia directa que apoye la terminación del sistema *ritvik* tras la partida de Srila Prabhupada y que no hubo transformaciones subsecuentes para que los *ritviks* se volvieran *diksa-gurus*: presunciones **a**) y **b**).”

En nuestro propio resumen hemos proporcionado evidencia conclusiva relacionada con la Modificación **a**): que la carta del 9 de julio no intruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *ritvik*. Entonces se infiere que hay instrucciones finales de que algo que en primer lugar no existió. Ya hemos discutido el cuerpo vigente de instrucciones sástricas que trata de cómo la sucesión continuará después de la partida del maestro espiritual.

Y por si acaso el lector esta confundido por la referencia que LOF hace de la “evidencia directa” a continuación presentamos nuestras declaraciones previas para refutar el argumento de “evidencia directa” presentada en la sección principal de “Instrucciones Subsecuentes”: “La Evidencia”. En relación con las “instrucciones subsecuentes” que supuestamente apoyan la continuación del sistema *ritvik* y la afirmación de LOD de que “cuando es sistema *ritvik* estaba en marcha y funcionando, Srila Prabhupada jamás impartió una orden subsecuente para detenerlo” y que supuestamente “apoyan la continuación del sistema *ritvik*”, escribimos:

- La “evidencia directa” que ellos presentaron fue el Testamento y el Codicilo de Srila Prabhupada en relación con su argumento que depende completamente de la interpretación de la frase “*sistema de admistración*”. Hemos categóricamente derrotado la interpretación de esa frase.

Ademas, hemos señalado varios problemas en el Testamento y el Codicilo que los compromete completamente como “evidencia directa”.

- La fecha del Testamento muestra que precede a la carta del 9 de julio; por lo tanto, no puede ser considerada una “instrucción subsecuente”.
- El Codicilio se refiere tres veces a un Testamento que tiene una fecha diferente del presentado por LOF como evidencia, y
- El Codicilio no dice nada de un “sistema de administración”, qué decir de referirse a un sistema de iniciaciones.

En la presente sección de nombre “Resumen”, LOF presenta cuatro afirmaciones concluyentes. Corriéndonos el riesgo de ser reiterativos, pero para subrayar el significado de estas **afirmaciones concluyentes**, las presentamos en la sección de nombre “Resumen” de LOF, y resumiremos nuestras refutaciones a cada una de ellas.

Afirmación concluyente # 1 de LOF:

“Una instrucción impartida para que todo el Movimiento la siguiera — **Evidencia directa.** **[ERROR DE HECHOS 34] [EF 1], [AE 6], [C 4 y 6] [EL 22].**

EF 34: Una instrucción fue impartida a través de la carta del 9 de julio dirigida no sólo “a todo el Movimiento, sino a los GBC y Presidentes de Templo y no era una instrucción para establecer un sistema *ritvik* post-*samadhi*. La carta constituye en “evidencia directa” de sólo cinco instrucciones específicas:

1. El nombramiento de 11 discípulos importantes para que actuaran como “*rittik*” o representantes del *acarya* con el propósito de conferir primera y segunda iniciaciones.
2. Los Presidentes de Templo pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de los once *rittik*s que esté más cerca de sus templos.
3. Que después de considerar una recomendación, el *rittik* puede aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada y darle un nombre espiritual o cantar en el cordón.
4. Después de que el Presidente de Templo reciba una carta de un *rittik* con el nombre espiritual y el cordón, él puede celebrar el *yajña* de fuego, y
5. A continuación el *rittik* debe enviar el nombre del discípulo recién iniciado a Srila Prabhupada para que lo anote en su libro de “discípulos iniciados”.

La carta del 9 de julio constituye una evidencia directa que respaldan estos cinco puntos, **pero nada más.**

La afirmación concluyente # 2 LOF:

“Un examen de la instrucción en sí, así como de otras instrucciones subsecuentes y de apoyo, sólo respalda la continuación del sistema *ritvik* **[ERROR DE LÓGICA 24]** — **Evidencia directa**”.

EL 24: La conclusión a que LOF arriba aquí es un error de lógica porque la evidencia directa simplemente no lleva a esta conclusión. Hemos probado esto conclusivamente al refutar las tres categorías de evidencia directas mencionadas aquí: la carta del 9 de julio y las instrucciones subsecuentes y de apoyo.

La afirmación concluyente # 3 de LOF:

“No existe **evidencia directa** donde Srila Prabhupada específicamente ordene **ERROR DE HECHOS 35]** la terminación del sistema *ritvik* después de su partida.

EF 35: La evidencia directa es parte inherente de la carta en sí. La misma contiene elementos que desencadenan el inicio de la instrucción (la fecha efectiva de la carta). La terminación de la instrucción (cuando un elemento clave involucrado en ella se elimine y de lugar a la *imposibilidad de ejecución* y no se especifique otra cláusula para la continuación o terminación de la misma), y por lo tanto de la duración de la instrucción (el tiempo entre el inicio y el final). Y por supuesto, no hay una orden que instruya in sistema *ritvik* post-*samadhi*; por consiguiente, es ilógico asumir que debe haber una terminación de la orden para sustituirla con otra. **[EF 11 y17], [EL 6, 17 y 20], [EO 5], [PE 4]**

La afirmación concluyente #4 de LOF:

“También **no hay evidencia indirecta** que se apoye en la instrucción, los *sastras*, otras instrucciones, circunstancias especiales, el historial, la naturaleza y el contexto de la instrucción **[EF 11, 17 y 35], [EL 6, 17 y 20], [EO 5], [PE 4]** y tampoco nada más que podemos concebir que aporte razones válidas para detener el sistema *ritvik* en el momento de la partida de Srila Prabhupada. De manera interesante, al examinar estos otros factores sólo encontramos evidencia indirecta adicional que *apoyan* **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 17]** la aplicación continua de la orden”.

La afirmación de que hay “*evidencia indirecta adicional que apoye*” la conclusión de la carta del 9 de julio no especifica qué clase de evidencia es. **[UC 17]** Así que hasta ahora la “evidencia indirecta” de LOF solamente se refiere a una que aparece en “Instrucciones Subsecuentes”. Esta referencia es general y no se identifica evidencia concreta de dicha índole. Por lo tanto, la afirmación tiene que ser desechada por no estar sustanciada.

Nuestra conclusión:

Podemos apreciar que los cuatro afirmaciones concluyentes que presente LOF en esta sección de nombre “Resumen” carecen totalmente de bases y fracasan para presentar a la hora de presentar el caso de su tesis. Estas afirmaciones concluyentes están plagadas con errores de lógica, contradicciones y afirmaciones que no han sido sustanciadas.

“En vista del anterior análisis, nosotros humildemente proclamamos que el revocar la instrucción final del 14 de noviembre de 1977 de Srila Prabhupada relacionada con iniciaciones fue, en el mejor de los casos, un acto arbitrario y desautorizado. No podemos encontrar evidencia que apoyen las presunciones **a)** y **b)** que, tal como hemos aseverado, forman el cimiento de la actual política de *gurus* en ISKCON. Volver a cumplir la **orden** original de Srila Prabhupada es nuestra única opción como discípulos, seguidores y sirvientes de Srila Prabhupada”.

Hemos aportado evidencia conclusiva que la carta del 9 de julio no contiene una orden para establecer un sistema *ritvik* post-*samadhi*, y de hecho, claramente declara que Srila Prabhupada es un participante directo del sistema. En virtud de ello y el hecho de que el *sastra* es un cuerpo vigente de instrucciones de cómo la sucesión discipular debe continuar después de la partida del maestro espiritual, afirmamos que es perfectamente correcto que el sistema existente haya cesado tras la partida de Srila Prabhupada. Y tampoco se impartió una orden contraria. La detención del sistema en noviembre de 1977 no fue arbitraria ni desautorizada. Justo lo opuesto: el sistema tal como fue diseñado cuando **se detendría cuando fuera imposible contiunuarlo**. Lo que los GBC y los Acaryas Zonales hicieron después de la partida de Srila Prabhupada no cambia los hechos.

De nuevo, no estamos interesados en defender las políticas de la GBC vinculadas con los *gurus* porque nuestra única opción es cumplir las instrucciones de Srila Prabhupada y los mandatos sástricos.

“Con el fin de coadyuvar al cumplimiento de tales instrucciones y mandatos, ahora repaseremos la conversación del 28 de mayo y otras objeciones relacionadas que parece que han causado confusión”.

Otra vez llamamos la atención del lector al hecho de que hasta ahora LOF no ha abordado sustantivamene la conversación del 7 de julio que directamente dio lugar a la emisión de la carta del 9 de julio **[EF 10]**, **[EL 2]**. En vez de ello, el autor de LOF ahora procede a presentar un análisis profundo de la conversación del 28 de mayo. Las razones para hacerlo quedarán claras en nuestro propio comentario de esa conversación.

LA CONVERSACIÓN DEL 28 DE MAYO

EL “CASETE DE NOMBRAMIENTO”

“La GBC afirma en *GII* que la **única** justificación para hacer las **modificaciones a) y b)** de la orden del carta del 9 de julio es la cinta grabada de la conversación de sala que tuvo lugar en Vrindavana el 28 de mayo de 1977. Estas modificaciones se duplican abajo como referencia.

En lo que comenzamos a estudiar la sección del “Casete de Nombramiento” de LOF, le recordamos al lector que nuestro comentario se centra sólo en la Modificación a):

“Modificación a): Que el nombramiento de los representantes *ritviks* fue únicamente de carácter temporal y que sus funciones específicamente terminarían con la partida de Srila Prabhupada”.

Los temas que rodean la Modificación **b)**: cómo y porqué los GBC se transformaron instantáneamente en Acaryas Zonales, no es la finalidad de este estudio. Sin embargo, reparamos en las formas en que LOF sopesa la información en beneficio de la totalidad de su tesis, mucha de la cual tiene que ver específicamente con la Modificación **b)**. En *Derrota del Ritvik-vada* hemos aducido de que a fin de que la tesis de *La Orden Final* demuestre ser viable, la orden del 9 de julio tiene que apoyarse en su propia evidencia para apoyar la Modificación **a)**, pero fracasa completamente en hacerlo.

Al referirse a la conversación del 28 de mayo, LOF declara:

“Como toda la posición de la GBC descansa en este elemento de prueba, es bastante preocupante que ellos ya hayan publicado por lo menos cuatro versiones diferentes **[C 2]** o transcripciones de esa misma evidencia. Estas diferentes transcripciones aparecen en la siguientes publicaciones”

LOF presenta una composición de las cuatro diferentes transcripciones de la conversación del 28 de mayo con las variaciones entre corchetes. Mucho del comentario que sigue el LOF esta compuesto de argumentos que impugnan la conversación como evidencia para apoyar las Modificaciones **a)** y **b)**.

Los argumentos de mayor interés para este estudio son aquellos que vinculan la conversación del 28 de mayo con la carta del 9 de julio, directa o indirectamente. Y tales vínculos presentados por LOF en el contexto de evidencias, tienen que ser considerados a la luz de la repudiación que hace el autor de la conversación del 28 de mayo.

“Tal como hemos mencionado antes, ni la orden de la carta del 9 de julio o cualquier otro documento firmado por Srila Prabhupada se refiere alguna vez a la conversación mencionada arriba. Esto es bastante peculiar porque el argumento toral de *GII* es que este breve intercambio de palabras es absolutamente crucial para comprender correctamente la orden del 9 de julio”.

Si bien LOF sugiere que es “*peculiar*” que *GII* no se refiera a la conversación del 28 de mayo, hasta ahora LOF ha hecho escasa mención de la conversación del 7 de julio que es igualmente *peculiar*.

Por supuesto, es comprensible que el autor de LOF optase por evitar inmiscuirse en la discusión de la conversación del 7 de julio dado que no hace ninguna mención en absoluto de la conversación del 7 de julio o de la subsecuente carta del 9 de julio referente un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Adicionalmente, la conversación del 7 de julio deja claro que Srila Prabhupada continuaría involucrado en el sistema (“*India, yo estoy aquí*”), aunque LOF afirma que Srila Prabhupada realmente se había distanciado completamente del mismo, y esta es una indicación de que él estaba preparando un plan para la continuación del sistema después de su partida. Así que obviamente no le conviene a la tesis de LOF poner demasiado énfasis en la conversación del 7 de julio.

Sin embargo, en esta coyuntura de la presentación de LOF se vuelve inevitable discutir la conversación del 7 de julio debido a que la carta del 9 de julio se refiere a una discusión anterior, y apoyados en la evidencia disponible, no fueron la conversación del 28 de mayo y tampoco la conversación del 7 de julio.

“Recientemente, cuando todos los miembros de la GBC estaban en Vrindavana con Su Divina Gracia, Srila Prabhupada mencionó que pronto él nombraría a algunos de sus discípulos importantes para que actuaran como “*rittik*” con el propósito de ejecutar iniciaciones de primera y segunda iniciaciones”.

Si bien la conversación del 7 de julio en Vrindavan tuvo lugar dos días antes de la emisión de la carta del 9 de julio, la conversación del 28 de mayo en Vrindavana también es probable que sea un refencia a la carta, dado que Srila Prabhupada indicó el 28 de mayo que nombraría a algunos de sus hombres para que actuaran como *rittik*s.

Srila Prabhupada: Sí. Yo recomendaré a algunos de ustedes. Después de que este asunto se haya resuelto yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como *acarya(s) oficiantes*.

Tamal Krsna Goswami: ¿Se llama *acarya ritvik*?

Srila Prabhupada: Sí.

(Conversación del 28 de mayo)

La carta del 9 de julio menciona la declaración: “Recientemente, cuando todos los miembros de la GBC estaban en Vrindavana con Su Divina Gracia...”, pero no dice específicamente a **qué** conversación de Vrindavana se está refiriendo; por lo tanto, la pregunta sigue abierta. Se podría referir a la conversación del 7 de julio, que es la más cercana en la línea del tiempo, donde se mencionan los nombres específicos de los hombres que participarían en las iniciaciones. Aunque la transcripción de la conversación muestra quiénes estaban hablando el 7 de julio, no indica quién más estaba presente en el

cuarto; por consiguiente, no se la puede descalificar como la referencia mencionada en la carta del 9 de julio que se basa solamente en la transcripción.

Lo mismo es verdad para la conversación del 28 de mayo: la transcripción sólo muestra quién estaba hablando y no quiénes más estaban en el cuarto. Si bien la palabra *ritvik* que sólo se menciona en la conversación del 28 de mayo y no el 9 de julio, la palabra que se usa en la carta del 9 de julio es “*rittik*”, entre comillas. Así que de nuevo uno puede decir con certeza que la conversación del 28 de mayo se refiere a la carta del 9 de julio, que se basa en la transcripción nada más.

Claramente, fue únicamente durante la conversación del 7 de julio que Srila Prabhupada nombró a hombres específicos que lo asistirían. Él no enumeró nombres específicos en la conversación del 28 de mayo. Por lo tanto, uno no puede negar que la carta del 9 de julio se refiere, por lo menos parcialmente, a la conversación del 7 de julio y no sólo a la conversación del 28 de mayo. Y en la sección del “Casete de Nombramiento”, LOF reconoce esto:

“Está claro que aunque el orden específico de las personas específicas nombradas para realizar funciones específicas, primero se hizo el 7 de julio (*por favor ver Apéndices*), y luego se confirmó en la carta firmada del 9 de julio”.

Si bien el autor de LOF admite que la conversación del 7 de julio también se refleja en la carta del 9 de julio, ignora la declaración del 7 de julio: “India, yo estoy aquí”, que socava el elemento de longevidad que él insiste que la carta establece. Al mismo tiempo, él también reconoce que la mención de nombres del 7 de julio es parte integral de la carta.

Siguiendo en punto anterior de LOF que la carta del 9 de julio y cualquier otro documento subsecuente firmado de Srila Prabhupada se refiere de vuelta a la conversación del 28 de mayo, el autor declara:

“Esta no era la manera usual como Srila Prabhupada impartía instrucciones a su vasta organización mundial; es decir, escribiendo directrices incompletas y engañosas que únicamente podrían ser entendidas hurgando viejas conversaciones grabadas”.

Tal como hemos claramente demostrado en nuestra “Revisión Comparativa de las Transcripciones de la Conversación del 28 de mayo” [\[APX-5\]](#), Srila Prabhupada no hizo la cosa propuesta arriba. El contenido de la conversación no era incompleto: Srila Prabhupada dijo exactamente lo que deseaba decir. Y definitivamente el contenido no es engañoso, lo cual en verdad es una caracterización mediocre. La conversación no es engañosa y tampoco Srila Prabhupada instituyó un cambio radical en el antiguo sistema para continuar con la sucesión discipular apoyado en la fuerza de una dicción: “*de ahora en adelante*”, una expresión que muy específicamente se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo y **no** a los representantes *rittik*s. Una dicción que se refiere a

una acción opcional que los Presidentes de Templo **pueden** adoptar como parte de un proceso que específicamente **involucra la presencia física de Srila Prabhupada**.

“Cuando uno toma en consideración la magnitud de la orden aludida; a saber: la continuación de la misión de Sankirtana para los próximos diez mil años **[ERROR DE HECHOS 36]** y lo que le sucedió a la Gaudiya Matha precisamente en el mismo caso, parece inconcebible que Srila Prabhupada haya hecho las cosas de esa manera **[PE 1]**. Sin embargo, esto es lo que tenemos que creer si aceptamos la presente posición de la GBC”.

EF 36: De nuevo, esta es una declaración falsa. La carta del 9 de julio no dice absolutamente nada de un sistema *ritvik post-samadhi*, qué decir *para los próximos diez mil años*.

“Ahora procedamos a estudiar cuidadosamente la composición de la transcripción y poner atención especial a todas las líneas que *GII* afirma que apoyan las modificaciones mencionadas en la ordenada en la orden del 9 de julio”

Puesto que el autor de LOF está haciendo un comentario línea por línea de la conversación del 28 de mayo, responderemos de la misma manera. Este análisis por sí solo es una parte sustancial del cuerpo del material y por lo tanto lo hemos incluido en los Apéndices **[APX-5]** junto con elementos suplementarios relevantes **[APX-6 & 7c]**. Aquí nos limitaremos a refutar puntos específicos hechos por LOF, pero a menudo nos referiremos al comentario y análisis detallado que figura en **[APX-5]**.

Debido a la naturaleza de la discusión del 28 de mayo, necesitamos hacer un examen minucioso del diálogo a fin de hacer una valoración exacta de lo que se dijo y una interpretación justa de los significados de las palabras que se profirieron **[APX-6]** conjuntamente con opinión forense profesional de la cinta de audio que muestre “fuertes signos que sugieren una falsificación”. **[27]** Todos estos elementos deben ser tomados en consideración de la misma forma que uno estudia el lenguaje, la gramática y el flujo del diálogo del 28 de mayo.

LOF señala que las cuatro versiones “oficiales” conocidas de la transcripción del 28 de mayo:

- 1985: Por Mi Orden (Ravindra Svarupa das).
- 1990: El Manual de ISKCON (GBC).
- 1994: La Continuación del Parampara (Sivarama Swami).
- 1995: Gurus e Iniciaciones en ISKCON (GII) (GBC).

[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 18]

UC 18: El autor aparentemente ha mostrado estas versiones alternas poniendo palabras entre corchetes de una versión de la composición presentada en el texto de LOF. También se incluyen en los Apéndices de LOF una copia de la transcripción de la conversación,

pero no se ha identificado qué versión es. La transcripción de los Apéndices no es una versión combinada, pero parece ser una sola, particular versión (presumiblemente la que LOF prefiere). Pero de hecho, tiene que considerarse que las cinco versiones no están sustanciadas porque copias de cuatro de ellas no fueron suministradas por LOF (las cuatro se utilizan en la composición de la versión), y la quinta versión del Apéndice no está identificada, de ese modo ninguna de ellas puede ser comparada con las copias oficiales.

La primera mención de la conversación de Srila Prabhupada se encuentra debajo del encabezado: “Objeciones Directamente Relacionadas a la Forma y Circunstancias de la Orden Final”. En la Objeción # 6 a la que se refiere el “Casete de Nombramiento”, que es una etiqueta que LOF usa a veces para referirse a la conversación del 28 de mayo. Si bien la totalidad del argumento depende significativamente de la interpretación de la conversación del 28 de mayo, hasta ahora esta es la primera mención que LOF hace de la conversación. Y hasta este punto de LOF, la conversación del 7 de julio ha sido mencionada solamente por medio de referencia aisladas que no reconocen la correlación directa entre la misma y la subsecuente carta del 9 de julio. En otras palabras, la presentación de la evidencia por parte de LOF claramente contiene prejuicios.

Tal como hemos visto con toda la evidencia que LOF ha presentado hasta ahora, procedente del Testamento y del Codicilo hasta la carta del 9 de julio, debido a las libertades que el autor se ha arrogado a la hora de hacer su interpretación y presentación de dichos documentos, tenemos que estudiar muy cuidadosamente las palabras exactas de todos los elementos de la evidencia, en su contexto, a fin de entender apropiadamente qué dicen ellos y cómo pueden diferir de las interpretaciones de LOF. Lo mismo es verdad para conversación del 28 de mayo, y quizás más aún, dada la naturaleza del diálogo.

El autor de LOF aborda la conversación del 28 de mayo porque la GBC depende de la misma como evidencia de su manual *GII* [1] y alega que no es vital para comprender la carta. Posteriormente, de la publicación de LOF, Krishnakant repudió completamente la conversación del 28 de mayo apoyándose en una investigación forense de audio de una copia duplicada del casete que contiene la conversación [27] y parece ser que la cinta ha sido manipulada. Referimos al lector al artículo publicado por el autor de LOF titulado: “*El Ejército de Chakra: Disparos al Aire*” [19], y a nuestros comentarios que aparecen en “*Manipulación de la Evidencia: el Truco de Magia de los Ritviks*”, Parte 2” [26]. El autor de LOF ha proclamado que la conversación del 28 de mayo no puede usarse como de ninguna manera como evidencia. Sin embargo, él presenta muchos puntos de la conversación que favorecen la conclusión Ritvik-vada, y ello representa una contradicción en función de las pruebas presentadas. **[CONTRADICCIÓN 8]**.

Nuestra aproximación para analizar la conversación del 28 de mayo fue una deconstrucción forense de la misma, en la forma de una “tabla de afirmaciones”. Las tablas de afirmaciones típicamente se utilizan en el campo de derechos de patentes para desglosar una declaración de afirmación y aislar cada uno de los elementos contenidos en ellas, y de ese modo establecer la verdad de la afirmación. Nos dimos cuenta de que este proceso es de mucha ayuda para examinar lo que realmente aconteció durante la

conversación del 28 de mayo. De hecho, aplicamos en su totalidad el mismo proceso de LOF para preparar y producir este documento. Si bien fue un proceso al que dedicamos tiempo y esmero, resultó en la exposición de muchos errores que LOF cometió que aparentemente pasarían desapercibidos por muchos años.

Con el fin de ofrecer el análisis más comprensible posible de la presentación de LOF de la conversación del 28 de mayo, nuestra deconstrucción refleja las cuatro versiones de la transcripción de la composición y muestra entre corchetes todos los textos alternativos presentados en el cuerpo de LOF. Adicionalmente, hemos suministrado un documento que muestra una comparación de una con la otra de las ocho versiones existentes de la transcripción, para que el lector pueda fácilmente compararlas [\[APX-6\]](#).

Nosotros tenemos copias originales de la Revista de ISKCON de 1990 y de la versión de 1985 de “Por Mi Orden”, así que estas dos solamente reflejan la versión de la composición de LOF. Entre las cuatro versiones que hemos agregado están las versiones de Folio 2.0 (1990) y Vedabase (1997) (combinadas, ya que la única diferencia es la ortografía de diksa/diksha), junto con las dos versiones producidas y Nandini devi dasi (Nori Muster), que sirvió como secretaria de Ramesvara Swami. Ella confirma que estas son las transcripciones mecanografiadas producidas en 1977 (presumiblemente de cintas de audio) con correcciones hechas a mano en aquel entonces. También hemos agregado nuestra propia transcripción de la cinta de audio [\[APX-7c\]](#).

Antes de proceder con el detalle resumido abajo de las versiones de la transcripción analizadas por LOF (su versión de composición y no la versión de los Apéndices), invitamos al lector que primero revise nuestro análisis detallado de las ocho versiones de la transcripción presentadas en la comparación de la tabla “Una al lado de la otra” [\[APX-6\]](#) junto con nuestro reporte deconstructivo: “Revisión Comparada de la Conversación del 28 de mayo” [\[APX-5\]](#). Posteriormente se anima al lector para que continúe leyendo el comentario que aparece abajo. Para fácil referencia, los siguientes son los elementos de los Apéndices y Referencias directamente relacionados con la conversación del 28 de mayo.

ANÁLISIS DE LA CONVERSACIÓN DEL 28 MAYO

[APX-5] "Revisión Comparada de las transcripciones de la conversación del 28 de mayo.doc".

[APX-6] Comparación de lado a lado de las 8 versiones de la transcripción de la conversación del 28 de mayo.

[APX-7c] Audio de la conversación del 28 de mayo.
24a - M28C.mp4; 24b - M28C.wmv; 24c - M28C Audio.htm
<http://www.archive.org/details/May28>

[27] Casete del Fraude el Nombramiento: Análisis del Reporte de Norman I. Perle suministrado por Harvey Mechanic Esq. (Mrigendra das)
<http://gurupoison.tripod.com/evidence/perle.htm>

[28] "El Verdadero Casete de Nombramiento" de Krishnakant, Movimiento para la Reforma de ISKCON.
(IRM) <http://www.iskconirm.com/docs/webpages/gbc7.htm>

[19] "Ejército de Chakra — Disparos al Aire" de Krishnakant (1998)
<http://www.iskconirm.com/docs/webpages/ch1.htm>

[30] "Análisis de la cinta del 28 de mayo" de Giri-nayaka dasa
<http://prabhupadavision.com/2012/04/may-28th-tape-analysis/>

Tras asumir que el lector ahora examinó atentamente la "Revisión Comparada de la Transcripción del 28 de mayo [APX-5], a continuación presentamos puntos significativos de dicho análisis. Suministramos un sistema de visualización numérica y usamos íconos rojos numéricos (fuente MS Wingdings2) para identificar los puntos primarios y secundarios de la "Revisión Comparada" que están conectados a varios puntos en el cuerpo principal de DRV.

Conversación del 28 de mayo — Puntos Claves:

① **Singularidad versus Pluralidad** (si las declaraciones que contiene la conversación del 28 de mayo se refieren a menciones en singular o plural).

a) (p. 5) "*acarya(s)*" — ¿Acaso Srila Prabhupada instruyó que el papel de *acarya* fuera llenado por grupos de personas?

② **Claridad o Especificidad** (declaraciones contenidas en la conversación del 28 de mayo que parecer ser ambiguas o contradictorias).

- a) (p. 5) En la declaración de Srila Prabhupada: *Después de que este asunto, ¿a qué se refiere “este?” ¿Cómo el referente “este” se relaciona con el orden de los eventos o la línea del tiempo?*
- b) (p. 10) El hecho de que Satsvarupa se refiera a *los* discípulos cuando preguntó sobre dar iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada (en vez de referirse al propio Srila Prabhupada).

Como evidencia adicional de su declaración de seguimiento. Srila Prabhupada dijo: “Él es *guru*” y Satsvarupa responde afirmativamente: “Sí, pero lo hace en su nombre”. Y la pregunta anterior: “Entonces cuál es la relación que la persona que da iniciación con la... Satsvarupa obviamente se refiere a *él* como su discípulo y no de Srila Prabhupada. Uno es la persona que da iniciación y la otra el que la recibe (el discípulo).

- c) (p. 13) Evidencia adicional contra la interpretación de que Srila Prabhupada quiso decir que “*Él es guru*” se encuentra en la declaración de Satsvarupa donde éste dice: “él (el *guru*) lo hace en su (Srila Prabhupada) nombre. Esto obviamente es una interpretación insensata.
- d) (p. 23) Srila Prabhupada ha afirmado la intención de su mensaje en no menos de cinco maneras en esta sola oración:

“Sí. Eso es formalidad. Porque en mi presencia uno debe volverse guru, así que en mi nombre. Por mi orden amara ajñaya guru haña, (él es) (ser) realmente guru. Pero por mi orden.”

*En mi presencia uno no debe volverse guru,
Así que en mi nombre (ustedes inicien mientras yo estoy presente).
Por mi orden (ser guru) amara ajñaya guru haña (de esa manera vuélverte un maestro espiritual)
Pero por mi orden.*

Srila Prabhupada no impartió ninguna orden en la carta del 9 de julio. Él giró instrucciones para que 11 hombres sirvieran como representantes “*rittik*” del *acarya* y no como *acaryas* o *gurus* iniciadores. Él no cambió posteriormente esa instrucción de que nadie se volviera *acarya* en vez de representantes **del** *acarya*.

- e) (p. 24) “*Así (entonces) (todos ellos (pueden) puedes ser considerados sus discípulos.*

¿De quién son estos discípulos. Satsvarupa no lo especifica al hacer la pregunta. **Ellos también pueden ser considerados sus discípulos**, indudablemente significa discípulos iniciados por alguien. Quién es ese iniciador, está abierto a interpretaciones. En esta parte del intercambio, lo que Satsvarupa está preguntando o Srila Prabhupada está respondiendo, se refiere a discípulos que han sido iniciados *durante* la presencia de Prabhupada o *después* de partida, no se

especifica. Sin embargo, el punto lo clarifica Srila Prabhupada en las siguientes declaraciones:

- f) (p. 28) El *rittik* (representante del *acarya*) está iniciando en nombre de Srila Prabhupada porque en su presencia física uno no puede volverse *guru*. Sí, ellos son discípulos, pero consideren..., **quién — consideren quién está iniciando, en nombre de quién y cuándo**. Mientras Prabhupada todavía estaba presente, ellos son sus discípulos. Los representantes *rittik* del *acarya* están iniciando es su nombre. Después de la partida de Prabhupada, los que han recibido iniciación *diksa* son discípulos iniciados. Ellos son discípulos, pero consideren **quién — consideren quién está iniciando, en nombre de quién y cuándo**.
- g) Srila Prabhupada da la respuesta a continuación. Cuando Tamal pregunta: *estos acaryas ritvik, ellos están oficiando, dando diksa... las personas a quienes ellos dan diksa, ¿de quién son discípulos?* Prabhupada: *Ellos son discípulos... El que es iniciado... (su) (él es) nieto espiritual.... Cuando yo ordene que se vuelva guru, él se vuelve guru regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo.*

3) Definición de términos (si los términos *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* de la conversación del 28 de mayo son lo mismo o sinónimos de los representantes *rittik* de la carta del 9 de julio).

- a) (p. 6) Srila Prabhupada había dicho: “*Yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acarya(s) oficiantes*”. Tamal Krishna confirma: “*¿Se llama acarya ritvik?*” En la siguiente oración Srila Prabhupada lo confirma: “*Sí. Ritvik*”.

*¿A qué se está refiriendo Tamal Krishna con la palabra **ese**? “¿Es **ese** el llamado acarya ritvik? Claramente, *ese* se refiere a los *acarya(s) oficiantes* que Srila Prabhupada acaba de mencionar. Y, ¿qué harán esos *acarya(s) oficiantes*? Ellos conferirán primera y segunda iniciaciones después de que Srila Prabhupada ya no esté presente entre nosotros. No hay otra explicación.*

*¿Será que estos **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** también son asistentes que no inician mientras Srila Prabhupada todavía esté aquí? Srila Prabhupada nunca dijo semejante cosa. Por lo tanto, señalar la mención de la carta del 9 de julio de *representantes “rittik” del acarya* y decir que son las mismas personas que los **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** aludidos el 28 de mayo, es un engaño.*

[Este argumento se repite a lo largo de nuestro análisis, pero en aras de la sencillez, ponemos aquí la anotación del ícono para indicar el primer ejemplo de su uso].

- b) (p. 6) En su pregunta de confirmación: “*¿Es **ese** llamado acarya ritvik?*”, Tamal Krishna pide una clarificación del sustantivo *acarya* que Srila Prabhupada acaba de describir con el adjetivo *oficiante*. Éste es el tipo de *acarya* al que se refiere. Así pues, Tamal Krishna esclarece la cuestión al sugerir otro adjetivo descriptivo: *ritvik*. Otra vez, este adjetivo *ritvik* describe el sustantivo *acarya*.

En sus interpretaciones de la carta del 9 de julio, tanto LOF como la GBC ignoran el sustantivo es la palabra raíz de la frase. Ellos ignoran la ausencia de la palabra *acarya* en la carta y en vez de ello se enfocan en el adjetivo *ritvik*, porque esa es la palabra que ellos dicen tiende un puente entre la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio (*ritvik/rittik*). Pero este “puente” es sólo un adjetivo descriptivo..., no hay un sustantivo. A decir verdad, la carta del 9 de julio introduce un nuevo sustantivo: *representante*. Y no *acarya*. El *representante* no está confiriendo iniciaciones *diksa* sino que está asistiendo **al** *acarya*. El *acarya* se volverá el *diksa-guru* y dicha autorización no se dio a nadie más en la carta del 9 de julio.

4 **El Tiempo y la Persona** (qué elementos gramaticales de tiempo y de persona nos indican el significado de las declaraciones de la conversación del 28 de mayo).

- a) (p. 8) Hay una indicación de tiempo futuro en la declaración de Satsvarupa: “*el que da*”. Dado que esta declaración sigue a la pregunta inicial sobre iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada, tenemos que asumir que se refiere a iniciaciones post-*samadhi*.
- b) (p. 8) Si bien la pregunta de Satsvarupa es interrumpida, parece que él claramente se está refiriendo al discípulo iniciado al usar el término gramatical de persona “él”.
- c) (p. 9) Satsvarupa cambió de primera a tercera persona y la evidencia muestra que Srila Prabhupada igualmente cambió a tercera persona cuando le respondió, y no que repentinamente Srila Prabhupada estaba hablando de sí mismo en tercera persona.
- d) (p. 9) Disponemos de evidencia adicional de que Srila Prabhupada respondió en tercera persona tras seguir la dirección de Satsvarupa, y que Srila Prabhupada de súbito cambió a tercera persona al referirse a él mismo diciendo: “*Él es guru*”. La prueba está en la declaración anterior: (*Entonces*), *cuál es la relación de esa persona...* Hasta ahora el diálogo ha sido establecido en tiempo futuro, después de la partida de Srila Prabhupada; por lo tanto, “*Él es guru*” claramente se refiere a alguien que inicia después de la partida de Srila Prabhupada. Esto repudia la afirmación de LOF de que Srila Prabhupada se refiere a sí mismo como *guru*.
- e) (p. 33) TFO afirma que al decir “*Él es guru*”. “*Él es guru*”, Srila Prabhupada se estaba refiriendo a sí mismo. Sin embargo, la evidencia de LOF la infiere al convenientemente sacar de contexto las declaraciones de Srila Prabhupada y volver a ordenar los mismos. Por ello el intento de LOF de centrarse en singularidad versus singularidad, fracasa.
- f) (p. 36) Como respuesta a que Tamal Krishna haya rephraseado la pregunta, si Srila Prabhupada todavía estaba refiriéndose a las iniciaciones mientras estaba presente

—formalidades en su nombre—, entonces él hubiese dicho: “*Ellos son mis discípulos*”. Sin embargo, la pregunta clara e indiscutiblemente se refiere a iniciaciones post-*samadhi* y la respuesta igualmente se refiere a iniciaciones post-*samadhi*. Esto no puede ser negado, si bien LOF afirma que Srila Prabhupada se refirió a sí mismo cuando dijo: “*Ellos son sus discípulos*”. No hay nada en la sintaxis, la gramática o el contexto que respalde la noción de que Prabhupada dijo *sus* en lugar de *mis*. Es una conclusión que no es más que una mera ilusión.

g) “*El que es iniciado... él es nieto espiritual*”... Aunque la palabra *quién* a veces se refiere a una pregunta, tenemos varias indicaciones de aquí ese no el caso. En primer lugar, el audio claramente indica que la inflexión de Srila Prabhupada no corresponde a una pregunta y tampoco se refiere a que las transcripciones ponen la declaración entre signos de interrogación. En segundo lugar, el resto de la declaración (*su*) (*él es*) *nieto espiritual*, indica que Srila Prabhupada está haciendo una declaración de identificación y no formulando una pregunta. En este caso, *quién* gramaticalmente se refiere a un pronombre relativo, v.g.: relaciona o identifica a una persona: *él, que está iniciando*. El *quién* se refiere a las personas que están iniciando: *estos acaryas ritviks, ellos están oficiando, dando diksa*.

h) Srila Prabhupada de nuevo completa la declaración al responder la pregunta:

P: ...las personas a quienes ellos dan diksa, ¿de quién son discípulos?

R: Ellos son sus discípulos.

Estos *acaryas ritviks*, ellos están oficiando, dando *diksa*. Ellos son sus discípulos.

Él (ese discípulo) *es nieto espiritual*.

5 Terminología (temas relacionados que están conectados con la interpretación del 28 de mayo).

a) (p. 12) La forma de preguntar de Satsvarupa indica que él no tenía una comprensión del término “*ritvik*” en el contexto de las iniciaciones.

6 Evidencia clave (evidencia significativa que se encuentra en la conversación del 28 de mayo).

a) (p. 16) En la conversación del 28 de mayo, Srila Prabhupada declara (énfasis agregado):

*"Después de que este asunto se resuelva yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como **acarya(s) aficientes**".*

Mientras la carta del 9 de julio dice (énfasis agregado):

“Srila Prabhupada dijo que pronto él nombraría a algunos de sus discípulos importantes para actuaran como “**rittik**”, **representante del acarya**, con el propósito de ejecutar primera y segunda iniciaciones”.

La conversación del 28 de mayo comenzó en el contexto de una discusión sobre iniciaciones **después** de la partida de Srila Prabhupada. Él indicó que en algún momento en el futuro recomendaría a unos **acarya(s) oficiales** que actuarían como *diksa-gurus* después de su partida. 42 días antes, en la carta del 9 de julio, se nombraron once “*rittik*” o **representantes del acarya**, representantes **del acarya** y no *acaryas* por sí mismos. Y a estos once les impartieron instrucciones de cómo llevar a cabo iniciaciones **mientras Srila Prabhupada estaba presente** (recibir los nombres para su libro de discípulos).

- b) (p. 17) Srila Prabhupada ha reconocido la pregunta de Satsvarupa de cómo las iniciaciones deben ser ejecutadas después de su partida. Satsvarupa afirma: “*Pero él lo hace en su nombre*”. En este punto, Srila Prabhupada comienza a hablar en tiempo presente y no en tiempo futuro. Él lo hace a través de ofrecer una racionalización del sistema **como funcionaba mientras él estaba presente**.
- c) (p. 18) Este segmento de la línea de tiempo se puede presentar convenientemente cambiando la porción de la frase *en su nombre* y ponerla en la primera parte del intercambio, en vez de la última parte, y que fracasa en reconocer que al hacer la declaración “*Pero él lo hace en su nombre*”, Satsvarupa no está planteando una pregunta sino haciendo una declaración afirmativa. Pero Srila Prabhupada inmediatamente contesta con una declaración de clarificación, y en dicha **clarificación pone el elemento “en mi nombre” en tiempo presente, y no en tiempo futuro**.
- d) LOF fracasa en reconocer la diferencia entre un **acarya** (*oficiante/ritvik*) y un representante de Srila Prabhupada, **el acarya**. Fracasa en reconocer que la carta del 9 de julio y la conversación del 7 de julio que anteceden muestran que Srila Prabhupada está describiendo un sistema en el que él sería un participante activo, y no un sistema que debía funcionar después de su partida.
- e) (p. 29) Hay una diferencia significativa en la terminología. La referencia del 28 de mayo era a *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks*. La carta del 9 de julio se refiere a los once **representantes del acarya**. En ninguna parte encontramos la declaración que *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks* es la misma cosa que **representante “rittik” del acarya**. **Un acarya y un representante del acarya son dos cosas diferentes**.
- f) (p. 30) Claramente, el 28 de mayo Srila Prabhupada impartió instrucciones de cómo *diksa* debía proseguir... **cuando** él recomiende a algunos para que actúen como *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks*; **cuando**, por su orden, sus discípulos se vuelvan realmente *guru*, *guru* regular. Debido a que no tenemos evidencia de que Srila Prabhupada recomendó a un individuo o grupo de individuos de que actuaran como *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks*, entonces

sólo hay una (de 5) opciones [2(f)] que apoyan la conversación del 28 de mayo, así como *guru, sadhu y sastra*.

A las personas que Srila Prabhupada recomendaría (pero nunca lo hizo) en algún momento después del 28 de mayo para que se volvieran *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks* se convertirían en *diksa-gurus* e iniciarían sus propios discípulos después de la partida de Srila Prabhupada. Si tales *acaryas* fueran recomendados en masa [*en masse*] antes de la partida de Srila Prabhupada (que no lo fueron), entonces todas las indicaciones muestran que ellos iniciarían en su nombre y harían discípulos *diksa* directos para Srila Prabhupada mientras él estaba presente. Después de su partida, aquellos específicamente recomendados como *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks*, según la conversación del 28 de mayo, se volverían *diksa-gurus*. Ellos se unirían a los otros que también habían recibido la orden de volverse *guru, guru* regular e iniciar en su propio nombre y hacer sus propios discípulos directos *diksa*, después de la partida de Srila Prabhupada [8].

- g) (p. 31) Uno no puede afirmar que en la ausencia de una instrucción para volverse *guru*, todos los 11 representantes *ritvik* del *acarya* recibirían una orden mística, *en masse*, para volverse *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks* y llevar a cabo iniciaciones *ritvik* post-*samadhi* en nombre de Srila Prabhupada, **porque** el 28 de mayo Srila Prabhupada claramente dijo que **aquellos que podían realizar iniciaciones *diksa* después de su partido (siempre y cuando él los nombrase), se volverían *gurus* y que los discípulos serían sus discípulos.**
- h) (p. 34) Al decir "No", Tamal Krishna finalizó la pregunta de Satsvarupa y rephraseó la consulta preguntando sobre ***estos acaryas ritviks*** que están *dando diksa*. Él claramente se está refiriendo a las mismas personas mencionadas antes en la conversación, a quienes Srila Prabhupada dijo que recomendaría como ***acaryas ritviks*** *oficiantes* para conferir *diksa* **después** de su partida. No hay otra manera de interpretar este elemento del diálogo.

La conversación comenzó con una pregunta sobre iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada. Tamal Krishna está reafirmando el deseo de los devotos de obtener esa información. Srila Prabhupada ya ha dicho que estos *acarya(s) oficiantes* y *acarya(s) ritviks* son ***gurus***. Él acentuó que durante su presencia la iniciación es una formalidad realizada en su nombre, pero por su orden, "vuélvanse *guru* regular".

Asumiendo que uno ya leyó la detallada "Revisión Comparada de las Transcripciones de la Conversación del 28 de mayo" [APX-5], esperamos que al volver a repasar los puntos clave del resumen supracitado ayudará a subrayar los hechos sobresalientes de ese detallado comentario.

Regresemos ahora al texto de LOF en donde el autor expone su propio comentario de la conversación del 28 de mayo. Como se mencionó con anterioridad, el comentario de LOF se apoya en una transcripción de la composición que refleja el contenido de las

cuatro transcripciones [UC 18] (Los números azules están correlacionados con la versiones que presentando en nuestra “Revisión Comparada”).

1985: Por mi Orden (Ravindra Svarupa dasa).

1990: La Revista deISKCON (GBC) .

1994: La Continuación del Parampara (Sivarama Swami) (# 7).

1995: Gurus e iniciaciones en ISKCON (GII) (GBC) (# 6).

LOF afirma:

"Líneas 1-3: Aquí Satsvarupada dasa Goswami hace una pregunta específica a Srila Prabhupada relativas a cómo los iniciaciones se darán en el futuro, **“particularmente cuando usted ya no esté entre nosotros”**. Indistintamente de la respuesta que dé Srila Prabhupada, sabemos que será **particularmente** relevante después de su partida, toda vez que Satsvarupa está interesado en la línea del tiempo: v.g.: **“cuando usted ya no esté entre nosotros”**.

Si bien LOF señala la conversación con una clara pregunta sobre futuras iniciaciones, después de que Srila Prabhupada ya no esté presente, no analiza las declaraciones anómalas que Satsvarupa más tarde introdujo en la conversación que causaron que Srila Prabhupada cambiara una porción de sus comentarios del tiempo futuro al tiempo presente [“Revisión Comparada (CR), líneas 7 y 8 y puntos claves **2(a-d)**, **5b-c**, and **6(a-d)**]. Más bien, LOF se aprovecha de las introducciones anómalas y responde a las mismas para sesgar el diálogo y encaminarlo a la conclusión Ritvik-vada.

“Líneas 4-7: Aquí Srila Prabhupada responde a la pregunta de Satsvarupa dasa Goswami. Él dice que que nombrará a algunos discípulos para que actúen como *acarya* oficiador” o *“ritvik”*. **[ERROR DE HECHOS 37]**.

EF 37: De hecho, como las distintas transcripciones lo muestran, Srila Prabhupada dijo que él recomendaría a *“acarya(s) oficiantes”* en respuesta a la clarificación que solicitó Tamal Krishna: ¿a eso se le llama *acarya ritvik*? A lo que Prabhupada repuso: *Sí, ritviks*. Él no respondió: *“ritviks, pero sólo ritviks..., no acaryas, sólo representantes ritvik”*, aunque él definitivamente pudo haber hecho dicha distinción si lo hubiera deseado. En vez de ello, él afirma el elemento adjetivo de la pregunta de Tamal Krishna, *ritvik*, y con ello acepta el sustantivo que ese adjetivo utiliza: *acarya(s)*. Y tampoco LOF señala la variante en plural: *acarya(s)*.

Por ignorar el uso de la palabra *“acarya(s)”*, el autor de LOF sin duda espera quitar la atención de la diferencia entre *acarya(s) oficiante* y los *acarya(s) ritviks* mencionados en la conversación del 28 de mayo y los **representantes “rittik” del acarya** aludidos en la carta del 9 de julio. En la medida que la conversación avanza, vemos que *acarya ritvik* es realmente un *diksa-guru* que inicia a sus propios discípulos, los nietos espirituales de Srila Prabhupada. El **representante “rittik” del** del *acarya*, sin embargo, simplemente está

asistiendo a Srila Prabhupada a llevar a cabo iniciaciones mientras él está presente e involucrado.

[A lo largo de DRV, nuestro empleo reiterado de *acarya(s) oficiantes* y *acarya(s) ritviks* es para indicar que en las diferentes transcripciones del 28 de mayo, a veces *acarya oficiante* se escribe en singular y a veces en plural. Por lo tanto, la afirmación de Srila Prabhupada, “*ritvik*”, se refleja en el término en tándem, con alternativas en singular y en plural. Esto también es un recordatorio de que la palabra *ritvik* fue específicamente usada para describir *acarya(s)*, y no se usó como un término independiente, si bien LOF consistentemente lo emplea de esa manera].

Seguidamente LOF presenta este peculiar argumento:

“A veces las personas arguyen que la respuesta completa es sólo revelada apropiadamente, poco a poco, en el resto de la conversación. El problema con esta proposición es que, para impartir instrucciones de dicha manera, Srila Prabhupada sólo respondería correctamente la pregunta original planteada por Satsvarupa dasa Goswami si los las siguientes condiciones se satisficían”:

- **Que alguien se encargaría de hacer más preguntas por ellos.**
- **Que por pura suerte ellos harían las preguntas correctas para obtener la respuesta correcta a la pregunta original de Satsvarupa Maharaja.**

El punto total de todo esto es al autor de LOF le gustaría ignorar el resto de la conversación del 28 de mayo. Él prefiere encerrar la declaración de Srila Prabhupada que en algún momento del futuro (*después de que este asunto se resuelva*) él recomendaría *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks*. Por supuesto, LOF ignora el hecho de que realmente son los *acarya(s) ritviks* los que ejecutarán las iniciaciones de sus propios discípulos después de la partida de Srila Prabhupada. LOF ignora esto porque en el resto de la conversación, Srila Prabhupada muy claramente establece las bases de una sucesión en la que sus discípulos se volverán *diksa-gurus* (por su orden) e iniciarán a sus propios discípulos *diksa* (nietos espirituales de Prabhupada). Esto no encaja con la conclusión Ritvik-vada y por ello LOF se afana en minimizar el resto de la conversación. El autor de LOF obviamente ha concluido que el puede presentar un caso apoyado en la mención de los representantes *ritvik* del *acarya* de la carta del 9 de julio y en la dicción “*de ahora en adelante*”. Pero tal como hemos demostrado, ese caso no se puede presentar.

“De verdad, si tal como ha sido propuesto por la GBC, Srila Prabhupada se tomó todo el trabajo de escribir una carta para todo el Movimiento [EF 1 y 34], [AE 6], [C 4 y 6] [EL 22] que contenía instrucciones sobre iniciaciones que iban a tener relevancia sólo por cuatro meses, seguramente él no hubiera lidiado de una manera tan oscura con instrucciones que podrían durar hasta diez mil años”. [ERROR DE LÓGICA 25].

En primer lugar, no sería una sorpresa que Srila Prabhupada firmó la carta del 9 de julio. Esta carta fue seguida, dos días después, por la conversación del 7 de julio donde Tamal Krishna le presenta a Srila Prabhupada un problema (los candidatos que formaron un cuello de botella), para el cual Srila Prabhupada dio una solución y enmendó el proceso para coordinarlo (pero él todavía se incluía en el proceso). Dos días después se remitió la carta del 9 de julio. Los nombres mencionados el 7 de julio fueron confirmados por la carta del 9 de julio.

No podemos asumir especulativamente que Srila Prabhupada *sabía* que sus instrucciones solamente eran válidas por cuatro meses. Srila Prabhupada nunca quiso presumir emular la habilidad de Krishna de hacer cualesquiera disposiciones que Él quisiera hacer.

EL 25: En la declaración de arriba, LOF sugiere que una carta de tal importonacia no se envió a “todo el Movimiento” si sólo hubiera tenido relevancia por cuatro meses, que implica que dicha carta era realmente relevante para un período más largo porque se distribuiría ampliamente.

Y se bien LOF expresa su consternación de la idea de que Srila Prabhupada rehusaría impartir instrucciones claras sobre las iniciaciones para un período de hasta diez mil años de duración, el autor parece no tener reparos para alentar al lector de ignorar las porciones de la conversación del 28 de mayo que demuestran presicamente eso: los comentarios de Srila Prabhupada de cómo las iniciaciones *diksa* se podían continuar después de su partida. Esto es simplemente una visión de túnel que nace de la agenda de las partes del cuerpo asiddhántico de Ritvik-vada.

“Claramente si notamos que esta transcripción apoya incontrovertiblemene las **modificaciones a) y b)**, entonces hasta ahora no hemos hecho una buena labor. Si a Srila Prabhupada se le pregunta qué sucederá con las iniciaciones, particularmente luego de su partida, él responde que nombraría a los *ritviks* **[EF 12 & 37]**. Esto completamente contradice las modificaciones propuestas por la GBC y simplemente refuerza la idea **[CONTRADICCIÓN 9] [C 8]** de que la orden de 9 de julio no estaba hecha para que su cumpliera “de ahora en adelante”.

C 9: LOF ha repudiado la conversación del 28 de mayo como evidencia **[19]**; sin embargo, la analiza y al hacerlo impone varias conexiones entre la misma y la carta del 9 de julio que sirven para reforzar sus afirmaciones de la carta del 9 de julio **[C 8]**. En este caso, la afirmación es una parte de la conversación que *refuerza* su conclusión de la carta.

“**Líneas 8-9:** Aquí Satsvarupa dasa Goswami pregunta que relación tiene el iniciador con la persona que está iniciada. Satsvarupa dasa Goswami no acaba de formular su pregunta cuando Srila Prabhupada responde en el acto: “él es *guru*”. Como por definición los *ritviks* no son iniciadores **[PRESUNCIÓN DE ERROR 15]**, Srila Prabhupada sólo puede referirse a sí mismo como el “*guru*” de las personas iniciadas. Esto se confirma en la carta del 9 de julio que repite tres veces que las personas iniciadas iban a ser discípulos de Srila Prabhupada”. **[CONTRADICCIÓN 10]**.”

Hemos demostrado claramente en nuestra “Revisión Comparada” [APX-5] qu desde los puntos de vista del contexto, la sintaxis y la gramática que Srila Prabhupada **NO** se estaba refiriendo as sí mismo cuando él dice: “*Él es guru*”. [Líneas 5 – 8 de RV ④ (b-d) y ② (b-c)].

AE 15: Aquí el autor comete un error de presunción basándose en la forma errónea de pensar descrita arriba. Él ha ignorado la variable de pluralidad de *acarya(s)* anotada en varios manuscritos; él ha ignorado que Srila Prabhupada usó la palabra *acarya(s) oficientes*, y ha tomado la respuesta de Srila Prabhupada a Tamal Krisna como una respuesta calificadora: *¿A eso se la llama acarya ritvik?*, a lo que Srila Prabhupada respondió: *Si, ritvik* como evidencia en favor de la idea del *ritvik* (representante) y no del *acarya ritvik*. Pero la palabra que se usa en la conversación del 28 de mayo describe un tipo de *acarya*: *acarya(s) oficiente/acarya(s) ritviks*. La palabra no se usa el 28 de mayo para describir a los representantes *ritvik* del *acarya*. LOF repetidamente ofusca esta hecho por razones obvias.

LOF extiende esta lógica a la carta del 9 de julio y hace la presunción errónea de que los *acarya(s) oficiente* y *acarya(s) ritviks* son la misma cosa que los **representantes** *ritvik* del *acarya*. Basándose en esta forma errada de razonar, LOF igualmente llega a la conclusión equivocada de que: “*por definición los ritviks no son iniciadores*” y *por lo tanto Prabhupada sólo puede haber estado refiriéndose a sí mismo como el “guru”* cuando dijo: “*Él es guru*”.

LOF concluye: “*Ello está confirmado en la carta del 9 de julio donde se repite tres veces que las personas iniciadas iban a ser discípulos de Srila Prabhupada*”. Pero sólo se repite dos veces, no tres [EF 18]. Y LOF ignora el hecho que en la conversación se refirió a los *acarya(s) oficiente/acarya(s) ritviks* que recomendaría en algún momento del futuro, él estaba refiriéndose **específicamente** a las iniciaciones después de su partida. Estos *acaryas ritviks* son descritos como *diksa-gurus* que inician a sus propios discípulos o nietos espirituales de Srila Prabhupada.

No hay evidencia de que Srila Prabhupada haya recomendado o autorizado a ningunos de *acarya(s) oficiente* y *acarya(s) ritviks*. La carta del 9 de julio nombró a **representantes** *ritvik* **del** *acarya* y no autorizó a nadie que se volviera un *diksa* iniciador de los *acaryas ritviks*.

C 10: De nuevo, si bien LOF ha repudiado la conversación del 28 de mayo como evidencia [C 8 y 9], utiliza la conversación para reforzar sus afirmaciones de la carta del 9 de julio. En este caso la afirmación de que la carta tres veces dice que los iniciados iban a ser discípulos de Srila Prabhupada, se vetó en la conversación del 29 de mayo.

“A veces se expone la curiosa teoría que cuando Srila Prabhupada dice “**él es guru**”, Su Divina Gracia realmente está hablando de los *ritviks*. Esto es bastante estafalario puesto que Srila Prabhupada acaba de definir la palabra *ritvik* como “*acarya oficiente*” que literalmente significa un sacerdote que

celebra cierto tipo de funciones religiosas o ceremoniales [ERROR DE HECHOS 38]. En la carta del 9 de julio Srila Prabhupada clarifica precisamente qué funciones ceremoniales realizarán estos sacerdotes [ERROR DE HECHOS 39]. Se supone que ellos darían nombres espirituales a los nuevos iniciados y en el caso de la segunda iniciación, cantarían los mantras *gayatri* en el cordón, todo en el nombre de Srila Prabhupada. Eso fue todo. No hay ninguna mención que ellos se vuelvan *diksa-gurus* e inicien sus propios discípulos o ser maestros espirituales en su propio nombre”. [ERROR DE HECHOS 40].

Unos pocos párrafos arriba proveimos citas de como una evidencia amplia de nuestra “Revisión Comparada” [APX-5] para demostrar que Srila Prabhupada no se estaba refiriendo a sí mismo cuando dijo: “Él es guru”, sino de hecho se estaba refiriendo a los *gurus*. Estos *gurus* no son lo mismo que *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que él recién mencionó.

EF 38: LOF declara que Srila Prabhupada acaba de definir la palabra *ritvik* como, literalmente, “un sacerdote que realiza cierto tipo de funciones religiosas o ceremoniales”, pero él no hizo semejante cosa. Srila Prabhupada usó el término *acarya(s) ritviks*. Nada más.

EF 39: LOF declara que “en la carta del 9 de julio Srila Prabhupada clarifica específicamente qué funciones ceremoniales realizarán estos sacerdotes”. Pero eso tampoco es un hecho. La carta del 9 de julio no se refiere a “estos sacerdotes”. La carta del 9 de julio se refiere a “*ritvik o representantes del acarya*”. Un representante del *acarya* no es la misma cosa que el *Acarya* mismo.

EF 40: LOF continua diciendo que no hay mención de que ellos “se vuelvan *diksa-gurus* e inicien sus propios discípulos”. El que aquí se diga que ellos son las mismas personas a las que Srila Prabhupada acaba de referirse como *acarya(s) oficiante* y *acarya(s) ritviks* que llevarán a cabo iniciaciones *diksa* después de su partida. Srila Prabhupada dejó muy claro que por su orden ellos harían sus propios discípulos.

Tamal Krsna: No. Él esta preguntado que esos *acaryas ritvik*, ellos están oficiando, dando *diksa* (ahí)... las personas a quienes les dan *diksa*, ¿de quién son discípulos?

Prabhupada: Ellos son sus discípulos.

[]

Prabhupada: Cuando les ordene que se vuelvan *guru*, el se vuelve *guru* regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo. (Eso es todo) (Tan solo vean)

Por supuesto, esa parte del diálogo está más adelante en la conversación y LOF preverría que tú te detengas tan pronto como sea proferido el término “*ritvik*” (ignorando al *acarya*).

“La carta específicamente define *ritvik* como “representante del acarya”. Ellos van a actuar en nombre del *acarya* y como *acaryas* de pleno derecho.

Si este es el caso, ¿por qué Srila Prabhupada obnubiló el tema al llamarlos “*gurus*” *ritvik*? Si ellos han sido *gurus* iniciadores todo el tiempo, ¿por qué no llamarlos para evitar la confusión?”

Finalmente, LOF reconoce lo que ha sido obvio todo el tiempo: la carta del 9 de julio de se refiere al representante *rittik* del *acarya* y los *acarya(s) oficianes acarya(s)/acarya(s) ritviks*. Infortunadamente, el autor no aprovecha esta oportunidad para revertir el curso de su lógica fallida.

El quid de la cuestión es que las 11 personalidades nombradas en la carta del 9 de julio estaban autorizadas para ser representantes *rittik* del *acarya*, nada más. No *acaryas* por su propia cuenta..., no *acaryas* de ningún tipo. Simplemente representantes **del** *acarya*.

Las personalidades a las que Srila Prabhupada se refirió en el inicio de la conversación del 28 de mayo no fueron llamadas “*representantes del acarya*”. Ellas fueron llamadas *acarya(s) oficianes/acarya(s) ritviks* que se volverían **diksa-gurus iniciadores**. Srila Prabhupada declaró que en algún momento del futuro, después de que tuviese lugar un evento sin especificar, él autorizaría **acaryas genuinos**:

"Después de que este asunto haya sido resuelto, yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acarya(s) oficianes".

Representantes del *acarya* y el propio *acarya* simplemente no son la misma cosa. No hay evidencia para probar que Srila Prabhupada jamás recomendó a ningunos *acaryas*. Él no fue más allá de nombrar a 11 **representantes rittik del** *acarya*, designados para que lo ayudaran a coordinar el proceso de iniciaciones que por mucho tiempo estuvo atorado debido a que ellos detuvieron el funcionamiento del sistema que estaba vigente, entonces le pidieron a Srila Prabhupada su ayuda para que resolviera el problema cuello de botella resultante. Parece que el autor no puede encontrarle el sentido a estos hechos. Él pregunta:

“¿Por qué Srila Prabhupada obnubiló el asunto por llamarlos “*gurus*” *ritviks*? Si ellos habían estado iniciando tode ese tiempo, ¿por qué no los llamó para evitar la confusión?”

No es sorprendente que en el tema siempre contencioso de *guru-tattva*, las almas condicionadas se confundan. Sin embargo, no podemos culpar a Srila Prabhupada por “obnubilar el tema”. En su declaración de apertura del tema, Srila Prabhupada dijo: “...Yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como *acarya(s) oficianes*. Uno pudiera acusar con mayor exactitud a Tamal Krishna de obnubilar el tema por haber pedido que la declaración se esclareciera. “¿A eso se le llama *acarya ritvik*?”. A lo cual Srila Prabhupada respondió: “*Sí, ritvik*”.

Uno no puede acusar a Srila Prabhupada por primero llamar a estos *gurus* que dieran iniciación *diksa* después de su partida y llamarlos *acarya(s) oficianes*”. Este es el término

que el maestro espiritual utiliza para trasladar la idea y es impecable. Por ello Tamal Krishna se sintió compelido a cualificarla y compararla con lo que él creyó era un sinónimo del término, *acarya ritvik*, así que es una falta de Srila Prabhupada.

En qué estaba pensando Srila Prabhupada cuando dijo: “*Sí, ritvik*”, no podemos saberlo. Este es el **primer** ejemplo cuando el término fue usado en el contexto de iniciaciones. En sus clases del *Bhagavatam*, Srila Prabhupada solamente una vez usó el término con anterioridad o derivados del término en contextos que tienen nada que ver con iniciaciones. En el caso de la conversación del 28 de mayo, sólo podemos asumir que Srila Prabhupada estaba de acuerdo con eso, por lo menos para propósitos de este intercambio, “*ritvik*” podría ser utilizado como “oficiante” en este contexto. Si él usó la palabra de esa manera en sus Significados Bhaktivedanta, no podemos decirlo.

Nosotros sí sabemos que en dicho entonces ninguna definición había sido dado por Srila Prabhupada para la palabra *ritvik* como iniciador oficiante..., ni *diksa*, *siksa* o cualquier otra. Y tampoco Srila Prabhupada jamás definió “*acarya*” comparándola o igualarla con “sacerdote oficiante *ritvik*”. Sí tenemos una indicación de que en el diálogo de 28 de mayo, Satsvarupa no comprendió los suficientemente bien el significado de *ritvik* para estar seguro de cómo aplicarlo. [RC **5(a)**].

En la conclusión de esta sección, el lector encontrará un análisis detallado de cómo han sido el término “*ritvik*” y sus derivados.

“Cuando se discutían temas filosóficos o administrativos que rodeaban su posición de *Acarya*, Srila Prabhupada menudo solía hablar de sí mismo en tercera persona. Es particularmente entendible que él debió hacerlo con las preguntas de Satsvarupa dasa Goswami que ese momento se plantearon con ese tiempo”.

Como respuesta a esta clase de argumento que LOF ha vertido en varias ocasiones, nuestra “Revisión Comparada” **[APX-5]** incluye tablas de gramática y sintaxis de las 13 líneas del diálogo de la conversación del 28 de mayo. Y tal como estas cartas y los comentarios acompañantes lo ilustran, LOF comete un significativo número de errores con respecto a asignar el tiempo y la persona gramaticales, y por ello la presunción siguiente está basada en estas interpretaciones equivocadas. Por favor refiéranse a los textos e íconos de “Revisión Comparada” [Línea 6, **4(c)**; línea 9, línea 10; línea 11 **4(e)**, y línea 12 **4(f)**].

“De ese modo la conversación solamente puede hacer sentido si consideramos que Srila Prabhupada es el “guru” que estaba iniciando nuevos discípulos por medio de sus representantes, los *ritviks*”.

En LOF este párrafo está con letras mayúsculas para enfatizarlo. Y como lo hemos demostrado, representa una conclusión completamente incorrecta. La importancia de ese error debe ser considerado enfáticamente pues el texto en negrillas se usa para transmitir la afirmación.

“Si bien las respuestas de Srila Prabhupada son bastante claras y consistentes, parece que en este punto hay una confusión en la mente del indagador. Aquí es donde Satsvarupa dasa Goswami en la **línea 10**: “**Pero lo hace en su nombre**”. El “él” a que se refiere Satsvarupa dasa Goswami es el *ritvik*, mientras que el “él” al que Srila Prabhupada se refiere es, tal como hemos probado, solo podría ser él mismo, toda vez que es el único iniciador **[EF 40]** del sistema *ritvik*”.

Dividiéndose en dos caminos —qué es lo Satsvarupa piensa y qué es lo que Srila Prabhupada piensa— LOF concluye que los dos han comenzado a hablar sobre dos personas diferentes. Esto es una tontería y lo lógica que la precede ya ha sido derrotada. A continuación LOF sigue cometiendo los errores enumerados arriba **[EF 38 & 40]**.

“Si las **líneas 11 – 13 establecen la modificación a)**, ello sólo podría ser a expensas de contradecir las **líneas 1-7** donde Srila Prabhupada ya ha respondido claramente que los *ritviks* serán nombrados “particularmente” después de su partida.

Si bien el argumento de LOF está dirigido principalmente a la GBC, contra su *GII* **[1]** y sus supuestas modificaciones **a)** y **b)**, la revelación que se hace aquí es completamente consistente en el contexto del desafío que DRV hace a LOF. **LOF claramente admite que ritviks iban a ser particularmente nombrados después de la partida de Srila Prabhupada.** Y más específicamente, y que LOF no admite, es que *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks* iban a ser nombrados y sólo representantes del *Acarya*. Sin embargo, por lo menos el autor admite que los *ritviks* eran aquellos que serían nombrados “particularmente” para desempeñar un papel post-*samadhi*. Esto contradice la conclusión de LOF de que son las mismas personas nombradas en la carta del 9 de julio (los once **representantes ritviks del acarya**). No obstante, por lo menos el autor admite que los *ritviks* son aquellos que serían nombrados para desempeñar un papel post-*samadhi*. Esto contradice la conclusión de LOF que son las mismas personas nombradas en la carta del 9 de julio (los 11 **representantes ritvik del Acarya**). El argumento que LOF es expuesto después de hacer esta admisión:

“Examinemos si esto realmente ocurrió. Recuerden que estamos buscando una declaración específica que diga que los *ritviks tienen* que dejar de cumplir sus deberes después de la partida de Srila Prabhupada. En otras palabras, ellos sólo pueden funcionar durante su presencia”.

No podemos decir que este es un error de lógica o presunción; simplemente es una admisión de la estrategia que LOF utiliza. Sin embargo, se apoya en una lógica errada. Obviamente, el autor de LOF esta buscando cualquier cosa que pueda ser considerada una “orden de detención” de la orden de carta del 9 de julio en cuya existencia depende toda su teoría de no existencia de la misma. Pero tal como hemos demostrado, no hay absolutamente ninguna evidencia de que Srila Prabhupada jamás haya recomendado o autorizado a ningunos *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritvik*. Él autorizó a 11

representantes rittik del Acarya. Pero los “*representantes del acarya*” no son lo mismo que el propio *Acarya*.

En ninguna parte de la carta del 9 de julio se dice que los representantes *ritvik* continuarán sirviendo como representantes para desempeñar los papeles que específicamente les asignaron después que Srila Prabhupada entre en estado de *maha-samadhi*. Más bien, el sistema del 9 de julio está diseñado para que Srila Prabhupada se un **participante directo**. Si él no estuviera disponible para participar, entonces en la ausencia de un mecanismo establecido para la continuación del sistema, el sistema que ordena dejaría de funcionar, v.g.: el *principio de imposibilidad* de ejecución entraría en juego.

Y tampoco la dicción “*de ahora en adelante*” específicamente se refiere a un acto por parte de estos 11 representantes *ritvik*. “De ahora en adelante” se refiere a una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo que ahora pueden enviar recomendaciones al *ritvik* más cercano a ellos. Y no que ellos **deban** o que ellos **lo hagan** o que ellos **tengan** que hacerlo, sino que ellos **pueden** hacerlo. Del mismo modo que los *ritviks* **pueden** o no aceptar la recomendación o no.

El autor de LOF sugiere que él está buscando una instrucción que diga que los *ritviks* dejen de cumplir sus deberes, cuando de hecho los *ritviks* a lo que él se está refiriendo nunca recibieron la autorización de actuar como *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. Ellos nunca fueron recomendados para realizar dicha función. Sólo los 11 *representantes rittik del Acarya* fueron nombrados y nunca hubo ninguna indicación que sus deberes debían continuar después de la partida de Srila Prabhupada.

Si bien LOF arguye que la conversación del 28 de mayo, la conversación del 7 de julio y la carta del 9 de julio específicamente tratan de los planes de Srila Prabhupada de instaurar un sistema de iniciaciones que funcionara después de su partida, de hecho **ninguno de ellos lo hizo**. En la conversación del 7 de julio, Srila Prabhupada especifica que él será un participante (“*India, yo estoy aquí*”), y la carta del 9 de julio especifica que los representantes *rittik* deben enviar los nombres de los nuevos iniciados a Srila Prabhupada para que sean anotados en su libro. En ninguna parte hay una instrucción para establecer un sistema post-*samadhi*. **Esta es la gran falacia del Ritvik-vada y La Orden Final.**

En la conversación del 28 de mayo, Srila Prabhupada dijo que, después de un tiempo, él recomendaría *acaryas* *oficiantes*. Tan sólo 40 días después, durante la conversación del 7 de julio, cuando Prabhupada estaba dando los nombres de los devotos que los asistirían en las iniciaciones, él nunca se refirió a *acaryas* *oficiantes* o *acaryas* *ritviks*. Él simplemente se refirió a ellos como “*sannyasis*” y “hombres”. Él no reiteró la declaración anterior del 28 de mayo que indicaba que estos hombres eran lo mismo que los *acarya(s)* que serían recomendados en algún momento del futuro. Más bien, él nombró a hombres en el contexto de una discusión específica sobre el problema cuello de botella y la solución que le dio al mismo.

Y tal como hemos señalado, cuando Srila Prabhupada dijo: “*Después de que este asunto se haya resuelto, yo recomendaré a algunos de ustedes*”, no podemos decir a qué se

refiere esto. ¿Después de *esto* qué? Según todo lo que sabemos, podría significar: “Después de que este *lila* (pasatiempo) termine, yo recomendaré a Krishna a algunos de ustedes”. No hay una promesa o compromiso específico implícitos en la la declaración

“Al leer las **líneas 11-13**, nos damos cuenta de que todo lo que afirman es que los *ritviks* deben funcionar en su presencia porque durante su presencia ellos no pueden ser *gurus*. Y así Srila Prabhupada simplemente volvió a repetir un principio que él ocasionalmente invocaba en sus tratos con devotos ambiciosos: **que en la presencia del *guru* uno tiene que actuar solamente en su nombre**”.

Hemos discutido con gran detalle este tema en nuestra “Revisión Comparada [\[APX-5\]](#), línea 8. Para comprender todos las sutilizas de esta porción del diálogo, por favor vean la totalidad de la las líneas 7 – 10. Por el bien de la brevedad, no volveremos a repetir los puntos claves aquí, que son numerosos.

“Sin embargo, lo que Srila Prabhupada no dice es este “actuar en su nombre” tiene que terminar tan pronto él deje el planeta. Él no dice que “actuar en su nombre” solamente puede ocurrir mientras él está presente. En verdad, hasta ahora en ninguna parte él ha vinculado de ningún modo su presencia física con el concepto de actuar en su nombre, sino más bien él simplemente dice que es una razón que previene a sus discípulos de volverse *gurus* y es este “no volverse *gurus*” es lo que está vinculado a actuar como un *ritvik*.

Srila Prabhupada no dijo específicamente que actuar en su nombre durante su presencia “tenía que parar”. Más bien, él hace mención explícita de cómo las iniciaciones serán ejecutadas después de su partida: por *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que él recomendará que den *diksa* después de su partida. Esta es la instrucción de apertura de la conversación del 28 de mayo (una instrucción que anteriormente LOF deseó que se constituyera en la razón de ser de la conversación).

Srila Prabhupada nunca dijo que cuando el sistema instruido en la carta del 9 de julio haya comenzado, el sistema anterior que funcionada en ese tiempo debía ser un sistema opcional que se debía seguir. Él no dio indicación de que los dos sistemas podrán o debían funcionar en rieles paralelos. De igual manera, él no dijo que el sistema del 9 de julio debía continuar después de su partida. Y tampoco dijo específicamente que muchas cosas debían detenerse cuando él partiera. “*Por favor dejen de llamarme por teléfono*”. En otras palabras, no se requiere que uno mencione todas las cosas que deben parar o cambiar cuando un evento significativo ocurra que naturalmente las detendrá o cambiará.

“En la **línea 12** vemos que volverse *guru* depende de recibir una orden específica de Srila Prabhupada: “**Por mi orden**”. Él repite esta condición en la **línea 13**: “**Pero por mi orden**” y lo hace una vez más en la **línea 25**: “**Cuando yo ordene**.” Entonces está bastante claro que esta no puede ser la orden apropiada, de lo contrario, ¿por qué dice: “Cuando yo ordene”? Si esta era la verdadera orden para volverse *guru* después de su partida, como la

GBC sostiene, entonces seguramente él hubiera dicho algo como: “Ahora les estoy ordenando de que tan pronto yo parta, ustedes dejen de ser *ritviks* y vuélvanse *diksa-gurus*”. Dicha declaración definitivamente hubiera dado cierta credibilidad a la presente posición de la GBC y a la doctrina de M.A.S.S. Sin embargo, como podemos ver, no hay nada que remotamente se parezca a esa declaración **[ERROR DE LÓGICA 26]** en ninguna parte de la conversación del 28 de mayo.

Aquí LOF demuestra que sus argumentos están dirigidos primariamente al *GII* de la GBC **[1]** y las Modificaciones **a)** y **b)**. Nosotros estamos de acuerdo con el argumento: la línea 12 a la que se refiere LOF **no es** la orden de volverse *diksa-guru*.

EL 26: El error que LOF comete aquí y lo largo de su tesis, es uno que ya hemos discutido. LOF ignora la palabra **acarya**. El 28 de Mayo Srila Prabhupada no dijo que él nombraría “representantes *ritvik* del *acarya*”. Él dijo que nombraría *acarya(s) oficianes/acarya(s) ritviks* que podían celebrar iniciaciones *diksa* después de su partida. De nuevo, un **representante del acarya** no es lo mismo que el propio **acarya**. En el párrafo de arriba, LOF comete otro error de lógica basándose en lo que ha sido demostrado es un error de hechos **[EF 39 & 40]**.

“Definitivamente no hay nada en las **líneas 11 – 13** que ninguna manera modifiquen la clara respuesta de Srila Prabhupada dio a la pregunta original de Satsvarupa (**líneas 1-7**). Por consiguiente nuestra comprensión de las **líneas 1-7** permanece intacta. Srila Prabhupada no se contradijo a sí mismo y hasta ahora la carta del 9 de julio no ha sido modificada”.

Esta declaración realza la lógica estratégica de LOF. Por ignorar el hecho de que Srila Prabhupada inicialmente refirió a nombrar a *acarya(s) oficianes/acarya(s) ritviks*, en vez de enfatizar la petición hecha por Tamal Krishna de confirmar que sólo son *ritviks*, LOF repetidamente respalda la noción de que el término *ritvik* del 28 de mayo se refiere y es sinónimo de representante(s) del *acarya* aludidos en la carta del 9 de julio. Pero **eso es falso** y en cada caso donde una declaración o insinuación se ha hecho a largo de LOF, **también es falso**.

“Lo que las **líneas 11-13** establecen es que el sistema *ritvik* iba a funcionar mientras Srila Prabhupada todavía estaba presente **[ERROR OF HECHOS 41]**, pero no que únicamente podía funcionar mientras él está presente. De cualquier manera, la carta del 9 de julio deja claro por emplear la dicción “*de ahora en adelante*”. **[ERROR DE LÓGICA 27]**. La dicción “*de ahora en adelante*” incluye todos los marcos de tiempo de ese día en adelante sin importar la proximidad física de Srila Prabhupada **[AFIRMACIÓN NO SUSTANCIADA 19]** Sigamos leyendo:”

EF 41: No es la tesis del “sistema *ritvik*” la que contiene estas tres líneas de la conversación del 28 de mayo o ninguna parte de la conversación. El supuesto sistema *ritvik* se estableció en la carta del 9 de julio, la cual nombró 11 representantes *ritvik* del *acarya* que actuaran dentro de un sistema de iniciaciones que involucraba la presencia de

Srila Prabhupada. **Eso** es el “sistema *ritvik*”. El sistema de iniciaciones que existía antes de la conversación del 28 de mayo nunca fue llamado “sistema *ritvik*”. Y la referencia en la conversación a *ritvik(s)* específicamente se refería a **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** que serían recomendados en algún momento **del futuro** y que celebrarían iniciaciones *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada.

EL 27: Esta declaración no solo se basa en un error [EF 41] sino también contiene lógica equivocada. Como hemos señalado reiteradamente, la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo, una acción opcional que **pueden** tomar. “*De ahora en adelante*” no estable un sistema *ritvik* que involucra a *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* y tampoco indica que dicho sistema existe.

UC 19: No se provee ninguna evidencia que apoye esta afirmación lo abarca todo. La presunción que esta palabra incluye todos los marcos de tiempo de ese día en adelante va en contra del sentido común y la reglas de definición y de gramática, tal como lo hacemos ver en nuestro análisis detallado de la carta del 9 de julio y de la dicción “*de ahora en adelante*”.

“**Líneas 14-15:** Interesantemente en este punto Satsvarupa dasa Goswami hace una pregunta en primera persona: [ERROR DE HECHOS 42]. “**Entonces, ¿ellos serán considerados sus discípulos?**”

EF 42: Como lo indica la table de gramática y sintaxis de nuestra “Comparación Revisada” [APX-5], en la línea 9 de LOF [ver también 2(e)] Satsvarupa **no** está hablando en primera persona, tal como TFO afirma:

DIÁLOGO	GRAMÁTICA Y SINTAXIS
Entonces (así) (ellos (ello serán) (pueden), también deber ser considerados sus discípulos.	Entonces (así) (ellos) (ellos serán), [pronombre plural, tercera persona. Puede ser el sujeto o el objeto del pronombre] (pueden) ¿también pueden ser considerados [adjetivo posesivo en singular, segunda persora] sus discípulos?

En la tabla de gramática y sintaxis de la línea 10 tenemos la respuesta de Srila Prabhupada:

DIÁLOGO	GRAMÁTICA Y SINTAXIS
Sí, ellos son discípulos, (pero) (por qué?), consideren... quién	ellos son discípulos [sujeto plural del pronombre, tercer persona]

	(por qué) consideren ... quién [demasiado fragmentario para asignarle una categoría gramatical].
--	--

La pregunta que Satsvarupa le hizo a Srila Prabhupada en una mezcla de tiempo de tercera persona y segunda persona y Srila Prabhupada respondió en tercera persona.

“Srila Prabhupada responde: “**Sí, ellos son discípulos...**”. Aquí confirma una vez más la propiedad de cualesquiera futuros discípulos **[PRESUNCIÓN DE ERROR 16]**. Si bien que no está claro que va a decir, su respuesta inicial es bastante definitiva. A él le se plantea una pregunta directa en primera persona **[EF 42]** y él responde: “**Sí**”.

AE 16: Uno no puede asumir apoyado en esta declaración fragmentaria que la propiedad de los discípulos está “confirmada”. Como lo hicimos notar en nuestro análisis detallado, Satsvarupa incorrectamente ha insertado esta pregunta en la conversación [RC, línea 9 **2(e)**]. Srila Prabhupada comienza a dar una respuesta condicional: “*Sí ellos son discípulos (pero) (por qué) consideren... quién*”. La oración es fragmentaria porque no es completa. El objeto de las palabra(s) condicionales —*pero/por qué*— es “*quién*”, pero la oración termina sin decirnos de qué se trata: “*Sí, ellos son discípulos*” es una parte de la oración que está condicionada a algo. De nuevo, hemos hecho un análisis detallado de esta porción del intercambio [RC, línea 10].

“Lo que Srila Prabhupada iba a decir es irrelevante porque nadie puede saberlo. Sólo sabemos que cuando se le preguntó si los futuros discípulos serían sus discípulos, el respondió: “**Sí**” **[AE 16]**. Otra vez, esto no es una buena señal para las **modificaciones a) y b)**).

Empero, en este punto de nuestro análisis, sin duda la atención del lector ha notado una tendencia en la presentación de LOF de argumentos. Debido al hecho de que LOF está enfrascado en retar el *GII* de la GBC **[1]** y las modificaciones **a) y b)**, muchos de sus argumentos no se presentan de modo condicional, v.g: el autor no dice que ellos solamente están relacionados con la refutación de *GII* y no con otro tema. Más bien, el autor de LOF presenta estas cosas como un hecho: la verdad o sus conclusiones sobre diversas pruebas que presenta para respaldar su posición. Consecuentemente, el autor de LOF y los partidarios del Ritvik-vada ahora tienen que vivir de conformidad con estas afirmaciones o retractarse de ellas. Claramente, en el contexto de presentar una defensa contra este particular reto del documento (*Derrota del Ritvik-vada*), ellos sin duda desean no haber casado unos de estos elementos con la construcción del cimiento del Ritvik-vada.

“**Líneas 16-18:** Aquí parece que Tamal Krishna Goswami tiene una confusión e interrumpe a Srila Prabhupada. Él además clarifica la pregunta de Satsvarupa dasa Goswami y le pregunta a Srila Prabhupada de quién son los discípulos a quienes los *ritviks* están dando *diksa*”.

Nuestra interpretación del audio de la conversación [APX-7c] es que Srila Prabhupada no interrumpió a Srila Prabhupada. Prabhupada se detuvo después de proferir la palabra *quién* y Tamal Krishna rápidamente volvió a formular la pregunta con exactitud y mayor claridad. De nuevo, LOF sugiere que aquellos que confieren *diksa* sólo son *ritviks* en vez de *acarya(s) officiantes/acarya(s) ritviks* [EL 26 y 27].

“Una vez más Srila Prabhupada responde en tercera persona (porque la pregunta se hizo en tercera persona): “Ellos son sus discípulos” [RC, línea 6, ④ (d) en la línea 11]. Tal como hemos analizado, él sólo puede referirse a sí mismo puesto que por definición los *ritviks* no tienen discípulos propios. [AE 16] Además, sabemos que él definitivamente se está refiriendo a sí mismo porque hace la pregunta en singular (“sus discípulos... ¿quién está iniciando?”), luego de que se le preguntó sobre los *ritviks* en plural. (“estos *acaryas ritviks*”) [RC, línea 12, ④ (f)].

La lógica errada de esta última declaración ya ha sido abundantemente explicada.

“Una idea que a veces se presenta que a estas alturas de la conversación Tamal Krishna hace la pregunta en un vago tiempo futurista de un marco de tiempo sin especificar en el que los *ritviks* se conviertan en *diksa-gurus*. Según esta teoría, cuando Srila Prabhupada, que ahora presumiblemente está místicamente en sintonía con la mentalidad de Tamal Krishna, responde que los futuros iniciados son “**sus discípulos**”, cuando en realidad quiso decir que ellos eran discípulos de los *ritviks*, que ahora no son *ritviks* en absoluto, sino *diksa-gurus*”. [MALABARISMO DE PALABRAS 9] [AE 16] [EL 26].

WJ 9: Esta más bien sarcástica exposición es un clásico ejemplo de malabarismo de palabras. No hay nada “vagamente futurista” en la pregunta de Tamal Krishna. Srila Prabhupada comenzó la conversación hablando de los *acarya(s) officiantes/acarya(s) ritviks* que conferirían *diksa* después de su partida. Luego de que Satsvarupa hiciera incorrectamente su confusa declaración: *Pero él lo hace en su nombre* [RC, línea 7 ② (c)], seguida de una pregunta igualmente ambigua: *Entonces, ¿ellos también pueden ser considerados sus discípulos?*”, a la que le faltó claridad y definición, Tamal Krishna, muy adecuadamente, desde los puntos de vista del contenido, la gramática y la sintaxis, de nuevo volvió a plantear la pregunta de una manera correcta. El malabarismo de palabras aquí es el intento de LOF de demonizar esta reiteración apropiada de la pregunta llamándola “vagamente futurista” y sugerir que Tamal Krishna estaba “místicamente es sintonía”. Pero esta treta no erradica el error de la lógica de LOF.

La queja de LOF es que Tamal Krishna está refiriéndose a un marco de tiempo sin especificar en que los *ritviks* se conviertan en *diksa-gurus*”, en realidad es un un tanto ofensiva contra Srila Prabhupada. Aquí fue Prabhupada quien preparó el escenario para un marco de tiempo no especificado: *Yo recomendaré a algunos de ustedes. Después de que este asunto se haya resuelto* [RC, línea 2 y ② (a) allí expuesto].

Y de hecho la conversación muestra que se sí, en verdad, sus discípulos **son** discípulos de los *ritviks* y no de los representantes *rittik* del *acarya*, sino discípulos de los *acarya(s) oficianes/acarya(s) ritviks* que Srila Prabhupada mencionó: los *acaryas* que él jamás recomendó antes de su partida.

“Dejando de lado el hecho de este fantasioso “encuentro de mentes” que es improbable y altamente especulativo, con esta hipótesis por lo menos nos topamos con un problema:

Hasta ahora Srila Prabhupada no ha declarado que los *ritviks*, que él todavía tiene que nombrar, jamás actuarían en otra capacidad que no fuera actuar como *ritviks*. Así que, ¿por qué Tamal Krishna Goswami asumió que su condición iba a cambiar? [WJ 9].

Mezclando juntas referencias de los reales y genuinos *ritviks* con la representación falsificada de los *ritviks* de LOF; desdeñando el nombramiento que hizo el *acarya*; pretendiendo que los discípulos aludidos pertenecen a Srila Prabhupada porque fueron iniciados por representantes *rittik* del *acarya* y no por los *acarya(s) oficianes/acarya(s) ritviks*, el autor de LOF continúa exponiendo **un argumento completamente fallido.**

“**Líneas 19-20:** Tamal Krishna Goswami repite la pregunta y luego Srila Prabhupada responde: “**el que está iniciando... su nieto espiritual**”. Hemos escogido la versión de la transcripción “**su nieto espiritual**” en vez de “**él es nieto espiritual**” debido a que es la más se asemeja a la locución de la del cinta y parece fluir mejor con el sentido de la conversación. (De lo contrario, ¡la persona que inicia simultáneamente se volvería un nieto espiritual!: “**el que está iniciando... él es nieto espiritual**”).

Nuestra interpretación de la cinta de audio es que Srila Prabhupada dijo: *El que está iniciando... él es nieto espiriutal...* Naturalmente, el autor de LOF ha escogido una versión que mejor se adapta a su conclusión, si bien pensamos que *su nieto espiritual* es una elección muy mala para el argumento que LOF está tratando de hacer.

Hemos ofrecido un análisis detallado de la conversación [RC, línea 12 y **4(f)** contenida allí y la línea 14 completa]. Nosotros argumentamos que *el que está iniciando* se refiere a la previa declaración enfática de Srila Prabhupada: *Ellos son sus discípulos*. Y la segunda parte de la frase es una cláusula independiente: *él es nieto espiritual*, se refiere al discípulo y su condición de nieto espiritual de Srila Prabhupada.

Obviamente, la persona que inicia también sería nieto espiritual. De hecho, el morfema generacional *nieto* vuelve muy claro el contenido del mensaje. *Él* (el discípulo) *es nieto espiriutal*. El nieto espiritual forma parte de una generación..., nieto significa dos generaciones separadas. ¿Quién es el primero de las dos generaciones? Srila Prabhupada. De nuevo, el iniciador referido **NO** es Srila Prabhupada, tal como hemos demostrado. El objeto de la discusión es *acarya(s) oficante/acarya(s) ritvik*. Ellos están iniciando después

de la partida de Srila Prabhupada (con su recomendación) y sus discípulos serán nietos espirituales de Srila Prabhupada.

Reparando en los muchos errores de hechos, de lógica, de presunción, etc., y reparando también en todos los malabarismos de palabras, podemos ver claramente que LOF ha convertido una simple y directa conversación en un complejo amasijo de palabras. Cualquier lector sincero que se deje arrastrar por una agenda personal, puede darse cuenta de lo que aquí ha ocurrido: cómo la evidencia ha sido tergiversada, cómo los argumentos se han vuelto extremadamente complejos, cómo la lógica errada e ideas falsas han tejido una manta de plomo que ha inmovilizado a la comunidad de devotos y esto ha dado lugar al Gran Debate Ritvik-vada.

“El argumento de que cuando aquí se habla en tercera persona Srila Prabhupada tiene que estar refiriendo a los *ritviks* y no a él, se puede ser demostrar modificando la conversación según este punto de vista y cambiar las declaraciones de primera persona a tercera persona (entre corchetes) de las líneas **17 - 20:**”.

El hecho de que aquí Srila Prabhupada responde en tercera persona no sirve como evidencia a favor la conclusión de LOF, sino justo lo opuesto. Si Srila Prabhupada hubiera respondido en primera persona, él hubiera dicho: “Son míos”. “Ellos son mis discípulos”. Si él hubiese respondido en segunda persona, él hubiera dicho: “Ellos son tuyos”. “Ellos son tus discípulos”. Pero al hablar en tercera persona él dijo: “Ellos son sus discípulos”. No hay absolutamente nada en el contexto que Srila Prabhupada, hablando en tercera persona, esta refiriéndose a sí mismo.

La pregunta de Tamal Krishna es muy clara: “*estos acarya ritviks* [que usted recomendará que den iniciaciones cuando ya no esté entre nosotros], *ellos están oficiando*, dando *diksa, sus... las personas a quienes ellos confieran diksa, ¿de quién son discípulos?*”

Si Srila Prabhupada todavía se estaba refiriendo a las iniciaciones mientras estaba presente —formalidades en su nombre—, él hubiera dicho: *Ellos son mis discípulos*. Pero la pregunta clara e indiscutiblemente se refiere a iniciaciones post-*samadhi*. No hay nada en la sintaxis, la gramática o el contexto que respalden la noción de que Srila Prabhupada dijo *sus* en vez de *mis*.

Ellos [pronombre del sujeto en plural, tercera persona] son *sus* [pronombre posesivo en singular, tercera persona] *discípulos*.

No hay manera de cambiar la tercera persona, **sus**, a una declaración en primera persona. Además, como se oye en la cinta de audio, Srila Prabhupada dio énfasis a su respuesta al decir: *Ellos son sus discípulos*.

“Dada la premisa de que los *ritviks* son sólo sacerdotes *oficiantes* y que su papel sólo es de representación, debe ser evidente para el lector que esta interpretación

de las **líneas 17-20** es una necesidad. Es una contradicción que un *ritvik* tenga sus propios discípulos, qué decir de nietos espirituales”.

Otra vez, LOF insiste en presentar su argumento totalmente fallido **[AE 16] [EL 26] [WJ 9]**.

“Parece que hay dos opciones posibles de interpretación al considerar esta conversación:

- 1) Los futuros nuevos discípulos pertenecen a los sacerdotes *ritviks*, que por definición no son *diksa-gurus*, sino oficiadores que han sido específicamente nombrados para actuar como apoderados.
- 2) Los futuros nuevos discípulos iban a pertenecer al *diksa-guru*, Srila Prabhupada.

La opción 1) es absurda. Por lo tanto nos hemos escogido la opción 2) como la única opción racional y así hemos interpretado la cinta como es debido.

LOF ignora completamente la tercera y obvia opción que es la verdadera y correcta:

Los *ritviks* a los que se refiere la conversación del 28 de mayo iniciarían discípulos *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada, discípulos que se volverían nietos espirituales de Prabhupada. Los *ritviks* que **NO** son representantes *ritvik del acarya*, ellos son los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* a los que Srila Prabhupada ha estado refiriéndose en toda esta conversación del 28 de mayo. Ellos son **acaryas**, ellos son **diksa-gurus**, ellos están aceptando **sus propios discípulos** y sus discípulos serán **nietos espirituales de Srila Prabhupada**, y si bien Prabhupada dijo que él los recomendaría en algún momento del futuro, él nunca lo hizo. En vez de ello, 42 días después cuando resolvió el problema cuello de botella que le presentaron el 7 de julio, Srila Prabhupada nombró a 11 **representantes ritvik del acarya**. Ellos no son acaryas, ellos no son *diksa-gurus* y ellos no están aceptando sus propios discípulos.

“Se ha hablado mucho del uso del término “nieto espiritual”. Para muchos, el uso de esta frase por parte de Srila Prabhupada sirve es un factor decisivo porque tú sólo puedes tener nietos espirituales si hay *diksa-gurus*. **Esto es verdad**. Infortunadamente las palabras que siguen a la locución del término “su nieto espiritual” generalmente se ignoran. Srila Prabhupada continúa declarando que un nieto espiritual y, por consiguiente, un *diksa-guru*, únicamente existiría cuando Srila Prabhupada le ordene a su discípulo que se vuelva *diksa-guru*. *En otras palabras, Srila Prabhupada simplemente está diciendo que cuando un guru le ordena a su discípulo que se vuelva diksa-guru, él tendrá nietos espirituales (“su nieto espiritual”) porque entonces el nuevo diksa-guru iniciará con pleno derecho (“él se vuelve discípulo de mi discípulo)”*.

De nuevo, debido a que el autor de LOF primariamente está dirigiendo sus argumentos a la GBC, él afirma que los argumentos no se pueden defender en un ambiente de desafío como el que aquí hace DRV. Sí, es verdad que tú tienes que tener un *diksa-guru* a fin de tener nietos espirituales. Estamos complacidos de conocer la admisión de LOF de que **esto es verdad** (énfasis agregado arriba). Y como no estamos defendiendo el sistema de Acaryas Zonales o el programa institucional de *gurus* de ISKCON, no tenemos ninguna dificultad de prestar atención a las siguientes palabras de su nieto espiritual:

“Cuando yo ordene que se vuelva guru, él se vuelve guru regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo. (Esto es todo) (Tan solo vean)”.

¡Precisamente! Cuando el *Acarya* ordena, sus discípulos se pueden volver *diksa-gurus* regulares. Los discípulos regulares se vuelven nietos espirituales de Srila Prabhupada... *discípulo de mi discípulo. Eso es.*

No tenemos reparos en confirmar el hecho de que Srila Prabhupada jamás, durante el *lila* que manifestó, haya recomendado, nombrado o autorizado a discípulos que se volvieran *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. Aunque él hubiera tenido la intención de hacerlo por haberlo mencionado en la conversación del 28 de mayo de que en algún momento *después de que este asunto de haya resuelto*, eso no lo sabemos. Tal vez el cambió de opinión. Tal vez él esperaba que el asunto nunca se resolviera. Sólo podemos especular. Lo que no conocemos es si dicha orden o autorización existe.

La posición Ritvik-vada de LOF que principalmente arguye contra la GBC, se arroga libertades por tener conocimiento de que ciertas líneas de argumentos y de defensa seguramente serían expuestos por los líderes de ISKCON quienes, después de la historia del Acarya-ismo Zonal, volverían a escribir la posición de ISKCON sobre *guru-tattva* para apoyar un programa institucional de *diksa-gurus*. La GBC nunca ha sido capaz de defender filosóficamente ese programa, y de hecho, también es asiddhántico. Pero no nos preocupa el peso de estos inventos asiddhánticos. No existe un imperativo institucional para plantear una fácil e inmediata solución para las iniciaciones, que denominamos “*diksa en demanda*”.

*“En otras palabras, Srila Prabhupada simplemente está diciendo que cuando un guru le ordena a su discípulo que se vuelva *diksa-guru*, él tendrá nietos espirituales (“su nieto espiritual”) porque entonces el nuevo *diksa-guru* iniciaría con pleno derecho (“él se vuelve discípulo de mi discípulo”).*

Aunque el autor de LOF claramente ha dicho la verdad aquí mismo, no ha estado dispuesto a vivir por ella. En vez de eso él consistentemente ha ignorado el término

acarya vertido el 28 de mayo y constantemente ha usado el término *ritvik* del 28 de mayo como si fueran lo mismo que *los representantes rittik del acarya* nombrados en la carta del 9 de julio. Pero claramente, *acarya* y *ritvik* son términos completamente diferentes.

Y, ¿de dónde viene esa recalcitrante falta de voluntad por parte de LOF? ¿Cómo lidiar con la falta de voluntad a regañadientes por parte de mucho devotos *ritviks* de la actualidad, que se rehúsan a aceptar lo obvio? En el pasado hemos escrito bastante sobre este tema y no dudaremos de reiterarlo aquí. Basta decir que las raíces del Ritvik-vada asiddhántico **sí** tienen una fuente: esa fuente puede ser rastreada de una manera lógica y nada sentimental al analizar las siguientes líneas de argumento presentadas aquí en *Derrota del Ritvik-vada*.

“En realidad la conversación del 28 de mayo no ordena que una persona específica haga nada en absoluto”.

¡Correcto!

“Srila Prabhupada simplemente está haciendo saber que su intención es nombrar *ritviks* en algún momento del futuro”.

¡No! Él está haciendo saber su intención de nombrar **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks**. Él **no** está haciendo saber su intención de nombrar 11 **representantes rittik del acarya**.

“Entonces él procede a responder preguntas ligeramente confusas sobre las relaciones guru-discípulo dentro del sistema *ritvik*. Él concluye con una declaración sobre lo que sucedería si alguna vez decidiera impartir una orden relevante a alguien para se vuelva *diksa-guru*”.

Correcto.

“Está claro que si una orden específica para nombrar a personas específicas con el fin de realizar funciones específicas primero se impartió el 7 de julio (por favor ver Apéndices) y luego confirmada en la carta firmada del 9 de julio”.

Correcto.

“Pero como podemos apreciar tras leer la carta del 9 de julio, no hay absolutamente ninguna mención de que los once *ritviks* nombrados jamás se vuelvan *diksa-guru* el sistema *ritvik* se detendría”.

¡Correcto! La carta del 9 de julio nombra a 11 representantes rittik del acarya. Estos representantes no fueron autorizados el 9 de julio para volverse *diksa-gurus*. Ellos fueron autorizados para servir como representates rittik del acarya y llevar a cabo actividades específicas en nombre de Srila Prabhupada mientras él estaba presente e involucrado en el proceso. No, la carta 9 de julio no dice que el sistema descrito debe parar y no dice que

continuará tras la partida de Srila Prabhupada. Tampoco dice que los representantes deben continuar actuando después de la desaparición de Srila Prabhupada. Tampoco dice que los representantes deben continuar actuando en nombre del *acarya* incluso cuando él no esté personalmente representado para participar en el proceso, tal como dijo que lo haría en la carta del 9 de julio y la conversación del 7 de julio que preceden al mismo.

Pero no se equivoquen: el sistema *ritvik* al que LOF se refiere arriba, y que afirma que no existe orden que lo detenga, **NO** es mismo sistema de **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** que Srila Prabhupada está discutiendo en la conversación del 28 de mayo, tal como nuestro análisis claramente lo prueba. LOF esencialmente lo admite en la última cita de arriba. Con todo, Krishnakant emplea la conversación del 28 de mayo como un medio para reforzar su afirmación de la longevidad de la orden del 9 de julio. Porque le consta que “*de ahora en adelante*” no puede trasladar el argumento y por ello se refiere al 28 de mayo después de la partida de Srila Prabhupada.

Además, el sistema descrito en la carta del 9 de julio **sí** contiene una orden inherente de detención que hemos descrito arriba.

“Después de nuestro exhaustivo análisis de la conversación del 28 de mayo, está claro que lo que la GBC está presentando en un clásico argumento circular:”

De hecho, LOF está presentando su propio argumento equivocado. Si bien no es de naturaleza exactamente circular, se basa en más de 130 errores diferentes: errores de presunción, errores de hechos, errores de lógica y de omisión, contradicciones, afirmación sin sustanciar y casos de malabarismos de palabras [\[APX-3\]](#).

Debido a que en este documento no estamos interesados en defender o retar la modificación **b)**, no analizaremos con detenimiento los comentarios que LOF hizo a este respecto, sino que nos centraremos en los comentarios concluyentes de esta sección de LOF.

CONCLUSIÓN DE LOF

EN CONCLUSIÓN:

- 1) “El 9 de julio de 1977 Srila Prabhupada nombro 11 *ritviks* para que “*de ahora en adelante*” ejecutaran primera y segunda iniciaciones.
2. La única cosa clara que se estableció en la conversación del 28 de mayo es cómo *ritviks* iban a ejecutar sus deberes después de la partida de Srila Prabhupada”.

Ya que hay errores de anotación [AE 16] [EL 26] [WJ 9] en las declaraciones concluyentes descritas arriba, el mismo peso se debe dar a las refutaciones que son conclusivas.

“Se debe notar que hay por lo menos cuatro diferentes transcripciones y cuatro distintas interpretaciones “oficiales” de la GBC de esta misma conversación. Muchos devotos sienten que sólo por tal razón la conversación no puede ser considerada evidencia conclusiva. Si esta fuera la conclusión de los lectores, entonces ellos no tendrían otra opción que regresar una vez más a a la carta del 9 de julio y considerarla la orden final porque es una carta firmada y claramente escrita para que se enviara a todo el Movimiento [EF 1]. Esto definitivamente sería la conclusión de una corte legal: los documentos firmados son evidencia que siempre tienen prioridad sobre grabaciones de cintas de audio [ERROR DE HECOS 43]. La única razón por la que aquí hemos examinado cuidadosamente la conversación del 28 de mayo es porque la GBC la ha presentado como el **único** elemento de prueba para respaldar las **modificaciones a) y b).**”

EF 43: Esto es incorrecto. En la ley no hay reglas escritas; de hecho, todo lo contrario. En primer lugar, reglas sobre evidencias varían de una jurisdicción a otra. En segundo lugar, como regla general, los requerimientos de autenticidad y admisibilidad de cintas de audio no difieren de los documentos. Si la evidencia de audio se obtuvo correctamente (legalmente) y satisface las reglas precedentes, entonces es completamente admisible. Más allá de eso, cómo los documentos firmados son sopesados en comparación con la evidencia de audio es un asunto para casos particulares y está completamente a discreción de la corte. Sin duda alguna, al contenido de las cintas de audio se les da más peso que a documentos firmados.

Hemos hecho nuestro análisis detallado de la conversación del 28 de mayo principalmente porque se estudia minuciosamente. Nosotros definitivamente la rechazamos como evidencia para apoyar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Sin embargo, mientras hacíamos nuestro análisis, particularmente de los comentarios de LOF sobre la conversación, tuvimos una oportunidad de identificar muchos elementos de la posición y estrategia de Krishnakant que tienen el mismo grado de mérito e importancia si la conversación del 28 de mayo se rechaza o no debido a cuestiones de autenticidad.

La Orden Final se presentó primero a la GBC en octubre de 1996. Y luego se divulgó en línea alrededor de febrero de 1997. En enero de 1998, Krishnakant repudió la carta del 28 de mayo como evidencia [19], si bien, como hemos demostrado, toda su posición depende de la supuesta evidencia que él ha entresacado de esa misma conversación. Sin la referencia del 28 de mayo a los *ritviks*, un adjetivo que LOF convenientemente ha bloqueado y de ese modo logró truncar la referencia de Srila Prabhupada para eliminar el sustantivo “*acarya(s)*”, su interpretación de la carta del 9 de julio no tendría piernas en absoluto para apoyarse, excepto la dicción tergiversada: “*de ahora en adelante*”.

Tal como hemos mostrado arriba, la estrategia de escribir un convincente manifiesto para sustentar el Ritvik-vada depende en gran medida de su aplicación de la conversación de la conversación del 28 de mayo, particularmente con respecto a cómo sesga sus argumentos para retar la posición de la GBC [C 8, 9 y 10]. Hemos mostrado numerosos ejemplos de esto, pero aquí hay un ejemplo más excelente entresacado de un documento del Movimiento de Reforma de ISKCON de Krishnakant titulado “El Verdadero Casete de Nombramiento”. [28]

Los lectores que aquí han estudiado nuestro análisis y la “Revisión Comparada” [APX-5], fácilmente podrán identificar el hábil malabarismo de palabras presentado en el “El Verdadero Casete de Nombramiento” con el que intenta llevar a los lectores a su deseada interpretación de las líneas del diálogo de la conversación del 28 de mayo. Como un apéndice de este documento figura una de las transcripciones del análisis que LOF enfatizó de la conversación del 28 de mayo, si bien no presenta una copia del texto o un enlace de la fuente del documento.

Si bien es tentador volver a hacer un análisis de los muchos errores de hechos y de lógica que se encuentran en “*El Verdadero Casete de Nombramiento*”, nos abstendremos de hacerlo. Basta decir que el lector atento del documento no dudará en identificar sus múltiples errores. En “*El Verdadero Casete de Nombramiento*”, Krishnakant escribe (énfasis agregado):

“*Cuando yo ordene que se vuelva guru, él se vuelve guru regular*”. Así que la ÚLTIMA oración de toda la conversación Srila Prabhupada simplemente repite el PRINCIPIO estándar de que CUANDO el guru ordena al discípulo, ENTONCES él se vuelve *diksa-guru*. Nos damos cuenta de que la cinta del 28 de mayo no contiene dicha orden. Y que la única orden que se impartió el 9 de julio es para que se volvieran *ritviks*”.

El autor admite que la única orden que contiene la carta del 9 de julio es “*vuélvanse ritviks*”. Él, por supuesto, no indica que la orden es para que se volvieran **representates rittik del acarya** que ayudarían con las iniciaciones mientras Srila Prabhupada estaba presente, y no a los *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks* a los que Srila Prabhupada se refiere en la conversación del 28 de mayo que daría iniciación *diksa* a sus propios discípulos después de la partida de Srila Prabhupada.

En la segunda parte de “*El Verdadero Casete de Nombramiento*”, el autor se ufana de su supuesto éxito de convencer al lector de que al decir “*Él es guru*”, Srila Prabhupada se está refiriendo a sí mismo, y que “*ritviks*” se refiere a los representantes *rittik* del *acarya*, y no a *acaryas ritvik/oficientes* en sí, aunque es a los últimos a quienes se refiere el factor post-*samadhi* de longevidad expuesto el 28 de mayo. Luego, debido a que está argumentando en contra de la GBC, Krishnakant ofrece una explicación de la diferencia entre los dos tipos de personas que Srila Prabhupada menciona: aquellos que inician y aquellos que ofician. Él escribe:

"a. Por favor ahora note que durante toda la conversación Srila Prabhupada habla de dos entidades **diferentes**:

- **Aquellos que INICIAN**
- **Aquellos que OFICIAN**

Lo que sigue a continuación puede probar tangiblemente que estas son dos intidades **DIFERENTES**.

i) Las palabras en sí mismas se refieren a dos cosas completamente diferentes.

- **Oficiador** = El que actúa con facultad oficial en nombre de otro.
- **Iniciador** = El que es la contraparte del iniciado o la persona que está iniciando.

ii) No había necesidad de que Srila Prabhupada simultáneamente usara dos palabras diferentes y que tienen significados diferentes si se quería referir a exactamente la misma cosa.

b. Por favor noten cómo Srila Prabhupada emplea estos términos: justo al principio del intercambio de la conversación, él dice que pronto nombrará

ritviks para que funjan como sacerdotes oficiantes:

Lo que se tapa detrás de la nube en esta astuta presentación es el hecho de que el 28 de mayo, Srila Prabhupada usó la palabra *oficiante* (el Oficiador) para describir específicamente a los *acarya(s)* oficiantes que impartirían *diksa* después de su partida. Esta persona **sería** definitivamente el iniciador.

Al describir al “oficiador” que no inicia, Srila Prabhupada no usó en absoluto el término *oficiador*. Más bien, él simplemente describió a aquellos que iniciarían en su nombre:

“...en mi presencia uno no debe volverse *guru*, así que en mi nombre”.

Los 11 representantes *ritvik* del *acarya* nombrados en la carta son solamente eso: representantes. Ellos son los “oficiadores” a quienes Krishnakant se refiere aquí. Ellos **no** son iniciadores (*diksa-gurus*). Ellos **no** son los oficiantes *acarya(s)/acarya(s) ritviks* que Srila Prabhupada describió como los **iniciadores** que él recomendaría (pero nunca lo hizo). El 9 de julio Srila Prabhupada autorizó a 11 **representantes del** *acarya*, y no a iniciadores, oficiadores, sólo en la medida que ellos actuaran como *representantes* oficiantes. Ellos **no** son *acaryas* y tampoco *acaryas ritviks* ni *acaryas oficiantes*.

Krishnakant escribe:

“Así que las personas que Srila Prabhupada nombrará para que asistan en las iniciaciones **DESPUÉS** de su persona, él los denota como “**OFICIENTES**” o “**RITVIKS**”, y **NO** “iniciadores”.

De nuevo, podemos ver cómo LOF elimina la palabra *acarya* que Srila Prabhupada en sus verdaderas declaraciones: *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks*. Claramente, esto se hizo con el propósito de convencer a los lectores que los *ritviks* (los representantes *rittik* del *acarya*) no son los oficiadores que no inician mencionados en la carta del 9 de julio, y que ellos son la misma cosa que los *acaryas* **oficientes** aludidos el 28 de mayo..., aquellos que fueron apoderados para actuar como tales después de la partida de Srila Prabhupada. Pero claramente, esto no es verdad.

“Para presentar sus significados falsos, imaginarios, ellos tienen que utilizar muchos malabarismos de palabras e interpretaciones gramaticales hasta que finalmente llegan a hacer el ridículo”. (*Caitanya-caritamrta*, Madhya, 6.131-132)

Con este entendimiento firmemente asimilado en la mente, el lector debe considerar la declaración con la que culmina “El Verdadero Casete de Nombramiento” [28]

“i) Ya que las únicas dos entidades mencionadas en esta conversación son Srila Prabhupada y sus discípulos; ii) tras haber establecido arriba que los oficiadores y los iniciadores son dos entidades diferentes, iii) y como Srila Prabhupada ya se había referido a sus discípulos como “oficientes”, se infiere que Srila Prabhupada tiene que ser el iniciador, toda vez que el oficiador y el iniciador no son la misma persona”.

Esta es la misma conclusión que lleva a sus lectores a *La Orden Final* y, por lo tanto, es patentemente falsa. **Este es el eje central de la filosofía Ritvik-vada asiddhántica.**

Sin duda el debate de que si hay o no copias existentes de la conversación de 28 fueron manipuladas [28] o no [30], enardecerá a la comunidad de devotos. Pero lo que nadie cuestiona es que sus comentarios de la conversación del 28 de mayo es que Srila Prabhupada claramente dijo *acarya(s) oficientes* y confirmó que eso significaba *acarya(s) ritviks*. Afortunadamente, los debates futuros sobre la diferencia entre un *acarya* y un representante *rittik* del *Acarya* no tiene nada que ver con la calidad de la cinta de audio del 28 de mayo.

En resumen:

El actual programa de ISKCON de *diksa-gurus* no pretende llamar a nadie un “Acarya” de ISKCON, si bien Krishnakant caracteriza el programa actual de *diksa-gurus* de la GBC

como “Sucesión Múltiple de Acaryas Sucesores” y afirma que la GBC todavía promueve a sus *diksa-gurus* como *acaryas*.

Los Ritvik-vadis se diferencian de la GBC/ISKCON al decir que Srila Prabhupada **no** nombró a *acaryas* sucesores, sino a *ritviks* para continuar las iniciaciones tras su partida: un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* donde estos *ritviks* oficiarían luego de hacer discípulos en nombre de Srila Prabhupada después de la partida de Su Divina Gracia. De esta manera ellos se distancian de la declaración de que Srila Prabhupada nombró *acaryas* sucesores.

Pero tal como hemos demostrado, el sistema Ritvik-vada recibe su autoridad de la noción de que estos *ritviks* son, de hecho, *acaryas*. LOF arguye que ellos son los ***acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks*** mencionados el 28 de mayo. Por otra parte, LOF exclama: ¡No! ¡Srila Prabhupada no nombró *acaryas* sucesores! Pero por otra parte afirma que él nombró a *ritviks* para que sirvieran como **iniciadores oficientes**; sin embargo, la única manera como LOF puede argüir que estos *ritviks* están autorizados para servir **después** de la partida de Srila Prabhupada es afirmar que ellos son *acaryas*: los mismos **acaryas oficientes** mencionados en la conversación del 28 de mayo.

Nosotros argumentamos que en la carta del 9 de julio, **Srila Prabhupada no autorizó a nadie para que actuara como *acarya***: ni como *acarya ritvik*, ni como *acarya oficiente* ni como *acarya diksa-guru*. Más bien, él nombró a 11 hombres importantes para que lo asistieran como *representantes rittik* del *acarya*, y que no actuaran con esa capacidad mientras él estaba **presente e involucrado** en el sistema.

No aceptamos que el papel de *acarya* es sinónimo o no diferente de muchos otros papeles. Apoyándonos en la lógica, el autor de LOF afirma de que no hay diferencia en absoluto entre el “representante” y el propio “*acarya*”. Nosotros asentimos que un **acarya** y un **representante del** *acarya* son dos cosas muy diferentes.

"La luz solar existe en el Sol, pero el Sol no está presente en la luz solar. Sin el Sol no hay luz solar. (Clase de Srila Prabhupada del *Bhagavad-gita*, 4.42, dictada el 4 de Agosto de 1976.

Repetimos que **no hay evidencia** de que Srila Prabhupada se haya referido a los ***acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks*** en la conversación del 28 de mayo y dijo que él recomendaría después de “*este*” (evento sin especificar) “se haya resuelto” es la misma cosa que los once **representante rittik del** *acarya* designados en la carta del 9 de julio.

No estamos argumentado apoyados en la definición de cualificaciones de un “**acarya**”. Ese no es el factor determinante.

Estamos arguyendo que la asignación del título “acarya”. Aunque el título se mencionó el 28 de mayo, tampoco **no fue asignado** el 9 de julio. El título *acarya* no fue dado el 9 de julio en virtud del nombramiento de 11 representantes *rittiks del* *acarya*. Estos

representantes fueron específicamente designados en la carta para actuar mientras Srila Prabhupada estaba presente. Los *acaryas* mencionados el 28 de mayo fueron específicamente aludidos para volverse iniciadores después de la partida de Srila Prabhupada. **Ellos no son la misma cosa.** ③ (a-b). De hecho, el diálogo del 28 de mayo dice que **no** son lo mismo en virtud del hecho de que Srila Prabhupada afirma que *acarya(s) oficiantes ritviks* serían recomendados “*después de que este asunto se haya resuelto*”, y no que ahora mismo, el 28 de mayo, fueron recomendados o se les impartió la orden para actuar como tales.

Sugiriendo de forma especulativa que dicha asignación se hizo con el propósito de afirmar que los representantes *rittik* tenían el derecho de asistir a Srila Prabhupada mientras estaba presente, es sencillamente innecesario. La carta del 9 de julio dice muy claramente lo que está instruyendo. Las instrucciones del 9 de julio no necesitan referirse a la palabra “*oficiantes*” del 28 de mayo para luego echarle una capa de tierra encima con el fin de que las instrucciones del 9 de julio sean comprensibles o válidas.

La carta del 9 de julio no necesita casarse con la conversación del 28 de mayo con el fin de valerse por sí misma. No requiere que la asocien con representantes *ritvik* o con *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* para que la carta se vuelva clara. Esto de tender puentes juntos entre dos comunicados ha sido construido por el autor de LOF como un medio para sacar una conclusión particular de las instrucciones de Srila Prabhupada: una interpretación que se ajusta a la agenda *Ritvik-vada post-samadhi*. Y los integrantes de la GBC han permitido innecesariamente ser cooptados en esta situación como por estar defendiendo su posición sobre *guru-tattva* de la embestida de los *Ritvik-vadis*.

Claramente, los “*acarya(s)*” mencionados en 28 de mayo son *diksa-gurus*. La mención del 9 de julio de **representantes del** *acarya*, sin la inclusión de la palabra “*acaryas*”, para referirse a los *rittiks*, específicamente implica que estos representantes **no** son *diksas*. No es que simplemente que hemos omitido el término “*acarya*” de la carta del 9 de julio. Cuando la amarramos con la conversación del 28 de mayo, la ausencia de la palabra realmente prueba **una contraindicación específica** porque en la carta del 9 de julio, al igual que en la conversación del 7 de julio que la precede, Srila Prabhupada dejó claro que **él sería un participante del sistema.**

Srila Prabhupada tuvo todas las oportunidades para darle seguimiento a sus comentarios del 28 de mayo y recomendar específicamente a algunos de sus discípulos para que actuaran como *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. Él nunca lo hizo. Él se quedó corto de hacer esa significativa asignación y en vez de ello nombró únicamente a 11 representantes *rittik* para que lo asistieran con las iniciaciones mientras estaba presente.

Por supuesto, no es solamente LOF la convenientemente interpreta una “orden” de la conversación del 28 de mayo. La GBC y sus representantes también compusieron sus documentos oficiales, tales como “Por Mi Orden” de Ravindra Svarupa dasa (1985) [29]. Dichas conclusiones son expuestas en documentos más recientes como “Discípulo de mi Discípulo: Un Análisis de la Conversación del 28 de mayo de 1977”, escrito por Badrinarayana dasa, Giridhari Swami y Umapati Swami (2008) [31]. En el período de más

de 20 años entre estos dos documentos oficiales de ISKCON, la posición de la GBC ha cambiado muy poco, lo que definitivamente nos hace concluir que no hay ninguna diferencia entre “representante” y el propio *acarya*.

Si bien el actual programa institucional de *diksa-gurus* de ISKCON no llama a nadie un “*acarya*” (de hecho, está prohibido según *GII* 1.5.6.1) [\[1\]](#); sin embargo, el sistema vigente se basa en la noción de el 28 de mayo de 1977, Srila Prabhupada ordenó que *diksa-gurus* actuaran después de su partida; que estos *diksa-gurus* son las personalidades a las que se refiere en la conversación como *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*, y son los mismos individuos a los que se refiere en la carta del 9 de julio como representantes *ritvik* a quienes seguidamente se les impartió la orden que asistieran a Srila Prabhupada. Según la GBC, tras la partida de Srila Prabhupada estos individuos comenzarían a fungir como *diksa-gurus* después de haber recibido la orden de hacerlo el 28 de mayo en virtud de declaración: “*Después de que este asunto se haya resuelto, yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acaryas oficiantes*”.

Nosotros sostenemos que el 28 de mayo no se impartió esa orden mediante de esta declaración.

Los autores de “Discípulo de mi Discípulo” sugieren que la orden volverse *diksa* la contiene la siguiente declaración:

“Sí. Yo recomendaré a algunos de ustedes después de que este asunto se haya resuelto. Yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acaryas oficiantes”.

Ellos también dicen que la orden fue impartida en virtud de esta declaración de Srila Prabhupada:

“Porque en mi presencia uno no debe volverse guru, de modo que en mi nombre, por mi orden... Amara ajñaya guru haña. Vúelvanse guru, pero por mi orden.

Y al mismo tiempo, la GBC prohibió que aceptaran el título *acarya*, como consta en el manual *GII* de la GBC (1.5.6.1):

“Ningún guru debe declarar o permitir que lo declaren un “acarya” o “acarya presente” de ISKCON o de un área geográfica de ISKCON. No se debe usar la palabra “acarya” como un título oficial”.

Por supuesto, la GBC y sus representantes designados no pueden explicar porqué si Srila Prabhupada dijo que nombraría a *acaryas* oficiantes y si estos *acaryas* son reconocidos

como los 11 representantes *ritvik* nombrados el 9 de julio, ellos prohibieron que *gurus* aceptaran el título de *acarya*. Esto parece ser un rechazo directo de la instrucción de Srila Prabhupada.

De hecho, la GBC, con el fin de dar su autorización y respaldo institucional a un sólido sistema sástrico de iniciaciones *diksa*, no necesita enredarse a sí misma en la misma bola de confusión asiddhántica en la que los Ritvik-vadis ruedan en virtud del cumplimiento de *La Orden Final*. El cuerpo vigente de instrucciones y los *sastras* Gaudiya Vaisnavas proveen las bases para el presente sistema de *diksa-gurus* de ISKCON. Ningunas interpretaciones artificiales de la conversación del 28 de mayo tiende un puente hasta la carta del 9 de julio, son necesarias para que la GBC lidere apropiadamente a la sociedad en lo relacionado con el tema de *guru-tattva*.

Para evitar la redundancia, no repetiremos nuestras refutaciones a los comentarios finales de LOF de la sección “El Casete de Nombramiento”. Como hicimos ver arriba, las anotaciones de error [AE 16] [EL 26] [WJ 9] se aplican al apartado # 1 referido arriba y al apartado # 4 de las conclusiones finales de LOF. La carta del 9 de julio no es en absoluto lo que LOF dice está contenido en su declaración final del apartado # 1 aludido arriba, y por lo tanto se rechazan las afirmaciones conclusivas # 2, # 3 y # 4. La idea de que los *ritviks* dejen de cumplir sus deberes y se conviertan en *diksa-gurus* y hagan funcionar un sistema post-*samadhi*, son conceptos imaginarios, toda vez que ningunos *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* mencionados el 28 de mayo fueron nombrados el 9 de julio.

“Se debe notar que por lo menos hay cuatro transcripciones diferentes y cuatro interpretaciones “oficiales” distintas de la misma conversación. Muchos devotos consideran que sólo por esta razón la conversación no puede ser considerada una evidencia efectiva. Si esta fuera la conclusión de los lectores, entonces el autor de LOF no tendría opción que recurrir una vez más a la carta del 9 de julio y afirmar que es la orden final porque es una orden firmada, claramente escrita y enviada a todo el Movimiento”. [EF 1].

Esto sería definitivamente la conclusión de un tribunal legal; los documentos firmados presentados como evidencia tienen prioridad sobre las grabaciones de audio [EF 43]. La única razón por la que aquí hemos examinado tan cuidadosamente la conversación del 28 de mayo es porque la GBC ha dicho que es el **único** elemento de prueba que apoya las **modificaciones a) y b)**.

Tras emitir sus conclusiones finales, LOF procece a discutir las 30 adicionales “conclusiones relacionadas”. La primera de estas lidie con el tema de la terminología y el uso de *ritvik* y otros términos con devirados semejantes. Luego sigue nuestro comentario a la Objeción # 1. A continuación presentamos un análisis de la última sección de LOF antes de los Apéndices titulada “¿Qué es un ritvik?”

Las otras 29 objeciones tratan de temas que son importantes de consideración en el contexto de LOF *únicamente* si el lector acepta la tesis de LOF apoyándose en la evidencia presentada para respaldar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Como nosotros no aceptamos el Ritvik-vada, no analizaremos las restantes 29 objeciones adicionales del análisis de LOF:

Finalmente, discutiremos el resto de las relevantes cartas de correspondencia y transcripciones de conversaciones que LOF incluye en los Apéndices, por si no se analizaron arriba.

La terminología de los “ritviks”

OBJECIONES RELACIONADAS

“ Srila Prabhupada no mencionó en sus libros la palabra ritviks”

1) La palabra “*ritvik*” (*que significa sacerdote*) y sus derivados realmente tienen 32 referencias *separadas* en los libros de Srila Prabhupada, un poco menos que la palabra *diksa* y sus derivados, que tienen 41 referencias *separadas* en los libros de Srila Prabhupada. Definitivamente, el empleo de sacerdotes *ritviks* para que asistieran en las ceremonias es un concepto completamente aprobado en los libros de Srila Prabhupada.

<i>Ritvik</i> :	4.6.1 / 4.7.16 / 5.3.2 / 5.3.3 / 5.4.17 / 7.3.20 / 8.20.22 / 9.1.15 .
<i>Rtvijah</i> :	4.5.7 / 4.5.18 / 4.7.27 / 4.7.45 / 4.13.26 / 4.19.27 / 4.19.29 / 5.3.4 / 5.3.15 / 5.3.18 / 5.7.5 8.16.53 / 8.18.21 / 8.18.22 / 9.4.23 / 9.6.3 .
<i>Rtvijam</i> :	4.6.52 / 4.21.5 / 8.23.13 / 9.13.1 .
<i>Rtvigbhyah</i> :	8.16.55 .
<i>Rtvigbhih</i> :	4.7.56 / 9.13.3 .

(Todas estas referencias son del *Srimad-Bhagavatam*)”

En la lista de citas de arriba, LOF menciona 32 referencias, pero solamente 31 están enumeradas. Al comparar la lista de LOF de referencias de la palabra “*ritvik*” con las de Folio 2.0 (1990), encontramos estas anomalías:

- Una diferencia de ortografía: *rtvik* en vez de *ritvik*
- Una corrección: según *ritvik*, la cita debe ser 7.3.30, y no 7.3.20
- Una corrección: según *rtvijah*, la cita debe ser 9.6. 35-36 y no 9.6.3

LOF no incluye en la lista de citas de libros que las dos famosas menciones de la conversación del 19 de julio de 1977 (*rttvik*) y la carta del 9 de julio (*rittik*). Por favor

refiéranse a “Manipulación de la Evidencia: el Truco de Magia de los Ritviks” [9] para comentar el tema de la ortografía de “*rittik*” de la carta del 9 de julio.

Si bien LOF hace saber al final de su lista de citas que “todas estas referencias son del *Srimad-Bhagavatam*”, la lista es precedida de una declaración que pareciera indicar una cobertura más amplia que sólo el *Bhagavatam*:

“Definitivamente, el empleo de sacerdotes ritviks en ceremonias es un concepto completamente aprobado en los libros de Srila Prabhupada”.

En la lista de LOF no se incluye una cita del *Libro de Krishna*, capítulo 23, y tampoco encontramos en la lista una cita del Décimo Canto del *Srimad-Bhagavatam* que pudieran tener correspondencia. En el *Libro de Krishna* encontramos esta descripción asociada con la palabra *ritvik*:

Existen varios detalles que deben observarse en la ejecución de sacrificios y se los conoce colectivamente como *desa*. Estos son los siguientes: *kala*, significa el tiempo; *prthag-dravya*, la diferente parafernalia; *mantra*, himnos; *tantra*, evidencia de las escrituras, *agni*, fuego; *rtvijm*, ejecutantes eruditos; *devata*, los semidioses, *jayamana*, el ejecutante de sacrificios, *kratu*, el sacrificio en sí, y *dharma*, los procedimientos. Todos estos son para satisfacer a Krishna. (*Libro de Krishna*, capítulo 23)

Aunque encontramos una variación de ortografía escrita como *rtvik* en Folio y escrita como *rtvijj* en la edición el línea del Libro de Krishna [25], ello seguramente no sería la razón por la que LOF omitiera la referencia, dado que las derivaciones de *rtvik*, la raíz *rtvij*, v.g.: *rtvijah* y *rtvijam*, no están incluidos en la lista.

En estas referencias del Libro de Krishna, como en las otras referencias del *Bhagavatam*, se define como el ejecutante de sacrificios. En el contexto de las iniciaciones *diksa*, está el elemento de *yajña* de fuego del proceso. También se dan los pasos de dar nombres, cantar en las cuentas, escoger nombres del libro, etc. Por supuesto, la carta del 9 de julio claramente dice que los Presidentes de Templo que los deben ejecutar los *yajñas* de fuego (sacrificios) y no los 11 representantes “*rittik*” nombrados:

“Después de que el Presidente de Templo recibe una carta de estos representantes dando el nombre espiritual o el cordón, él puede ejecutar el *yajña* de fuego en el templo como lo ha hecho antes”.

De modo que las actividades principales mencionadas en la carta del 9 de julio por lo menos podría decirse que cumplen el criterio de “*rtvik, ejecutantes eruditos de sacrificios*,

tal como lo explica aquí el *Libro de Krishna*, no es jamás una actividad que se instruyó que ejecutaran los 11 representantes *ritvik*.

En una de las citas referidas arriba del *Srimad-Bhagavatam* 4.7.27, el *sloka* empieza con “*rtvija ucuḥ*”: “los sacerdotes *rtvijah*”. En su Significado Bhaktivedanta, Srila Prabhupada dice:

“Aquellos que son estudiantes serios de los vedas están muy apegados a las ceremonias ritualistas mencionadas en los vedas, y por lo tanto esto *veda-vadis* no pueden entender que la meta máxima de la vida es comprender al Señor Krishna o Vishnu”

Y Srila Prabhupada en el *Bhagavad-gita* 2.42 habla de “los grotescos eruditos védicos”:

“Hombres de escaso conocimiento están muy apegados a las floridas palabras de los vedas y dicen que no existe nada más que eso”

El el significado del *Srimad Bhagavatam* leemos:

“Para celebrar un sacrificio exitosamente por lo menos se necesitan cuatro sacerdotes expertos: el que ofrece (*hota*), el que canta (*udgata*), el que enciende el fuego del sacrificio sin la ayuda de un fuego separado (*adhvaryu*) y el que puede supervisarlo (*brahma*)”.

Por supuesto, Srila Prabhupada no dio una definición comparada de *ritvik* o que el “sacerdote oficiante” es el iniciador que oficia... *diksa*, *siksa* o cualquier otro. Y los autores de “Discípulo de mi Discípulo” señalan:

"Ritvik" significa "sacerdote" y un sacerdote actúa en nombre de otro. Los *brahmanas* del *yajña* de Vrindavana eran *ritviks* y estaban actuando en su propio nombre. Uno puede argüir que su *yajña* no era una iniciación, pero aun así ellos estaban actuando en su propio nombre, a diferencia de la definición de *ritvik* del controversial documento [de Krishnakant].

El resto de los comentarios de la Objeción # 1 de LOF tratan principalmente de sus argumentos y cómo el proceso y formalidades de la iniciación se relacionan con los iniciadores. Igualmente también arguyen para respaldar su sistema Ritvik-vada de iniciaciones post-*samadhi*. El propósito de nuestro análisis es derrotar la evidencia subyacente a ese sistema asiddhántico y no considerar su aplicación; por lo tanto, nuestros

comentarios a la Objeción 1 terminan aquí. Ahora vamos a abordar la última sección de LOF antes de los Apéndices:

¿Qué es un a *ritvik*?

“A los *ritviks* frecuentemene se los define de dos maneras incorrectas:

- 1) Como sacerdotes insignificantes, simples funcionarios, que reparten nombres espirituales de forma robótica.
- 2) Como *diska-gurus* aprendices que están actuando como *ritviks* hasta volverse completamente cualificados para que puedan iniciar en su propio nombre.

Al igual que el autor de LOF, nosotros no aceptamos ningunas de las dos definicions anotadas arriba. Los propulsores del Ritvik-vada que critican nuestra posición a menudo encuentran faltas en nuestro uso del término “ritviks”, pues lo aplicamos a los adeptos del Ritvik-vada; por lo tanto, referimos al lector a nuestras reglas de uso de términos que se mencionan en la sección supracitada de “Notas Técnicas” de este documento.

EVIDENCIA ADICIONAL

Ahora abordaremos dos temas impontes que se incluyen en los Apéndices de LOF que todavía no hemos mencionado:

Apéndices

Carta de Ramesvara de 21 de julio de 1977

In la primera parte de “Una palabra y la Grapa”, presentamos un comentario detallado del contenido de esta carta de Ramesvara dasa Swami y sobre las circunstancias que rodean su origen y distribución. Entre los aspectos más pertininetes de esta carta que estamos discutiendo están las siguientes declaraciones:

“...aquí estoy incluyendo... 2) la lista inicial de Srila Prabhupada con nombres de los discípulos que Su Divina Gracia nombró para ejecutar iniciaciones”.

Ramesvara no se ha referido a los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* o incluso a los representantes *rittik*, sino simplemente a discípulos que fueron nombrados para realizar esa tarea.

"Por leer la carta de Tamal, parece que Srila Prabhupada está entusiasta a pesar de su mala salud y traduciendo con toda su fuerza.

Y Ramesvara confirma que Srila Prabhupada continua su trabajo de traducción con toda su fuerza. Entonces no es sorprendente que estos comunicados del 7 de julio y del 9 de julio, Srila Prabhupada se incluya a sí mismo como un participante activo del proceso de iniciaciones.

Las Confesiones de la Casa Piramidal hechas el 3 de diciembre de 1980

Al igual que en la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio, la transcripción de las “Confesiones de la Casa Piramidal” hechas por Tamal Krishna Goswami son usadas tanto por la LOF como la GBC de ISKCON para respaldar sus conclusiones sobre *guru-tattva*.

En la famosa Casa Piramidal localizada en Cañón Topanga en las afueras de Los Ángeles, Tamal Krishna dijo lo siguiente de la carta del 9 de julio:

“Ahora comprendo que lo hizo fue muy claro. Él estaba físicamente incapacitado para ejecutar la función de dar iniciaciones; por lo tanto, él nombró a **sacerdotes oficiantes** para que iniciaran en su nombre. Él nombró a once y dijo claramente: “Cualquiera que esté más cerca puede iniciar. [...]. Él los nombró. Ellos estaban repartidos por todo el mundo y él dijo: “Cualquiera que esté más cerca, ustedes pueden acercarse a esas personas y ellos te conectarán. Entonces, **en mi nombre, ellos iniciarían**”. **No es un asunto de que puedes depositar tu fe** en esa persona. Para nada. **Esa es una función del guru**”

Es su memorable discurso de 1980, Tamal Krishna usó el término *acaryas oficiantes* y reconoce que ellos iniciarán en nombre de Srila Prabhupada y que no actuarían como *gurus*.

“Y eso fue todo y no hubo nada más que eso, y ustedes pueden apostar hasta el último dólar que Prabhupada hubiera hablado contiuamente por días y horas y semanas sin parar sobre cómo establecer esta cosa de los *gurus* porque él ya la había dicho un millón de veces. Él dijo: **Mi Guru Maharaja no nombró a nadie. Es por cualificación**. Nosotros cometimos un gran error. Después de la

partida de Prabhupada, ¿cuál es la posición de estas once personas?” [...]

Ustedes no pueden mostrarme nada grabado o por escrito donde Srila Prabhupada dice: “Yo nombro a estos once como *gurus*. No existe porque él nunca nombró a ningunos *gurus*. Esto es un mito [...]. Si estás cualificado, el día que eres iniciado adquieres el derecho de volverte padre cuando tu padre desaparezca. Ningún nombramiento. No se requiere de nombramiento porque no lo hay”.

En esta admisión que hace en Casa Piramidal, Tamal Krishna llega a la misma conclusión nuestra: Srila Prabhupada nombró asistentes y no *gurus*, aunque él esperaba que sus discípulos calificados se volvierán *gurus*. Uno se vuelve *diksa-guru* por cualificación y no en virtud de un nombramiento. Srila Prabhupada demostró esto en su ISKCON haciendo exactamente lo que su maestro espiritual hizo antes que él. Él no nombró a un *acarya* sucesor o sucesión de *diksas* iniciadores que se hicieran cargo de las iniciaciones después de su partida.

DERROTANDO EL RITVIK-VADA

En palabras corrientes, el cimiento del Ritvik-vada de LOF fue construido por Krishnakanta usando estos pilares:

- Eliminar la palabra *acarya* de la frase *acarya oficiante/ritvik* de la conversación del 28 de mayo.
- Casar a los *ritvik* con los *rittik* de la carta del 9 de julio, pero sin la palabra *acarya*.
- Cooptar el factor de longevidad de la conversación del 28 de mayo (iniciaciones después de la partida de Prabhupada), y
- Casar el factor de longevidad con la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio como un elemento *post-samadhi*.

Al hacerlo, el autor de LOF:

- Ignoró el hecho de que *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* iban a volverse *diksa-gurus* que iniciarían a sus propios discípulos después de la partida de Srila Prabhupada;
- Ignoró la conexión de resolución de problemas que existe entre la conversación del 7 de julio y la carta del 9 de julio.

- Ignoró el hecho de que en el 7 de julio, Srila Prabhupada dijo que participaría en el sistema de iniciaciones (“*India, yo estoy aquí*”);
- Ignoró la palabra *pueden* que se refiere a una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo (y no de los representantes *ritvik*), y
- Ignoró el hecho de que Srila Prabhupada era parte del sistema descrito en la carta del 9 de julio

LOF intenta de fortalecer su posición al agregar la siguiente evidencia a la que se refiere como “instrucciones de apoyo” o “instrucciones subsecuentes”.

- Las palabras “*continúen*” y “*futuro*” que Tamal Krishna usa en su correspondencia personal con devotos [si bien las declaraciones de Tamal Krishna no son sinónimo de las instrucciones de Srila Prabhupada y que ninguna manera modifican las instrucciones de Prabhupada].
- La declaración de Srila Prabhupada “*vuelvanse ritvik*” en una conversación del 19 de julio [versiones conflictivas de la misma aparecen duplicadas en los Apéndices de LOF, sin proveer citas, y que sin embargo no tienen relación con la aplicación post-*samadhi* del sistema].
- El Testamento que menciona un “*sistema de administración*” [pero que realmente está relacionado, muy específicamente, a propiedades y activos tangibles y que no contiene absolutamente ninguna referencia a las iniciaciones y que precede por más de un mes a la carta del 9 de julio].
- El Codicilo [que se refiere a un Testamento con una fecha diferente y que no hace mención de iniciaciones o de un *sistema de administración*].
- Y dos Resoluciones de la GBC que supuestamente indican que asuntos relacionados con iniciaciones forman parte del dominio del “*sistema de administración*” [pero las Resoluciones están tergiversadas y son una prueba que no tiene nada que ver con la carta del 9 de julio o con iniciaciones post-*samadhi*].

Para resumir las refutaciones claves de la evidencia de LOF:

La carta citada de Tamal Krishna a Hansadutta del 31 de julio de 1977 dice: “...*continúa para volverte ritvik y actúa en mi nombre*”. “*Continúa para para volverte*” indica un trabajo en progreso para un representante que todavía no se vuelto un *ritvik*. Adicionalmente, hay anomalías relacionadas con el material citado que contiene la carta de Tamal Krishna porque no coinciden con la transcripción del audio presentado como evidencia. Aun así, las declaraciones de esta carta de ninguna manera puede decirse que “modifican las instrucciones del 9 de julio” que, según la definición de LOF, es la categoría de evidencia que se asigna a estos elementos.

La carta del 11 de julio de 1977 de Tamal Krishna a Kirtanananda, basados en el criterio de evidencia de LOF, podría entrar en la categoría que modifica las instrucciones de la carta del 9 de julio. Y de nuevo, no hay absolutamente nada en la carta que diga que se haga tal cosa. La carta simplemente menciona: “...*el proceso de iniciaciones que se seguirá en el futuro*”. Pero “en el futuro” no se puede arbitrariamente volverse sinónimo de “para siempre hasta después de 10.000 años” como tampoco lo es dicción “*de ahora en adelante*”. La carta es notable porque derrota la noción de que en ese momento la salud de Srila Prabhupada estaba tan precaria que tuvo que distanciarse completamente del proceso de iniciaciones. Esa noción también es repudiada en la conversación del 7 de julio y la carta del 9 de julio.

El tercer y final elemento de prueba presentado en “Instrucciones Subsecuentes” es un extracto de la conversación del 19 de julio de 1977. De nuevo, no contiene declaraciones que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención de continuar sin cesar*” o que “*solamente respaldan la continuación del sistema ritvik*, tal como LOF asegura. Si bien este elemento de prueba entra en la categoría de “transcripciones de conversaciones aceptadas como auténticas por la GBC”, hemos señalado varias anomalías que aparecen en el extracto de la conversación. Lo más curioso es que el extracto se duplica en los Apéndices de LOF y hay diferencias significativas en los dos textos, uno de los cuales favorece la tesis de LOF.

Con respecto al Testamento y Codicilio, la fecha del Testamento muestra que precede a la carta del 9 de julio, y por lo tanto no puede ser considerado una “instrucción subsecuente”. El Testamento no habla nada de iniciaciones. El Codicilio se refiere tres veces a un Testamento que tiene una fecha diferente del que LOF presenta como evidencia. Y el Codicilio no dice nada de un “sistema de administración”, que decir de referirse a un sistema de iniciaciones.

En sus comentarios finales de la sección titulada “El Casete de Nombramiento”, LOF afirma:

“1. El 9 de julio de 1977 Srila Prabhupada nombró a 11 ritviks que ejecutaran primera y segunda iniciaciones “de ahora en adelante”.

Él nombró a 11 *representantes rittik* **del** *acarya*. Él no nombró *acaryas*. Los *ritviks* a los que él se refiere el 28 de mayo fueron específicamente nombrados para volverse *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks* que ejecutarían iniciaciones *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada. Estas personas **no** son lo mismo que que los 11 *representantes rittik* del *acarya* a quienes se les instruyó que asistieran con las iniciaciones e hicieran discípulos *diksa* en nombre de Srila Prabhupada **mientras él estaba presente**.

Y tampoco la dicción “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción por parte de los 11 *representantes rittik*. Se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo que **pueden**, en el futuro, enviar recomendaciones al representante *rittik* del *acarya* que esté más cerca de ellos. Y no que ellos deben o que ellos tienen que enviarles cartas de *ahora*

en adelante, por los próximos 10.000 años. Simplemente quiere decir que los Presidentes *de ahora en adelante* pueden optar por enviar cartas a los *rittiks*, que es una variación opcional que estableció Srila Prabhupada para coordinar el sistema y resolver el cuello de botella.

No se puede decir que porque una carta, opcionalmente enviada por un Presidente de Templo, es recibida por un representante *rittik* y que, por lo tanto, la opción “*de ahora en adelante*” se aplicaría a los *rittiks*, incluso si al Presidente de Templo no le enviaron una carta. “*De ahora en adelante*”, tal como se usa en la carta del 9 de julio, no se refiere igualmente a acciones por parte de los Presidentes de Templo y de los *rittiks*.

Cuando LOF se refiere a “*la orden*” es, para todos objetivos y propósitos, para indicar colectivamente lo siguiente:

- a) La carta del 9 de julio.
- b) Una frase en la carta a un devoto (19 de de julio): “*continua para volverte ritvik*”
- c) El Testamento.
- d) El Codicilo, y (presumiblemente),
- e) Frases contenidas en dos cartas adicionales de correspondencia (11 y 31 de julio).

Ello representa la suma total de la evidencia final para apoyar “*la orden final*”, tal como LOF la presenta.

Hemos derrotado todos los aspectos de la evidencia colectiva presentada por LOF.

El 28 de mayo Srila Prabhupada dijo que él, en algún momento del futuro, recomendaría a *acaryas ofiциantes/ritviks*. **Él nunca lo hizo.**

En la conversación del 7 de julio, se presentó a Srila Prabhupada y problema cuello de botella, pero él lo solucionó. Esa solución fue inmortalizada en la carta del 9 de julio.

Ni la conversación del 28 de mayo, ni la conversación del 7 de julio y tampoco la carta del 9 de julio autorizan un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*.

En sus conversaciones del 28 de mayo y del 7 de julio, Srila Prabhupada no usó la dicción “*de ahora en adelante*” o cualquier otra expresión para referirse a la longevidad que podría atribuirse a una instrucción *ritvik* post-*samadhi*. Tamal Krishna introdujo la dicción “*de ahora en adelante*” en la carta que escribió el 9 de julio. En la carta, la dicción “*de ahora en adelante*” se emplea en una oración que específicamente se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo, y **no** a una acción por parte de el 11 representantes *rittik* nombrados.

Rechazamos la noción de LOF de que después de la partida de Srila Prabhupada, la declaración de la carta del 9 de julio: “*Ahora que Srila Prabhupada ha nombrado a estos*

representantes, los Presidentes de Templos pueden de ahora en adelante enviar recomendaciones". De igual manera, rechazamos la noción de que esta declaración se vuelva "objeto de modificación"

Tal como entendemos sus propias declaraciones [1 & 2], la GBC **no** recibe su autoridad principal para nombrar *diksa-gurus* de la dicción "*de ahora en adelante*". Ellos la reciben en función de la frase *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* de la conversación del 28 de mayo, y estos son los términos directamente asociados con las iniciaciones que deben llevarse a cabo después de la partida de Srila Prabhupada. La GBC tendió un puente entre la palabra *acarya* y la carta del 9 de julio fundamentalmente con el uso de la palabra "*rittik*" y no con la dicción "*de ahora en adelante*". LOF comete un error de lógica [EL 3] a este respecto y trata de infundir poderes mágicos en la dicción "*de ahora en adelante*" que simplemente no tiene, y acusa a la GBC de hacer lo mismo.

En la carta, "*de ahora en adelante*" específicamente se refiere a una acción que **pueden** adoptar lo Presidentes de templo. No se refiere a una acción que los representantes *rittik* tienen que tomar. Con, todos las Modificaciones **a)** y **b)** se refieren específicamente a acciones por parte de los representantes *rittik* y no a acciones de los Presidentes de Templo. El afirmar que "*de ahora en adelante*" ha sido modificado por acciones emprendidas por 11 representantes niega el hecho de que la palabra no se refiere primordialmente a los representantes *rittik*.

"Basaremos todos nuestros argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones".

Los argumentos de LOF ni siquiera remotamente encajan dentro de este parámetro. Las modificaciones **a)** y **b)** no están basados en la filosofía e instrucciones de Srila Prabhupada, sino más bien en las propias interpretaciones de Krishnakant de las acciones de la GBC que él caracteriza aplicando su lógica fallida.

A la hora de retar a la GBC, LOF declara:

"A lo largo de los años un número cada vez mayor de devotos han estado cuestionando la legitimidad de estas presunciones básicas".

De igual manera, a lo largo de los años un número cada vez de devotos, incluyendo a los autores de LOF, han estado cuestionando la legitimidad y las presunciones básicas del Ritvik-vada. De modo semejante, no aceptamos la institucionlización que la GBC ha hecho de las iniciaciones *diksa*, si bien sí aceptamos el mandato sástrico de que discípulos cualificados se vuelvan *diksa-gurus* después de la partida del maestro. Pero a pesar de esta diferencia, estamos de acuerdo con la conclusión de la GBC que el **Ritvik-vada no se puede sustanciar con hechos, ni con la lógica ni con la filosofía, y por lo tanto es asiddhántico.**

CONCLUSIONES FINALES

A lo largo de los años nuestra posición en torno a Srila Prabhupada permaneció a propósito vaga en vez de dar a sus discípulos una autorización específica para volverse *acaryas* o *diksa-gurus* sucesivos, más allá de comentarios privados como el que se hizo a Tusta Krishna [8]. Esto fue demostrado no sólo con las cosas que Srila Prabhupada dijo, sino más aún por las cosas que no dijo.

El diálogo del 28 de mayo Satsvarupa preguntó cómo se manejarían las iniciaciones después de que Srila Prabhupada ya no estuviera con nosotros. Al asociar esa conversación con la carta del 9 de julio, muchos devotos se han afanado para entender por qué la carta —la orden final sobre iniciaciones— no menciona específicamente un sistema post-*samadhi* para conferir iniciaciones. Muchos tienen dificultad en asimilar el concepto de que Srila Prabhupada no hubiera dicho definitivamente quiénes eran las personalidades que había aprobado para se volvieran *diksa-gurus* cualificados después de su desaparición. Ellos no entienden cómo el Movimiento podría continuar sin una instrucción específica para conferir iniciaciones después de la culminación del *lila* que Srila Prabhupada manifestó. En consecuencia, ellos han sido convencidos por *La Orden Final* de Krishnakant y movimiento que nació con ella en el sentido que la carta del 9 de julio es la crucialmente necesitada instrucción post-*samadhi*.

Hemos emitido numerosas veces nuestras opiniones de por qué Srila Prabhupada no impartió una autorización específica para nombrar *acaryas* o *diksa-gurus* sucesores. Él indudablemente esperaba que sus discípulos continuaran desarrollando su conciencia de Krishna para cualificarse en el futuro. Si bien solamente podemos especular, seguramente él comprendió que ellos pensarían que estaban cualificados y él sin duda anticipó que después de su partida rápidamente asumirían el título y la posición de *diksa-gurus*. Por supuesto, desde el punto de vista sástrico, está autorizado que un discípulo cualificado se vuelva *diksa-guru* después de la partida del *guru*. Srila Prabhupada jamás contradujo los mandatos sástricos y, por lo tanto, él no le negaría a ellos el derecho de aceptar discípulos. Al mismo tiempo, si él avalaba o especificaba quién podía asumir dicha posición, entonces esencialmente él era el responsable que cualquier cosa que ellos hicieran.

LOF afirma que por establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*, Srila Prabhupada estaba siguiendo los pasos de su maestro espiritual, Srila Bhatissiddhanta, para propagar el Movimiento de Sankirtana. Debido a que la misión de Srila Bhaktissiddhanta fue impactada negativamente porque sus discípulos instituyeron un sistema desautorizado para nombrar *gurus* después de la partida de éste, LOF afirma que Srila Prabhupada nunca permitiría que semejante cosa le ocurriera a su misión y que de algún modo él haría las cosas mejor que su maestro espiritual, lo cual es sumamente ofensivo sugerir.

“Cuando uno se pone a considerar la magnitud de la orden referida, a saber: la continuación de la misión de Sankirtana por los próximos diez mil años y lo que sucedió a al Gaudiya Mathta precisamente en este tema, parece

inconcebible que Srila Prabhupada hiciera las cosas de la manera como lo hizo” [PE 1]

LOF afirma que para evitar los mismos problemas que experimentó la misión de Srila Bhaktisiddhanta, Srila Prabhupada que en ISKCON se instituyera un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik* después de su partida. Nosotros afirmamos que Srila Prabhupada siguió los pasos de su maestro espiritual a este respecto, y que no intentó mejorar los métodos de su Guru Maharaja [PE 1].

Al igual que Srila Bhaktisiddhanta, nuestro Prabhupada no nombró *acaryas* sucesores. Él permaneció un tanto vago en lo referente a cómo exactamente autorizaría que *diksa-gurus* dieran iniciaciones después de su partida, conociendo muy bien las reglas que el *sastra* establece al respecto, y habló de estas reglas en muchas ocasiones. Él no necesitaba nombrar a individuos que lo sucedieran como *acaryas* o *diksa-gurus*, tal como su maestro espiritual no lo hizo. En 2004, 8 años después de que LOF fue publicado por primera vez, la GBC aprobó una Resolución en las reuniones anuales de 2004.

En la “Introducción” de LOF, el autor Krishnakant dice que sus principales fuentes de referencia son el manual *GII* de la GBC sobre iniciaciones [1], y el documento oficial de la GBC: “*Si mi Orden fuera Seguida*” [2], que se menciona en el *GII* y presenta en su lugar el contenido de la resolución 409: “La Continuación de la Sucesión Discipular” [33].

La Resolución 409 dice que “La GBC acepta oficialmente las siguientes conclusiones sobre la continuación de la sucesión discipular, incluyendo las siguientes declaraciones:

“Como un asunto de la mayor responsabilidad eclesiástica, la GBC, la máxima autoridad administrativa, decide quiénes en ISKCON pueden ejecutar el servicio de iniciar discípulos.

Cuando la GBC le permite a un devoto que acepte el servicio de iniciar, con ello no lo ratifica como un *uttama-adhikari* o “devoto puro” o certifica que ha logrado ningún nivel específico de iluminación. Más bien, la GBC indica que no tiene objeción de que inicie discípulos en ISKCON.

Dentro de este contexto, la opción de elegir quién es el maestro espiritual de la persona, en última instancia es **responsabilidad** del propio discípulo”.

No se han hecho cambios sustantivos en lo política de ISKCON relacionada con iniciaciones desde que la Resolución 409 se anotó en los libros. El programa llamado oficialmente “Sin Objeciones”, mejor conocido como el programa “de *gurus* aprobados mediante decreto”, es efectivamente una representación de la presente comprensión de la GBC de la orden final contenida en la carta del 9 de julio.

La GBC no llega a la misma conclusión que Tamal Krishna Goswami eventualmente arribó en su confesión hecha en la Casa Piramidal, de que cuando el maestro espiritual parte, los

discípulos cualificados tienen el derecho de volverse *gurus* iniciadores, no por nombramiento, sino por mandato sátrico. En vez de ello, la GBC continúa aplicando una aproximación institucional a las iniciaciones *diksa* que no es siddhánticamente sólido ni efectivo en la práctica. Muchos miembros y líderes de la GBC admiten hoy, extraoficialmente, que la institucionalización de *diksa* en ISKCON es un experimento fallido.

Este documento, además de ser nuestra contribución a la derrota de *La Orden Final* y el Ritvik-vada, también se propone como un puente que anima a la GBC a cruzar para eliminar algunos de los problemas inherentes de ISKCON sobre *guru-tattva*. Por adoptar esta solución, que es un paso en la dirección correcta, simplemente requiere de reconocer y públicamente aceptar los siguientes hechos, que aquí se establecen claramente:

1. La carta del 9 de julio no recomienda a 11 *acaryas/oficiantes ritviks* que llevaran a cabo las iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada. Simplemente nombra a 11 **representantes rittik del** *acarya* para que asistan con las iniciaciones mientras Srila Prabhupada está presente.
2. La dicción “de ahora en adelante” de la carta del 9 de julio no ordena que 11 *representantes rittik del acarya* **automáticamente** se volverán *diksa-gurus* tras la partida de Srila Prabhupada e inicien discípulos *diksa* por su propia cuenta. La dicción “de ahora en adelante” se refiere a una acción opcional que los Presidentes de Templo pueden tomar, y no a una acción que los 11 rittiks tienen que emprender para siempre.
3. El cuerpo vigente de *sastras* Gaudiya Vaisnava, que incluyen el extenso cuerpo donde residen las instrucciones de Srila Prabhupada, provee una amplia base para el proceso de la sucesión discipular: cuando el maestro espiritual parte, sus discípulos cualificados pueden volverse *diksa-gurus*. Por aceptar y actuar en esta plataforma sátrica no se necesita depender de una interpretación de la conversación del 28 de mayo y de la carta del 9 de julio en las que los *acaryas/oficiantes ritviks* mencionados el 28 de mayo deben ser lo mismo que los 11 **representantes rittiks** nombrados por **el** *acarya* el 9 de julio.

La interpretación de la GBC de la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio parece haberse desarrollado, en gran parte, como una respuesta defensiva hacia manifiesto *La Orden Final* y documentos posteriores escritos por los Ritvik-vadis. Pero la GBC claramente puede cambiar la parte de su posición que no sirve para sustentar la postura de ISKCON sobre *guru-tattva*, tal como ellos cambiaron sus anteriores conclusiones por medio de la Resolución 409.

Tal como lo afirma el manual GII de la GBC (1.5.6.1):

“Ningún guru debe declarar o permitir que lo declaren un “acarya” o “acarya presente” de ISKCON o de un área geográfica de ISKCON. No se debe usar la palabra “acarya” como un título oficial”.



Este edicto parece rechazar la interpretación de la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio en la que los *acaryas/oficiantes ritviks* mencionados el 28 de mayo son la misma cosa que los 11 representantes rittik del acarya nombrados el 9 de julio. **Ese punto de clarificación debe hacerlo clara y específicamente la GBC.**

La GBC correctamente ha rechazado la interpretación de la dicción “*de ahora en adelante*” como una orden para establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* a la usanza *ritvik*. Pero ellos todavía no han dejado claro su actual programa institucional de *diksa-gurus* no recibe su autoridad, como *La Orden Final*, de construir un puente de la mención de *acaryas(s)/oficiantes ritviks* hasta el nombramiento de los representantes *rittik* **del** acarya.

Si la GBC no esclarece su posición repudiando la noción de que la carta del 9 de julio ordenó el nombramiento de 11 *ritviks*, por medio de la carta del 9 de julio, para que automáticamente se volvieran *diksa-gurus* después de la partida de Srila Prabhupada, entonces ellos seguirían alimentando los fuegos de Ritvik-vada asiddhántico. Y **no hay necesidad** de que lo hagan: no tiene ningún valor práctico para la GBC o para ISKCON en general. Solamente coadyuvaría a perpetuar el Gran Debate Ritvik por sugerir que el elemento de longevidad simplemente no existe.

La GBC de ISKCON encara la difícil tarea de comprender el *sastra*, particularmente las múltiples instrucciones de Srila Prabhupada y ponerlas en práctica para que efectivamente lideren a la sociedad a progapagar por todo el mundo el Movimiento de Sankirtana del Señor Chaitanya. El resolver los muchos problemas institucionales que enfrentan, desde lidiar con “líneas paralelas” de autoridad hasta promulgar una constitución y una declaración filosófica que identifique a Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada y lo coloque en su sitio en el *guru-parampara*, estos son temas de mucho peso, y cómo lo hagan tendrá enormes repercusiones de largo alcance.

Hoy día, algunos miembros de la GBC están convocando discusiones sobre el programa institucional de *diksa-gurus* porque un buen porcentaje del liderazgo no está satisfecho con el mismo, al igual que con la institucionalización de la orden de *sannyasa*. Sugerimos que la GBC sería bien servida si da este primer paso: abandonar y renunciar a ciertos elementos de su posición con respecto a la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio que refuerzan la posición Ritvik-vada que establece *La Orden Final*. El hacerlo sería un gesto de buena voluntad que infundiría esperanza en millares de devotos, tanto dentro como fuera de la institución de ISKCON.

Y tal como el propio autor de LOF dijo:

“Cualquier cosa que puede provocar algún tipo de solución a esta controversia, sería algo positivo para cualquier persona que verdaderamente está interesada en el Movimiento de Srila Prabhupada”.

APÉNDICES Y REFERENCIAS

- [APX-1] *The Final Order* (1997)
Original version saved in 1997 (without logo) and analyzed in *Defeat of Ritvik-vada*
- [APX-2] *Performance of the 11 Rittik Representatives, July to November 1977*
[APX-2a] See also: Srila Prabhupada Disciple Database (Zip file)
- [APX-3] *Index of Errors in The Final Order*
- [APX-4] *Construction of the Final Order*
Comments on the inherent structural problems existing within TFO
- [APX-5] *Comparative Review of the May 28th Conversation Transcripts*
- [APX-6] Side-by-side comparison of 8 versions of May 28th Conversation transcripts
M28C Comparisons.xls
- [APX-7a] Audio of May 28th Conversation - M28C.mp4
[APX-7b] - M28C.wmv
[APX-7c] - M28C Audio Source - <http://www.archive.org/details/May28>
- [APX-8] Frequently Asked Questions (FAQ) [To be completed]
- [1] *Gurus and Initiation in ISKCON: Law of the International Society for Krishna Consciousness* - Governing Body Commission, 1995 Gurus and Initiation (GII).txt
- [2] *"On My Order" Understood: An Official GBC Paper*
<http://www.scribd.com/doc/35552183/On-My-Order-Understood>
- [3] Functional Definitions of 'policy documents':
<http://en.wikipedia.org/wiki/Policy>
- [4] *The Killing of Putana* by Srila Bhaktisiddhanta Saraswati
<http://www.harekrsna.com/philosophy/bmgs/acaryas/bhaktisiddhanta/writings/putana.htm>
- [5] Definitions - May, Can, Should, Shall, Must

- [6a] *A Word and a Staple, Part Three* by Rocana dasa
<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7522.htm>
 [6b] [july9thletter.jpg](#)
- [7] Power of Attorney (Wikipedia)
http://en.wikipedia.org/wiki/Power_of_attorney
- [8] Srila Prabhupada's Letter to Tusta Krsna, December 2, 1975, New Delhi
http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Tusta_Krsna_-_New_Delhi_2_December,_1975
- [9] *Evidence Tampering: Rtvik Sleight of Hand, Part One* by Rocana dasa
<http://harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7445.htm>
- [10] Definitions of 'Henceforth' - Burton's Legal Dictionary
<http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/henceforward>
- [11] Folio 2.0 (1990) – 91 Matches for the Term "henceforward"
- [12] Vanipedia – 'Henceforward'
 57 instances "henceforward/ hence forward/henceforth" in Prabhupada's correspondence
http://www.vaniquotes.org/wiki/Henceforward_%28Letters%29
- [13a] *The Reality of Guru-Parampara and the Myth of "The Final Order"* by Bhaktivedanta
 Nemi Swami (Jnana dasa (ACBSP) - Part 1: The "henceforward" bluff
http://www.bvml.org/contemporary/BNM_1.html
 [13b] Part 2: The "Henceforward" Bluff: Admissions
http://www.bvml.org/contemporary/BNM_2.html
- [14] Srila Prabhupada Room Conversation, October 18, 1977, Vrindavan
http://vanisource.org/wiki/Room_Conversation_-_October_18,_1977,_Vrindavana
- [15] June 2, 1977 Room Conversation Transcript
- [16 a] Srila Prabhupada's Will (Page 1)
 [16 b] Srila Prabhupada's Will (Page 2)
 [16 c] Srila Prabhupada's Will & Codicil (HareKrsna.com/Vada, c. 1996)
- [17] 1975 GBC Resolutions
- [18] Impossibility of Performance
<http://dictionary.lp.findlaw.com> | <http://tinyurl.com/6su4kvv>

- [19] *Chakra's 'Army' – Fires Blanks* by Krishnakant (1998)
<http://www.iskconirm.com/docs/webpages/ch1.htm>
- [20] Srila Prabhupada's Letter to Kirtanananda, January 12, 1969, Los Angeles
http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Kirtanananda_-_Los_Angeles_12_January,_1969
- [21] *A Reply to Jayadvaita Swami's Paper "Where the ritviks are Wrong"* (1996)
http://www.iskconirm.com/docs/webpages/a_reply_to_jayadvaita_swami.htm
- [22] Srila Prabhupada's Letter on Bhakti Sastri Examination, Sep 4 1969.htm
http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Bhakti_Sastri_Examination_-_Los_Angeles_4_September,_1969
- [23] Srila Prabhupada's Lecture on *Caitanya-caritamrta* Adi-lila 1.13 - April 6, 1975
http://vanisource.org/wiki/Lecture_on_CC_Adi-lila_1.13_-_Mayapur,_April_6,_1975
- [24] Pariksa - Mutual Testing
<http://www.veda.harekrsna.cz/bhaktiyoga/Pariksa.htm>
- [25] *Krsna Book*, Chapter 23, 'Delivering the Wives of the Brahmanas Who Perform Sacrifices'
<http://www.krsnabook.com/ch23.html>
- [26] *Evidence Tampering: Rtvik Sleight of Hand, Part Two* by Rocana dasa
<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7454.htm>
- [27] *Appointment Tape Fraud: Tape Analysis Report* from Norman I. Perle provided to Harvey Mechanic Esq. (Mrigendra das)
- [28] *The Real Appointment Tape* by Krishnakant, ISKCON Reform Movement (IRM) <http://www.iskconirm.com/docs/webpages/gbc7.htm>
- [29] *"Under My Order..." Reflections on the Guru in ISKCON* by Ravindra Svarupa dasa, August 17, 1985
- [30] *May 28th Tape Analysis* by Giri-nayaka das
<http://prabhupadavision.com/2012/04/may-28th-tape-analysis/>

- [31] *"Disciple Of My Disciple": An Analysis of the Conversation of May 28, 1977* by
Badrinarayan dasa, Giridhari Swami and Umapati Swami
Published at Scribd on January 27, 2008
<http://www.scribd.com/doc/1732120/Disciple-of-My-Disciple>
- [32] *A Word and a Staple, Part One* by Rocana dasa
<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7482.htm>
- [33] 2004 Minutes of the ISKCON GBC Annual General Meeting
<http://www.dandavats.com/wp-content/uploads/GBCresolutions/GBCRES04.htm>

ADDITIONAL RESOURCES:

HareKrsna.com | SampradayaSun.com

Guru-tattva Archive: <http://www.harekrsna.com/sun/guru-tattva/guru-tattva.htm>

Contact the Author: Rocana dasa – sun@harekrsna.com

ERRATA

Since the date of publication, the following changes have been made to all three versions of *Defeat of Ritvik-vada*:

AUG 03 2012: Addition of footnote for Reference [14] - full-length version p. 41;
abridged version p. 50