

DERROTA DEL RITVIK-VADA **(Versión Abreviada)**

**Un análisis detallado y refutación del manifiesto
Ritvik-vada de nombre “La Orden Final”**



**Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada
Fundador-*Acarya* de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna**

**Rocana dasa
Agosto, 2012**

TABLA DE CONTENIDOS

Dedicatoria - 3

Notas Técnicas - 3

Introducción - 5

Antecedentes - 7

La Orden Final - 8

Modificaciones a) y b) - 10

Las primeras iniciaciones de 1977 - 11

La conversación del 7 de julio - 13

"India, yo estoy aquí" - 15

La salud de Srila Prabhupada - 16

La carta del 9 de julio - 17

Características de la carta - 25

De ahora en adelante - 28

Rittik, no ritvik - 31

La presencia y participación de Srila Prabhupada - 31

Testamento y Codicilo - 37

Instrucciones de respaldo e instrucciones subsecuentes - 45

La conversación del 28 de mayo- 51

Principio, final y duración - 66

Continuación de la sucesión discipular - 73

Srila Prabhupada siguió a Srila Bhaktisiddhanta - 74

Las iniciaciones ritvik post-samadhi- 75

La terminología del vocablo "ritvik" - 77

Derrota del Ritvik-vada - 79

Conclusión - 83

La postura de ISKCON en relación con *guru-tattva* - 84

Apéndices y referencias - 86

DEDICATORIA

Este libro está humildemente dedicado a mi maestro espiritual eterno, *Jaya Om Vishnupada Paramahansa Parivrajakacharya Asttotara Sata Sri Srimad Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada*

NOTAS TÉCNICAS

Como la versión completa de *Derrota del Ritvik-vada* (DRV) y sus apéndices suman más de 200 páginas, presentamos esta versión abreviada en un intento de presentar un resumen general de nuestros principales argumentos.

En la versión DRV [[HTML](#) - [WORD](#) - [PDF](#)] hemos analizado los puntos claves del manifiesto Ritvik-vada, *La Orden Final*, (LOF), y refutado las aseveraciones que contiene y también señalamos cómo a cada argumento erróneo lo siguen otros. Nuestros argumentos en contra son redundantes porque cada punto de LOF es analizado en su contexto en particular. En esta versión abreviada de DRV, nuestros argumentos importantes han sido recortados para evitar comentar todas las líneas del manifiesto aludido, y muchos de los comentarios secundarios se han eliminado del todo. De igual manera, en nuestras refutaciones no hemos provisto referencias específicas a las declaraciones de LOF, como lo hicimos en la versión completa. En algunos casos, el lector tiene que referirse a la versión completa para leer cómo hemos sustentado nuestras posturas.

En la versión completa del DRV hemos utilizado varias formas de navegar que difieren de la versión abreviada. Por ejemplo, los comentarios de los errores [\[EF 1 p. 8\]](#) de dicha versión fueron abreviados. El número de página indica el lugar donde está anotado el error en la versión completa (DRV).

Solamente los anotaciones más importantes, [1](#) etc.) de nuestra “*Revisión Comparativa de las Transcripciones de la Conversación del 28 de mayo*” [[Apéndice # 5](#)] es traída a colación en esta versión abreviada. Y si bien hemos mantenido el mismo sistema de numeración en ambas versiones de DRV, las referencias al pie de las páginas y los apéndices son presentados en un orden distinto, ya que el contenido fue cambiado y necesitaba de una delicada progresión de argumentos.

Los textos citados de LOF que empiezan con sangrías (v.g.: transcripciones de conversaciones), cuyas fuentes no constituyen una evidencia clara, han sido colocado en el interior de cuadros para que a la vista se diferencien de los citados literalmente en el texto de LOF.

En una sección de LOF, el autor plantea la pregunta: “¿Quién es un *ritvik*?” La siguiente es la manera como respondimos a esa pregunta, la cual es consistente con la nomenclatura que usamos a lo largo de *Derrota del Ritvik-vada*.

1. Cuando nos referimos a los once representantes nombrados en la carta del 9 de julio, son referimos a ellos como “*rittiks*”, una palabra que sí aparece en la carta del 9 de julio.
2. Cuando nos referimos al término que los *sastras* emplean para describir sacerdotes *ritviks* que participan en la celebración de varias ceremonias, o para referimos a otros derivados del vocablo *ritvik*, usamos el vocablo sánscrito escrito con letra cursiva en minúsculas. Igualmente, cuando LOF usa el vocablo *ritvik*, nosotros también lo hacemos.
3. Cuando nos referimos a devotos que respaldan el Ritvik-vada —la escuela que propugna un sistema para ISKCON de iniciaciones *diksa* en la era post-*samadhi*— usamos el término *Ritviks*. En esta caso la palabra empieza con una letra mayúscula porque es un sustantivo (definición gramatical: “un nombre regular que tiene sentido”). Esos individuos no son necesariamente *ritviks* (sacerdotes oficiantes), pero puede que algunos lo sean. Ahora bien, si ellos son miembros de un grupo existente

(ya sea que se consideren o no parte del grupo) quiere decir que ellos aceptan que Srila Prabhupada que ISKCON aprobó un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

Ya sea que alguien se base o no en la postura de los *ritviks* que se amparan en la carta del 9 de julio, en la conversación del 28 de mayo u otra supuesta prueba, ello no es un factor determinante para que se lo incluya en el grupo Ritvik-vadi. Semejantemente, si una persona enfatiza o no los temas vinculados a un “*guru sin vida*”, un nexo establecido con un “*acarya prominente*”, o cualquier otro; si ella acepta que Srila Prabhupada estableció para ISKCON un sistema *ritvik* de iniciaciones *diksa*, entonces, según nuestra nomenclatura, esa persona es Ritvik o Ritvik-vadi.

Cuando el término “Ritvik-vadis” se aplica en DRV de forma general o amplia, quiere decir que nos referimos por igual a *La Orden Final* y a su autor, ya sean Ritviks o Ritvik-vadis.

INTRODUCCIÓN

*nama om visnu padaya krsna presthaya bhutale
srimate bhaktivedanta swamin iti namine
namaste sarasvate deve gauravani pracarine
nirvisesa sunyavadi pascatyā desa tarine*

Ofrezco mis respetuosas reverencias a Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada, que es muy querido por el Señor Krishna porque se ha refugiado en Sus pies de loto

Ofrecemos nuestras respetuosas reverencias a ti, ¡oh, maestro espiritual!, sirviente de Saravati Goswami. Tú bondadosamente estás predicando el mensaje el mensaje del Señor Chaitanyadeva y liberando a los países occidentales, que están llenos de impersonalismo y nihilismo.

Me gustaría empezar advirtiéndole al lector que este documento, *Derrota del Ritvik-vada* no es una “lectura fácil”. Por lo tanto, requiere de un esfuerzo que demanda mucha concentración. Sin embargo, creemos que su contenido es de gran importancia no sólo para el lector sino para que la comunidad de devotos interesados en la propagación del movimiento de *sankirtana* del Señor Chaitanya Mahaprabhu.

Los creadores de este ensayo, yo y mi buena esposa Jahnava devi dasi, hemos invertido muchos años para componer esta presentación. Sería inexcusable no decir que fue un acto de amor. Por supuesto, estamos tratando de seguir los pasos de los Acaryas que han hecho el mismo servicio, en el sentido de parar filosofías asiddhánticas que han surgido debido a la influencia del mundo material, especialmente en esta era de Kali.

La raíz de todos los problemas de las confundidas almas condicionadas es que son víctimas de no verdades asiddhánticas. Aquellos que están familiarizados con la historia de ISKCON después de la partida del gran Acarya, Su Divina Gracia a.C. Bhaktivedanta Swami Srila Prabhupada, están conscientes de los múltiples problemas que han asolado su misión. La

esencia de todos esos problemas es una comprensión equivocada de la filosofía de conciencia de Krishna.

En la *Derrota del Ritvik-vada* estamos refutando un manifiesto que fue publicado en 1996 por Krishnakant Desai de nombre “*La Orden Final*”. Los que están convencidos de la exposición que el autor hace de *guru-tattva* consideran que el manifiesto es verdad. Esos individuos, los Ritvik-vadis, han formado un grupo que ahora tiene varias ramas secundarias. Todos los problemas que subyacen a la diseminación de la conciencia de Krishna, especialmente tras la desaparición de un gran Acarya, es la consecuencia inevitable de la religiosidad. Ese Ritvik-vada es una forma de religiosidad y por eso ocasionalmente usamos la definición la “Iglesia de los Ritviks”. Con el respeto que nos merecen los Ritvik-vadas, como un servicio a los Acaryas, estamos retando su postura Ritvik asiddhántica.

En el caso del texto Ritvik-vada que se presenta en *La Orden Final*, por lo menos la filosofía asiddhántica propugnada en la forma de un tratado puede ser sistemáticamente analizada. Por años ello le ha permitido a muchos devotos objetar con éxito muchos aspectos de la exposición filosófica asiddhántica de Krishnakant. También hay muchos autores que han hecho un trabajo admirable al respecto. Entre ellos hay líderes de ISKCON que han rechazado totalmente el Ritvik-vada y prohibieron así que la misma entre en la sociedad que Srila Prabhupada fundó.

Por muchos años nosotros, el equipo editorial del *Sampradaya Sun*, hemos escrito muchos artículos sobre ese tema y hemos analizado una serie de individuos y circunstancias relacionadas con *guru-tattva*. Esta *Derrota del Ritvik-vada* es una deconstrucción forense de *La Orden Final*, y hasta ahora es el esfuerzo más profundo se ha hecho para desmentir el Ritvik-vada. Por la misericordia sin causa de Krihna tengo la asistencia de mi esposa que está dotada de la pericia y la naturaleza para examinar y rebatir el contenido de *La Orden Final*. Juntos escribimos esta refutación de la filosofía asiddhántica que fomenta el Ritvik-vada. Esperamos que esta *Derrota del Ritvik-vada* sea una herramienta útil para todos aquellos que al servicio de Srila Prabhupada predicán en contra de esa noción.

Le pedimos al lector que se concentre y que con una mente abierta estudie el material que presentamos aquí. Alentamos al lector que estudie tanto la totalidad tanto de la versión completa como la versión abreviada (DRV) del documento, y le pedimos que preferiblemente comience con la lectura de la versión abreviada.

Muchos de nuestros hermanos y hermanas espirituales, así como mis mejores amigos en muchos casos, de una u otra manera han sido hechizados por la filosofía Ritvik. Para mí no es agradable el turbar sus mentes, y aprovecho la oportunidad para pedirles perdón. Tengo la esperanza de que pueda causar una buena impresión en ellos y abrir sus mentes para que comprendan el principio de que no hay alternativa para el Ritvik-vada, y de existir dicha alternativa, no es necesario que otro asiddhanta sea institucionalizado. Mientras exponíamos nuestros argumentos en la *Derrota del Ritvik-vada*, hicimos pequeños ajustes al concepto de *guru-tattva*, ajustes que están en línea con *guru, sastra y sadhu*. Lo mismo es verdad en los casos de los líderes de ISKCON y los Ritviks.

Damos la bienvenida a que nuestros lectores nos hagan llegar sus preguntas y cuestionamientos. Apreciaríamos mucho recibir comentarios de cada uno de ustedes. No aseveramos que las conclusiones presentadas en la *Derrota del Ritvik-vada* son absolutas, si bien son correctas y veraces. Tanto como nos fue posible, al verter nuestros argumentos

hemos sido fieles a las enseñanzas y estándares de Srila Prabhupada. Animamos que las personas lean y discutan este documento y daremos la bienvenida a todos los devotos interesados en contestar o discutir nuestra postura.

Le oramos a Sri Krishna que le conceda al lector la habilidad de comprender todo lo que hemos consignado aquí para placer de Srila Prabhupada.

Hare Krishna,

Su sirviente,

Rocana dasa

Día de la aparición del Señor Balarama, 1 de agosto de 2012.

ANTECEDENTES

Desde la partida de Srila Prabhupada a finales de 1977, en ISKCON ha habido dos posturas en relación con *guru-tattva*. La primera fue el sistema de Acaryas Zonales, establecido en marzo de 1978, que reflejaba la noción de que Srila Prabhupada nombró a un grupo de *acaryas* sucesores. Este sistema se topó con un abrumador rechazo por parte de la comunidad de devotos y eventualmente fue reemplazado alrededor de 1985. El nuevo sistema está vigente hoy día, con unos cuantos ajustes, y es conocido en ISKCON como el programa “sin objeciones” para aprobar *diksa-gurus*.

Al presente la GBC se refiere a sus iniciadores como “*diksa-gurus*” de ISKCON, y no como *acaryas* (GII 1.5.6.1) [1]. Ellos dicen correctamente que el *sastra* autoriza ese sistema de sucesión discipular —cuando el maestro espiritual parte, sus discípulos calificados se convierten en *diksa-gurus*—. Pero en lo tocante a la “máxima autoridad administrativa”, la GBC quiere que los *gurus* se vuelvan porteros involucrados en un proceso sástrico. Cuando el sistema produce *diksa-gurus* que se caen, la institución asume la culpabilidad de la caída. Ese sistema ahora está en boga y peyorativamente se lo conoce como el programa de *diksa-gurus* “aprobados mediante decreto”, el cual continúa siendo la causa de mucha agitación dentro de ISKCON.

En su documento de 1996 titulado “*Respuesta a Jayadvaita Swami: Dónde los Ritviks están Equivocados*”, Krishnakant acuña la frase: “Sistema Múltiple de Sucesión Discipular” (SMSD) para describir el actual programa de iniciaciones de la GBC, y con ese argumento afirma que la GBC todavía promueve a los *acaryas diksa-gurus* acharyas. El mismo año, Krishnakant divuigó la primera edición de su manifiesto sobre *guru-tattva: La Orden Final*.

Según LOF, los Ritvik-vadis diferencian su postura sobre *guru-tattva* de la adoptada por la GBC y aseguran que Srila Prabhupada no nombró a sucesor alguno, sino que los *ritviks* tenían que continuar con las iniciaciones luego de su partida. Ellos arguyen que después de su partida, Srila Prabhupada estableció un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* en el que los *ritviks*, en nombre de Su Divina Gracia, oficiaran ceremonias para hacer discípulos *diksa*. Pero tal como lo probaremos, la totalidad del sistema Ritvik-vada recibe su autoridad de la noción de que esos *ritviks son*, de hecho, *acaryas* —son los *acaryas* oficiantes o *acaryas ritviks*—. Por otra parte, LOF insiste que los *ritviks* son representantes oficiantes —y

no *acaryas*—, como asegura la GBC. Pero por otra parte, a fin de argumentar que los *ritviks* están autorizados para conferir iniciaciones *diksa* post-*samadhi*, LOF tiene que subrayar (si bien de un modo indirecto), que **son** *acaryas*.

Conforme a nuestro entendimiento de la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada no autorizó a nadie para que actuase como *acarya*: ni *acaryas ritviks*, ni *acaryas* oficiantes y tampoco *acaryas diksa-gurus*. Él nombró a 11 hombres importantes para que fungieran como representantes *ritviks* del *acarya*.

El papel del Acarya no es sinónimo y tampoco no diferente de muchos otros papeles desempeñados por “hombres importantes, discípulos, *sannyasis* o representantes”. Con todo, tanto la GBC como *La Orden Final* aducen que los representantes *ritviks* nombrados en la carta del 9 de julio, son los mismos *acaryas* oficiantes —*acaryas ritviks* a los que Srila Prabhupada se refirió en la conversación del 28 de mayo— que él recomendaría después de que “**este** (un asunto que no especifica) **no se resuelva**”. Nosotros decimos que un *acarya* y un representante del *acarya* son dos cosas completamente diferentes.

Nosotros argumentamos de que no hay prueba de que Srila Prabhupada se haya referido a un *acarya* oficiante o *acarya ritvik* en la conversación del 28 de mayo —que él dijo recomendaría después de que “**este** (asunto que no especifica) **no se resuelva**”—, son los mismos once **representantes ritviks del acarya**. No podemos decir que hay una referencia a la longevidad en la instrucción de la carta de 9 de julio —ya sea usando la expresión “*de ahora en adelante*” en la orden post-*samadhi* dada para conferir iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, o usar el término *acarya* como un puente para conectar a los *acaryas* oficiantes *ritviks* del 28 de mayo con los representantes *ritviks* del 9 de julio.

LA ORDEN FINAL

En las declaraciones iniciales de *La Orden Final*, el autor Krishnakant afirma que los líderes de ISKCON simplemente estaban tratando de complacer a su maestro espiritual cuando lidiaron con el concepto de *guru-tattva* después de la partida de Srila Prabhupada. Sin embargo, él hace responsables de esa circunstancia a los líderes en ambos programas de *guru-tattva*: el sistema de Acaryas Zonales inicial y el presente programa institucional *diksa* de iniciar “sin objeciones”.

LOF clasifica los dos sistemas de iniciación en términos de que supuestamente “modificaron” las instrucciones de la carta del 9 de julio. Cuando nos referimos a la “Modificación **a**”) y a la “Modificación **b**)”, la primera hace alusión a la suposición de que la carta del 9 de julio nombró a representantes *ritviks* por un período temporal. La segunda, la “Modificación **b**)”, se refiere a su presunción de que los *ritviks* automáticamente se volverían *diksa-gurus* tras la partida de Srila Prabhupada.

Si bien la LOF dice que no tiene ningún interés en las teorías de conspiración, la probabilidad de haya habido conspiración aumenta cuando se leen las cuatro versiones diferentes de la transcripción de la conversación del 28 de mayo. Aunque un análisis detallado de la conversación se incluye en LOF, el autor posteriormente rechazó la conversación como prueba en virtud de dudas sobre la autenticidad de copias existentes de las cintas grabadas. De ese modo LOF concluye que la conversación del 28 de mayo no puede modificar la carta

del 9 de julio. De igual manera, concluye que las instrucciones en torno a la sucesión discipular contienen mandatos del *sastra* que no pueden modificar la carta del 9 de julio.

En el examen que hace de la carta del 9 de julio, la conversación del 28 de mayo y otras pruebas vinculadas con su tesis post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* que realizarían los *ritviks*, el autor de LOF, Krishnakant, presenta muchos argumentos sobre cómo la prueba tiene que ser considerada o aceptada en términos de la “modificación” que se hizo a la orden del 9 de julio. Hemos ofrecido comentarios minuciosos de los problemas estructurales inherentes en LOF que vuelven difícil entender cómo sus declaraciones finales son prueba suficiente para someterlas a un estudio comparativo [Apéndice # 4].

LOF acepta que los significados que contiene su prueba podrían razonablemente alterar otras “instrucciones modificantes”, y hace que se convierta en la regla fundamental de su proceso de indagación. Krishnakant asegura que sus argumentos están totalmente basados en la filosofía e instrucciones que Srila Prabhupada dio en sus libros, cartas, clases y conversaciones. Sin embargo, demostraremos que Krishnakant se respalda sus argumentos en pruebas que están fuera de esos límites.

Al tratar que la carta del 9 de julio emerja victoriosa como la “orden final”, LOF preceptúa la regla de que “*por lógica, las declaraciones anteriores superan a las posteriores en orden de importancia*”. Empero, en la sección del casete de LOF denominado “*El nombramiento*”, Krishnakant rechaza la noción de que afirmaciones posteriores de esa singular conversación puedan modificar afirmaciones anteriores. Él dice:

“Como una premisa general, las instrucciones posteriores del *guru* siempre superan a las anteriores en orden de importancia. **La orden final es la orden final, y tiene que ser acatada**”.

LOF aplica esa regla para respaldar la noción de que la carta del 9 de julio es la orden final de cómo se deben realizar las iniciaciones en ISKCON, y alega que la carta supera en importancia todas las instrucciones anteriores de Srila Prabhupada, y aparentemente de los *sastras* y de nuestros Sampradaya Acaryas predecesores. Por supuesto, LOF no brinda ninguna explicación de cómo esa regla de las “declaraciones anteriores” funciona cuando contradice muchas declaraciones de los *sastras* que citó antes.

Y tampoco la LOF observa su regla de las “declaraciones anteriores” cuando la aplica a la carta del 9 de julio. LOF afirma que la carta del 9 de julio ordena un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* que se implantaría tras la partida de Srila Prabhupada. Con todo, la última declaración de la instrucción de dicha carta dice que **los nombres de los discípulos recién iniciados serán enviados a Srila Prabhupada**. No a sus representantes *ritviks* o secretarios, sino al propio **Srila Prabhupada**, lo que indica que él tenía que estar vivo (realizando el *lila* que manifestó) para que el proceso que describió en la carta del 9 de julio continuase. LOF contradice completamente su regla de las “declaraciones anteriores” relacionada con esta instrucción tan importante.

Cuando le conviene, LOF enfatiza la necesidad de aceptar las declaraciones de la carta del 9 de julio de **una manera absoluta** y con un valor nominal (así lo cree Krishnakant), **sin ninguna interpretación** que vaya más allá de la definición que el diccionario consigna de las palabras. No obstante, en el caso de la instrucción final contenida en la orden del 9 de julio,

LOF sugiere numerosas maneras para que la misma pueda ser reinterpretada o ignorada con la finalidad de acomodar la conclusión Ritvik-vada.

LOF afirma que el Testamento y Codicilio de Srila Prabhupada son la prueba que respalda su teoría post-*samadhi* de conferir iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. LOF dice que la carta del 9 de julio es la “*orden final*” y que el Codicilio —ejecutado tan sólo nueve días antes de la partida de Srila Prabhupada— es la confirmación final de la orden final. Pero como hemos señalado con lujo de detalles en DRV, el Codicilio confirma un Testamento que se adelanta a la carta del 9 de julio por más de un mes. Entonces, según la regla de LOF de las “declaraciones anteriores”, el Codicilio realmente sólo sirven para contradecir su posición.

En una sección de LOF, el autor presenta evidencias que pueden usarse para apoyar una alternativa del sistema Ritvik. Por supuesto, incluso si no disponemos de evidencias para respaldar un sistema alternativo, aun así la carta del 9 de julio no instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Incluso si la única alternativa restante para los próximos 10.000 años es que devotos sinceros tienen que depender sólo de *Chaitya-guru* para encontrar a su *diksa-guru* eterno, ello sería una solución perfecta. LOF afirma que la falsa noción de que por lo menos haya una interpretación diferente de su lectura de la orden del 9 de julio, su conclusión tiene que ser aceptada; de lo contrario el Movimiento de Srila Prabhupada no podría seguir adelante. Pero obviamente eso no es verdad. Este Movimiento seguirá adelante por las disposiciones de Sri Krishna.

LOF hace una serie de sorprendentes declaraciones presuntuosas en su tesis y comienza con la más significativa. La sección “Evidencias” incluye dos párrafos escritos con letra cursiva que LOF asegura que son “*el registro histórico de un hecho*”, aceptado por todos y negado por nadie. Sus argumentos para confirmar el progreso del Ritvik-vada se basan en esta acotación:

“El relato anterior no es un opinión política sino un hecho histórico aceptado por todos, incluyendo a la GBC”. [EF, pag. 4, 12]

Pero los supuestos “hechos” claramente son erróneos, qué decir de la noción de que todos los demás están de acuerdo con ellos. Ese “registro histórico” de LOF definitivamente no es un hecho histórico, y tampoco tiene las señas de ser una opinión política. LOF hace esta proclamación con gran énfasis: palabras escritas con letra negrilla, algunas subrayadas. En consecuencia, el hecho es que la antedicha declaración no es verdad en todos los aspectos tiene que ser tratado con el mismo peso. Tal como decimos en nuestro análisis detallado de DRV lo demuestra, dicho “registro histórico” de LOF contiene una contradicción, un error de lógica, una declaración que se puede sustanciar, y seis errores relacionados con el hecho. En otras palabras, las afirmaciones que contienen esos dos párrafos muy importantes han sido totalmente recusadas.

Las modificaciones a) y b)

La intención de Krishnakant de escribir *La Orden Final* era principalmente para analizar dos documentos oficiales de la GBC sobre *guru-tattva: Gurus e Iniciaciones en ISKCON (GII)* [1] y *Cuando Mi Orden sea Entendida* [2]. El propósito de LOF es desafiar la postura de los demás, como la de los autores de la *Derrota del Ritvik-vada*, que no acepta la posición de la GBC ni la posición de los Ritviks.

En la presentación de LOF podemos detectar una tendencia distintiva que se inclina a sustentar su argumento oponiéndose a la posición de la GBC. Hasta cierto punto, parece que los argumentos concebidos por LOF son posibles respuestas para refutar la postura que la GBC ha asumido en este debate. En otras palabras, LOF tenía la libertad de hacer ciertas afirmaciones y plantear ciertas objeciones, sabiendo que la GBC tendría dificultad para rebatirlas debido a la forma que en el pasado ha lidiado con el tema de *guru-tattva*. Sin embargo, el autor de DRV no está constreñido como la GBC. Nosotros no estamos defendiendo los programas y política de la GBC más de lo que defendemos un sistema post-*samadhi* que confiera iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Por lo tanto, tenemos la libertad de desafiar a ambos grupos y de hacer que nuestra impugnación del Ritvik-vada de algún modo sea única cuando se la compara con otros desafíos escritos por devotos, incluyendo a los muchos apologistas ortodoxos de la GBC.

Mientras analizamos y comentamos LOF, una dinámica surge reiteradamente en relación con la caracterización que LOF hace de la posición de la GBC, a la que se refiere en términos de Modificación **a)** y Modificación **b)**. Como no estamos interesados en defender la adopción de la GBC del sistema de Acaryas Zonales o su actual programa *diksa* institucional “sin objeciones”, en el contexto de este documento tenemos muy poco interés en los asuntos relacionados con la Modificación **b)**. Pero sí estamos interesados en los argumentos presentados en la Modificación **a)** porque están vinculados con la naturaleza, duración y otros detalles específicos de la orden del 9 de julio.

Rechazamos la noción de que “*de ahora en adelante*” es la instrucción para instituir un sistema post-*samadhi* para conferir iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* en nombre de Srila Prabhupada que va a prolongar su rama de la sucesión discipular. En este punto, nuestra posición concuerda con la GBC: que la orden del 9 de julio era de carácter temporal.

También estamos de acuerdo que la caracterización de la posición de la GBC con respecto a la Modificación **a)**, es una tergiversación [EL 3, pag. 22]. La posición de la GBC depende primariamente de la palabra “acarya” que se menciona en la conversación del 28 de mayo, y la manera como ellos vinculan esa palabra con la frase “representantes *ritviks* del acarya” mencionada en la carta del 9 de julio. LOF implica que la posición de la GBC subraya la dicción “*de ahora en adelante*”, pero esta elocución es menos importante que la palabra “acarya” en la postura aludida. Así pues, la premisa lógica que subyace a los argumentos de la Modificación **a)**, está errada desde el principio.

Nuestro hincapié principal en *Derrota del Ritvik-vada* es desafiar la evidencia fundamental que subyace a la afirmación de LOF de crear un sistema post-*samadhi* que confiera iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. No estamos examinando asuntos filosóficos o administrativos que subsecuentemente pueden dar lugar a una aceptación (incluso una aceptación hipotética) de dicha evidencia.

Nuestra tarea es hacer muy obvio que para que la tesis de *La Orden Final* sea viable, la carta del 9 de julio tiene que valer por sí para constituirse en evidencia de los argumentos de la Modificación **a)**. Pero tal Modificación **falla completamente en hacerlo**.

Las primeras iniciaciones en 1977

Si bien LOF reiteradamente declara que el sistema *ritvik* se estableció el 9 de julio, en el apartado del Testamento de Srila Prabhupada correspondiente a “Instrucciones

Subsecuentes”, también afirma que el sistema ya estaba en marcha cuando el Testamento se firmó: 6 y 7 de julio de 1977.

En otra parte, LOF dice:

“Además, no había necesidad de dar explicaciones detalladas del sistema *ritvik*, toda vez que en sus libros [Srila Prabhupada] él demostró en la práctica prototipos del sistema por muchos años, y puso los toques finales referentes a cómo continuar con la orden totalmente dilucidada del 9 de julio”.

LOF afirma que el sistema de iniciación que Srila Prabhupada usó a lo largo de los años, y que modificó de tanto en tanto según las necesidades, fue diseñado para que eventualmente sirviera como un sistema post-*samadhi* para conferir iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. El término “prototipos” implica un diseño, y un diseño sugiere intención. Pero no tenemos ninguna evidencia de intención por parte de Srila Prabhupada para diseñar progresivamente un sistema de iniciaciones de esa índole.

LOF también argumenta que:

“Hacia 1975, Srila Prabhupada de hecho había apoderado o autorizado que devotos como Kirtanananda cantaran en las cuentas y que en su nombre dieran las iniciaciones” **[EL 3, pag. 22]**.

Al equiparar las dos palabras “apoderado” y “autorizado”, LOF implica que los discípulos entrenados y apoderados posteriormente se volverían *ritviks* autorizados. Por supuesto, Srila Prabhupada nunca hizo semejante cosa. Él jamás apoderó a nadie para que iniciase en su nombre después de su partida. Él simplemente nombró representantes *ritviks* para que lo asistieran mientras estaba presente.

Sin importar el nombre que le demos (nosotros lo consideramos un sistema *siksa*), en algún momento a principios de 1977, el sistema que Srila Prabhupada instituyó para dar iniciaciones fue arbitrariamente parado por sus hombres importantes. El 7 de julio de 1977, Tamal Krishna reportó ese hecho a Srila Prabhupada y le dijo que ellos habían parado el proceso de seleccionar candidatos que querían recibir iniciación porque estaban preocupados por el estado de su salud. Esta situación se discute detenidamente en la sección “*La Conversación del 7 de julio*”. A lo largo de LOF se hacen numerosas declaraciones sobre el sistema que ordenaba la carta del 9 de julio, al cual caracterizan en función de cuándo comenzó el sistema *ritvik*, cuánto tiempo duraría y cuándo terminaría.

LOF afirma que el sistema *ritvik* establecido en la carta del 9 de julio (cuya intención era continuar un sistema post-*samadhi* para conferir iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*) fue abandonado por la GBC tras la partida de Srila Prabhupada. LOF alega que el sistema *ritvik* ya estaba vigente mucho antes de la carta del 9 de julio y que con unos pocos cambios notables, ese mismo sistema iba a continuar del 9 de julio hasta el día de la partida de Srila Prabhupada. En otras palabras, LOF sugiere que la GBC *abandonó* un sistema que funcionaba desde hace mucho tiempo **[EF 30 & 31, pag. 98]**.

Desafiamos la acotación de LOF en el sentido de que el sistema *ritvik* fue “abandonado” por la GBC tras la partida de Srila Prabhupada. Primero, hay un error de lógica **[EL 12, pag. 60]** en la afirmación de que un proceso puede ser *abandonado*, cuando en primer lugar el mismo

no estaba funcionando. Las discusiones abiertas sobre el sistema de iniciaciones que tenían lugar a principios de 1977, fueron eficazmente detenidas por hombres importantes de Srila Prabhupada preocupados por su estado de salud. No sabemos con certeza si el sistema paró de súbito o declinó paulatinamente, en qué momento del tiempo ocurrió, y hasta qué punto el sistema funcionó eficazmente antes del 9 de julio. Pero no podemos negar que el sistema de hecho se detuvo, y ello provocó un problema cuello de botella que Srila Prabhupada tenía que resolver el 7 de julio.

También hubo discusiones abiertas para determinar cómo el mejorado sistema de iniciaciones iba a ser abandonado en forma definitiva o si no funcionaba correctamente del 9 de Julio al 14 de noviembre de 1977. A menos que la GBC o los Acaryas Zonales publiquen esta información, seguramente nunca sabremos con certeza hasta qué punto ese sistema de iniciaciones falló entre julio y noviembre.

Como se describe en el documento de Apéndices llamado *Desempeño de los 11 Representantes Ritviks de Julio a Noviembre de 1977* [Apéndice # 3], los registros muestran que sólo 234 iniciaciones fueron conferidas entre la carta del 9 de julio y la entrada de Srila Prabhupada en el estado de *maha-samadhi*. El conocimiento histórico popular nos dice que a principios de 1978 millares fueron iniciados por los Acaryas Zonales. Esta es una buena indicación de cómo el sistema para conferir iniciaciones no estaba funcionando a principios de 1977, y para todos los efectos y propósitos, era un sistema que no funcionó incluso después que se impartió la orden del 9 de julio.

Entonces, si bien LOF sugiere que la GBC no podía “presentar un caso por abandonar la orden del 9 de julio”, es un punto discutible dado que en primer lugar el sistema realmente no estaba funcionando. Uno podría argumentar que un sistema que siquiera funcionase un ápice podía ser “abandonado”, pero es una cuestión de retórica. Para muchos candidatos que contaban con un sistema en funciones —candidatos cuyas vidas espirituales se vieron enormemente afectadas—, un sistema que tan sólo funcionara “un ápice” era un pequeño consuelo.

Al caracterizar la posición de la GBC sobre guru-tattva, LOF asegura que ellos incurrieron en “una violación flagrante de la orden final de Srila Prabhupada” [AE 14, pag. 95]. Nosotros estamos en desacuerdo porque este argumento depende de la afirmación de que la carta del 9 de julio contiene instrucciones para crear un sistema post-*samadhi* de iniciaciones al estilo *ritvik*, lo cual no es el caso. Lo que ISKCON/GBC violan no es la orden de la carta, sino el *sastra* en sí, que LOF y los Ritvik-vadis transgreden de modo semejante —ambos campos intentando imponer superficiales controles institucionales en un sistema de filosofía espiritual”.

Conversación del 7 de julio

En una conversación del 7 de julio de 1977, Tamal Krishna le informó a Srila Prabhupada que un cuello de botella problemático se había desarrollado porque los hombres importantes habían parado el sistema de seleccionar candidatos para recibir iniciación, y porque estaban preocupados por su estado de salud. Srila Prabhupada inmediatamente dio una solución al problema e impartió instrucciones referentes a cómo el proceso podía ser simplificado. Él dejó claro que participaría en el proceso junto con los diferentes hombres que esos días lo asistían.

Dos días después, se despachó la carta del 9 de julio. Al comparar la transcripción de la conversación del 28 de mayo con la transcripción del texto de la carta del 9 de julio, podemos ver una buena parte de la conversación se consagró en la carta.

Es interesante notar que la conversación del 7 de julio no es acometida sustantivamente en LOF hasta en las páginas finales del documento. Con la excepción de una breve mención relativa a agregar los nombres en el libro de discípulos iniciados de Srila Prabhupada, y una sola oración que se cita dos veces (“*cualquier cosa que consideren es lo correcto*”), dicha conversación importante no se menciona en absoluto en las secciones de LOF de nombre “*La Evidencia*”, “*La Orden en Sí Misma*”, “*Instrucciones de Apoyo*”, “*Instrucciones Subsecuentes*”, etc. Una gran cantidad de argumentos se presentan en LOF antes de reconocer que la conversación tuvo lugar dos días después de que se escribió la carta del 9 de julio — una conversación que se consagró en la sumamente importante carta del 9 de julio—.

Por supuesto, es comprensible que el autor de LOF optó por evitar inmiscuirse en la discusión en torno a la conversación del 7 de julio, que deja muy claro que Tamal Krishna estaba presentando un problema (cuello de botella), y que Srila Prabhupada estaba resolviendo el problema y haciendo unos cuantos ajustes al sistema de iniciación. No hay absolutamente ninguna indicación ya sea en la conversación del 7 de julio o, posteriormente, en la carta del 9 de julio, en la que Srila Prabhupada instruye que se cree un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. En vez de ello, la conversación del 7 de julio deja claro que Srila Prabhupada **continuaría involucrado** en el sistema (“*India, yo estoy aquí*”). LOF afirma que por medio de la conversación del 7 de julio, Srila Prabhupada se apartó completamente del sistema, y que ello era una indicación de que estaba preparando un plan para que el sistema siguiera tras su partida. Obviamente, a LOF no le conviene poner demasiado énfasis en la conversación del 7 de julio.

Por supuesto, analizar la conversación del 7 de julio es algo que eventualmente se vuelve inevitable, porque en la carta del 9 de julio se refiere a una discusión anterior. Y en virtud de que la evidencia que disponemos, esa discusión aconteció en la conversación del 28 de mayo o en la conversación del 7 de julio. Este asunto se discute abajo con mayor detalle, en la sección “Carta del 9 de julio”.

Apoderando acciones *in absentia*

Uno de los argumentos que LOF presenta es que a través de la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada delegó en los *rittiks* la responsabilidad de lograr un acuerdo (en nombre de Srila Prabhupada *in absentia*), para aceptar que un candidato *diksa* se convirtiera en discípulo suyo. En el contraargumento a la Objeción # 8, LOF apunta:

“En una de las secciones principales sobre *diksa* que aparecen en los libros de Srila Prabhupada, se dice que el único requerimiento para recibir esa iniciación es que el *guru* esté de acuerdo. Dicho acuerdo se delegó totalmente en los *rittiks*”.

El presentar citas en ausencia de Srila Prabhupada tiene que ser descartado [UC 14, pag. 93]. Aparte de eso, el argumento también está equivocado. En ninguna parte Srila Prabhupada dice que los representantes *rittiks* estaban apoderados o autorizados para lograr un acuerdo en nombre de Su Divina Gracia después de su partida, cuando los candidatos *diksa* quisieran

volverse sus discípulos. Lo que LOF ofrece como evidencia de esta supuesta delegación de poderes, es la siguiente declaración de la conversación del 7 de julio:

“Así pues, sin esperarme, hagan cualquier cosa que consideren es lo correcto. Eso dependerá de [su] discreción”.

Cuando esta declaración se lee en el contexto apropiado, queda claro que la afirmación de LOF está basada en la especulación y una lógica errada. [EL 23, pag. 93]. Las diez líneas siguientes de la cita anterior están específicamente relacionadas con enumerar los nombres de los representantes, sus zonas regionales, y la distribución de la lista con sus nombres. En este contexto, la declaración de Srila Prabhupada: “Así pues, sin esperarme, hagan cualquier cosa que consideren es lo correcto... Eso dependerá de [su] discreción,” él muy bien podría estar refiriéndose a agregar más nombres a la lista de una zona en particular. Primero se dieron siete nombres, luego se agregó otro y después otro nombre. Entonces Srila Prabhupada dice: “sin esperar..., **cualquier cosa** que consideren es lo correcto”. La palabra “**cualquier cosa**” se refiere a un lugar. No es sinónimo de “dondequiera”, que se refiere al tiempo. Así que **dondequiera consideren es lo correcto**... ¿Dónde? En las regiones que estamos discutiendo...: América del sur, y antes de eso, la India y Norteamérica. Srila Prabhupada dijo: “Cinco, seis hombres, ustedes dividan [decidan] quién el más cercano”.

En medio de todas estas aseveraciones referentes a escoger representantes para varios **lugares**, es indiscutible que la declaración de Srila Prabhupada: “**lo que sea** consideren es lo correcto”, podría referirse a añadir a la lista más nombres de representantes en las áreas que lo necesiten. Eso es al menos posible, si no mucho más probable, que la interpretación LOF de que: “*el único requerimiento para recibir esa iniciación [diksa] es que el guru esté de acuerdo*”, y: “*sin esperarme, hagan cualquier cosa que consideren es lo correcto*”, significa “que un ritvik confiera diksa sin esperarme”.

“India, yo estoy aquí”

En el contexto del debate Ritvik-vada, una de las más significativas declaraciones de la conversación del 7 de julio es el comentario de Srila Prabhupada: “*India, yo estoy aquí*”. Uno puede preguntarse si Srila Prabhupada se estaba refiriendo a sí mismo, en la India, anotando nombres en su libro, o si se estaba refiriendo a la concesión de iniciaciones. Obviamente la referencia es a este último concepto. Y LOF concuerda.

Entendida en el contexto correcto, la declaración es bastante clara. Harikesha, Tamal Krishna y Jayapataka, las tres personas nombradas en ese pasaje, están entre los 11 representantes que darían iniciaciones. La referencia que Srila Prabhupada hace de sí mismo: “*India, yo estoy aquí*”, hace que se convierta en un miembro del grupo. La referencia es claramente para iniciar, y no para realizar el deber secretarial de anotar nombres en un libro.

Jayapataka Swami, cuyo nombre salió a relucir hasta ahora en el contexto de este específico intercambio, fue inmediatamente aceptado cuando Tamal Krishna enumeró los nombres de los siete representantes designados para iniciar hasta ese momento. Obviamente, la intención de esa conversación, tal como Tamal Krishna y Srila Prabhupada lo expresaron, no era que Jayapataka fue mencionado para que anotara nombres en el libro. Srila Prabhupada lo mencionó como un representante para dar iniciaciones, y Su Divina Gracia **agregó su propio nombre en la misma declaración**.

El autor de LOF hace muchos esfuerzos para convencer al lector de que Srila Prabhupada, según la carta del 9 de julio, se ha retirado por completo del sistema de iniciaciones (en India). Por consiguiente, un Presidente de Templo puede enviar una carta donde recomienda a Srila Prabhupada un candidato para recibir *diksa*, quien, tal como Su Divina Gracia afirma, también está en la India.

Si eso es lo que va a suceder, ¿cuál sería la consecuencia predecible? No hay nada en la carta del 9 de julio que indique que esa carta de recomendación iba a ser rechazada o enviada de regreso al Presidente de Templo. Más bien, la expectativa sería que la carta fuese aceptada y procesada por Srila Prabhupada o quienquiera que lo asistía en ese tiempo (su secretario). No hay ninguna razón para creer que un Presidente de Templo que da el paso de enviar a la India una carta de recomendación a Srila Prabhupada para un candidato que está en India, estaba **desobedeciendo** la conversación del 7 de julio o la carta del 9 de julio.

Aunque LOF nos quiere hacer creer que Srila Prabhupada se apartó por completo del proceso de dar iniciaciones, dando toda la autorización a sus representantes *rittiks* por medio de la carta del 9 de julio, y de ese modo apoderándolos para que después de su partida confirieran post-*samadhi* iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. **Obviamente ese no es el caso.**

La salud de Srila Prabhupada

Otro argumento que se esgrime a favor de la conclusión Ritvik-vada es que por razones de salud Srila Prabhupada facultó a sus 11 representantes *rittiks* para realizar iniciaciones. Pero podemos apreciar que la salud no era una consideración en absoluto, un criterio imperativo.

Y por supuesto, si los hombres importantes hubiesen realizado quién era Srila Prabhupada gracias a una comprensión de su excelsa personalidad, ellos hubieran asumido que su enfermedad no le iba a impedir continuar iniciando. A pesar de ello, en la conversación del 7 de julio, Srila Prabhupada dejó claro que iba a seguir involucrado en virtud de la siguiente declaración: “*India, yo estoy aquí*”. Semejantemente, él dejó claro en la carta del 9 de julio que iba a continuar implicado en el proceso: los nombres de los nuevos iniciados debían ser enviados a Srila Prabhupada para que los incluyera en su libro de discípulos iniciados.

Considerando el escenario descrito arriba, y que un Presidente de Templo que había escuchado la declaración que Srila Prabhupada hizo el 7 de julio: “*India, yo estoy aquí*”. El Presidente recibe después una copia de la carta del 9 de julio que instruye que “*de ahora en adelante*”, éste ahora puede enviar cartas de recomendación al representante *rittik* más cercano a él. No hay instrucción que le impida y ni siquiera lo desaliente de enviar a India una carta de recomendación a Srila Prabhupada para un candidato que está en la India. Y aunque era conocimiento común de que en ese tiempo Srila Prabhupada estaba resolviendo problemas, algunos devotos estaban conscientes de que en esa coyuntura del tiempo, Srila Prabhupada estaba trabajando aún más vigorosamente que lo usual en su labor de traducir, a pesar de tener mala salud.

En la carta a Kirtanananda del 11 de julio de 1977, Tamal Krishna escribió:

"Su Divina Gracia ha estado cuidando Su salud de una manera consistente y, lo más sorprendente de todo, es que Su Divina Gracia ha duplicado su trabajo de traducción para mantener el paso con la distribución de libros que se ha duplicado".

Sabiendo esto, según la conversación del 7 julio y la carta del 9 de julio, un Presidente de Templo podría haber optado por enviar a India una carta de recomendación a Srila Prabhupada. No había instrucción que lo disuadiera de hacerlo y tampoco una regla estricta que se lo prohibiese. Incluso el autor de LOF da fe que la salud de Srila Prabhupada no representaba un obstáculo en absoluto en las mentes de los devotos:

“Muchos devotos puede que estuvieran conscientes o no de la gravedad de la enfermedad de Srila Prabhupada, ¿pero cómo era posible que ellos dedujeran dicha circunstancia de una carta que no decía nada en relación con su salud, y que era la única razón por la que misma fue escrita?

La carta del 9 de julio

A continuación les presentamos el texto de la carta de 9 de julio de 1977 [[Apéndice 1, pag. 86](#)] en la que Srila Prabhupada firmó la directiva sobre las iniciaciones en ISKCON. Esta carta es el fundamento de la filosofía Ritvik-vada.

9 de julio de 1977

A todos los miembros de la GBC y presidentes de templos

Queridos Maharajas y Prabhus:

Por favor acepten mis humildes reverencias a sus pies. Recientemente, cuando todos los miembros de la GBC estaban con Su Divina Gracia en Vrindavan, Srila Prabhupad indicó que Él nombraría a algunos de sus discípulos importantes para que actúen como rittiks —representantes del acharya— con el propósito de confieran iniciaciones, tanto primera iniciación como segunda iniciación. Hasta el momento Su Divina Gracia a presentado una lista de once discípulos para que actúen con esa capacidad:

**Su Santidad Kirtananda Swami
Su Santidad Satsvrapada das Goswami
Su Santidad Jayapataka Swami
Su Santidad Tamal Krishna Goswami
Su Santidad Hridayananda Goswami
Su Santidad Bhavananda Goswami
Su Santidad Hamsadutta Swami
Su Santidad Ramesvara Swami
Su Santidad Harikesa Swami
Su Gracia Bhagavan das Adhikari
Su Gracia Jayatirtha das Adhikari**

En el pasado los Presidentes de Templo escribían a Srila Prabhupad para recomendar la iniciación de un devoto en particular. Ahora que Srila Prabhupad ha nombrado a estos representantes, de ahora en adelante los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones al representante más cercano a su templo para que acepte a un devoto como discípulo de Srila Prabhupad. Tras considerar la recomendación, estos representantes pueden aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada y darle un nombre espiritual, y en caso de la segunda iniciación, cantar el Gayatri con el cordón, tal como Srila Prabhupad lo ha hecho. Los nuevos devotos

iniciados son discípulos de Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupad, y los once devotos importantes mencionados actúan como Sus representantes. Después de que el Presidente de Templo reciba una carta de estos representantes dando el nombre espiritual o el cordón, él puede ejecutar el yajña de fuego en el templo como se ha hecho antes. El nombre del nuevo discípulo iniciado debe ser enviado al representante que aceptó a él o ella para Srila Prabhupada, y aquel puede incluirlo en el libro de “discípulos iniciados” de [Su] Divina Gracia.

Esperando que la presente los encuentre bien a todos,

Su sirviente,

[firma]

Tamal Krishna Goswami
Secretario de Srila Prabhupada

Aprobado: (firma) A.C. Bhaktivedanta Swami

[NOTA: En muchas copias digitales de la carta, no figura la palabra “Su” de la última oración. Parece que la palabra estaba escrita en la carta original pero desapareció (inadvertidamente, asumimos) de la fotocopia de la cual muchas copias digitales han proliferado. La presencia de la palabra en la carta original, tal como lo indican las copias, escrita con artefactos mecanográficos, coincide con el borde izquierdo de la letra mayúscula “S”. En cualquier caso, el significado de la oración es claro].

Dos días después de la conversación del 7 de julio se despachó la carta del 9 de julio. La lista menciona los nombres de los 11 discípulos que van a actuar como representantes *rittiks* del acarya, y asistirían a Srila Prabhupada para dar iniciaciones. La carta dice:

“Recientemente, cuando todos los miembros de la GBC estaban con Su Divina Gracia en Vrindavan, Srila Prabhupad indicó que Él nombraría a algunos de sus discípulos importantes para que actúen como *rittiks* —representantes del *acarya*— con el propósito de conferir iniciaciones, tanto primera como segunda iniciaciones”.

La carta del 9 de julio no dice específicamente a *qué* conversación se está refiriendo, por consiguiente la pregunta queda sin responder. La conversación del 7 de julio es una referencia semejante, porque está más cerca en la línea del tiempo y porque nombres específicos se han mencionado para que asistan en las iniciaciones. Aunque la conversación de Vrindavan tuvo lugar solamente dos días después de la carta del 9 de julio, también es posible que la reunión mencionada en la carta era la conversación del 28 de mayo. Fue el 28 de mayo que Srila Prabhupada indicó que designaría a algunos de sus hombres para que actuasen como “*ritviks*”.

Si bien publicamos la transcripción de la conversación que indica quién estaba hablando el 7 de julio, no indica quiénes más estaban presentes en el cuarto. Por lo tanto, no podemos descalificarla como la referencia mencionada en la carta del 9 de julio basada solamente en

una transcripción. Lo mismo es verdad para la conversación del 28 de mayo. La transcripción solamente indica quién estaba hablando, y no quiénes más estaban presentes en el cuarto.

Si bien la palabra *ritvik* se menciona solamente el 28 de mayo y no el 7 de julio, la palabra que se usa en la carta del 9 de julio no es *ritvik* sino “*rittiks*” (entre comillas). Así que otra vez, no podemos decir de un modo absoluto que la conversación del 28 de mayo a la que se refiere la carta del 9 de julio está basada solamente en una referencia a esa palabra.

Si bien no está completamente claro si LOF concluye que la carta del 9 de julio está refiriéndose a la conversación del 28 de mayo o a la conversación del 7 de julio, LOF hace el punto (en la sección del casete “*De Nombramiento*”) que ni la carta del 9 de julio y tampoco ningún otro documento posterior firmado por Srila Prabhupada se refiere otra vez a la conversación del 28 de mayo.

Como se mencionó antes, el 7 de julio Tamal Krishna informó a Srila Prabhupada que un cuello de botella se había formado porque candidatos para recibir iniciación ya no eran procesados por medio del sistema existente. Por consiguiente Srila Prabhupada dio una solución e hizo ajustes al sistema. Estos ajustes se consagraron en la carta del 9 de julio, que dice:

Ahora que Srila Prabhupada ha nombrado a estos representantes, de ahora en adelante los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones para la primera y segunda iniciaciones a cualquiera de estos once representantes que esté más cerca de su templo”.

Claramente, fue solamente durante la conversación del 7 de julio que Srila Prabhupada nombró a hombres específicos que lo asistirían. Él no mencionó nombres específicos durante la conversación del 28 de mayo. Por lo tanto, no podemos negar que la carta del 9 de julio se refiere, por lo menos parcialmente, a la conversación del 7 de julio, y no sólo a la conversación del 28 de mayo. Y en la sección del casete “*De nombramiento*”, LOF reconoce esto: “Está claro que la orden específica que nombra a personas específicas para realizar funciones específicas fue impartida el 7 de julio (por favor ver “Apéndices”), y después la ratificó en la carta que firmó el 9 de julio.

LOF enfatiza que fue la conversación del 28 de mayo que menciona la carta del 9 de julio. Aunque el autor admite que la conversación del 7 de julio también se refleja en carta del 9 de julio, ignora que la declaración “*India, yo estoy aquí*”, minimiza el elemento de longevidad que él insiste dicha carta promueve. Al mismo tiempo, el autor reconoce que la lista de nombres de la carta del 7 de julio es un elemento integral de la carta.

Siguiendo con la conversación del 7 julio en la que Srila Prabhupada resolvió el problema cuello de botella, uno de los ajustes descritos en la carta del 9 de julio usa la dicción “*de ahora en adelante*”. Se presenta como un paso opcional, y no como un solo paso absoluto. La dicción “*de ahora en adelante*” se usa específicamente en referencia a una acción que los Presidentes de Templo **pueden** tomar, y no a una acción que los presidentes **han** o **deben** o **tienen** que tomar, sino a una acción que **pueden** tomar [EF 5, pag. 13] [5]

El significado de la palabra **pueden** queda claro porque se usa repetidamente en la carta del 9 de julio. Los Presidentes de Templo **pueden** enviar recomendaciones, y de igual modo, “*después de considerar la recomendación, esos representantes pueden aceptar al devoto*”.

En respuesta al problema de cuello de botella, a los Presidentes de Templo se les ofrece medios opcionales para procesar candidatos que quieren recibir iniciación: ahora ellos **pueden** enviar recomendaciones al representante *ritvik* más cercano a ellos. La carta esclarece que Srila Prabhupada todavía estaría involucrado en dicho sistema (enviarle a éste los nombres para su libro), y que dos días antes, el 7 de julio, Su Divina Gracia clarificó que él estaría involucrado en el sistema (“*India, yo estoy aquí*”).

No hay mención de iniciaciones post-*samadhi* en la conversación del 7 de julio.

No hay mención de iniciaciones post-*samadhi* en la carta del 9 de julio.

No hay mención de iniciaciones post-*samadhi* en la conversación del 7 de julio.

La carta del 9 de julio no dice que un sistema de “*acaryas oficiantes*” se debe instituir inmediatamente, tal como LOF afirma.

La carta del 9 de julio dice que “*De ahora en adelante los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones..., a cualquiera de estos once representantes que esté más cerca de su templo*”, y no que TIENEN, DEBEN o HAN, sino **pueden**. Igualmente, los representantes *rittiks*, tras considerar la recomendación, **pueden** aceptar al devoto. O puede que no lo recomienden: es una opción, no un absoluto.

Los Presidentes de Templo a los que refiere la carta del 9, que **de ahora en adelante pueden** enviar recomendaciones, NO son las mismas personalidades que los 11 *rittiks*. No es que cualquier Presidente de Templo, en cualquier parte del planeta, puede asumir los deberes de uno de los 11 *rittiks*. Y tampoco un *rittik* necesariamente es un Presidente de Templo. El empleo de la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio no se puede arbitrariamente asignar a cualquiera. La carta del 9 de julio no dice “*de ahora en adelante*”, los once representantes *rittiks* harán cualquier cosa que quieran. De hecho, si cartas de recomendación no se envían a ellos, según los términos de la carta del 9 de julio, los *rittiks* no tenían instrucciones o papeles adicionales.

La tergiversación que LOF hace de la carta del 9 de julio

De varias otras maneras, LOF se atribuye la libertad de interpretar qué es lo que carta del 9 de julio realmente dice. Por ejemplo, afirma que “*los once representantes nombrados pondrán nombres espirituales a los nuevos discípulos y cantarán tanto en sus cuentas como los mantras gayatri*”; sin embargo, en la carta del 9 de julio no hay mención de cantar en cuentas.

LOF alega que: “*De ese modo Srila Prabhupada cedió a los representantes un poder legal para que decidiesen quién podría recibir iniciación y dejó claro que de ese momento en adelante ya no debía de ser consultado*” [EF 8 y 9, pag. 17]. Pero la carta del 9 de julio **no es un “poder legal”** y **no hay mención** en dicha frase de que él *no ha de ser consultado*.

El poder legal es un instrumento jurídico [7] en el cual una persona cede a otra persona el derecho legal de actuar en su nombre. Uno podría argumentar que LOF uso del vocablo “poder legal” en el mismo contexto de la carta de Srila Prabhupada a Tusta Krishna, del 2 de diciembre de 1975 [8]. Pero claramente, en esa ocasión Srila Prabhupada empleó el vocablo de una forma muy general, no legal. Es muy importante hacer esta distinción, dado que LOF caracteriza la carta de varias maneras, tales como decir que es una orden “absoluta”, un “documento de adjudicación”, “una directiva administrativa” y un “poder legal”.

LOF dice:

“Entonces, la única innovación que esta carta contiene es la formalización del papel que van a desempeñar los representantes [EF 20, pag. 64], algo que difícilmente se puede confundir con una orden directa para que ellos se vuelvan *diksa-gurus* de pleno derecho”.

La principal innovación introducida en la carta del 9 de julio es la instrucción de que en el futuro, *de ahora en adelante*, los presidentes de templo **pueden** enviar cartas de recomendación a los 11 representantes *rittiks* recién nombrados regionalmente. Este es un nuevo paso que ha de ser dado por individuos específicos que **no sean otros** que los representantes nombrados: v.g.: los Presidentes de Templo.

La carta del 9 de Julio agregó dos pasos adicionales al proceso: 1) asignar a los 11 *rittiks* el deber de **recibir** cualquier carta de recomendación que los Presidentes de Templo les enviaran, y 2) asignar a los *rittiks* el deber de conferir nombres espirituales. La carta también formalizó el hecho de que Srila Prabhupada **era un participante directo** en el nuevo proceso, y que los nombres de los iniciados debían ser **enviados a él**, para incluirlos en su libro.

LOF dice:

“La más notable diferencia después del 9 de julio de 1977, es que la aceptación de nuevos discípulos ahora sería hecha por los representantes sin tener que recurrir a Srila Prabhupada. La carta, que fue enviada a los nuevos iniciados, ya no fue firmada por Srila Prabhupada, y la selección de los nombres de todos los iniciados sería hecha por los *rittiks*. Además, el proceso ahora estaba ligado a una palabra relativamente poco familiar: “*ritvik*” [EF 30 y 32, pag. 98], [UC 16, pag. 98].

Esta afirmación pretenciosa ignora el hecho de que Srila Prabhupada sí continuó directamente involucrado como un iniciador prospectivo (“*India, yo estoy aquí?*”), tal como lo confirma en otra parte LOF. Esta distinción es importante porque el aspecto post-*samadhi* de la conclusión Ritvik-vada de LOF recae en la noción de que Srila Prabhupada se había distanciado completamente del sistema de iniciaciones a partir de la carta de 9 de julio, y así probó que el sistema era una solución post-*samadhi*. LOR comete el mismo error en ese párrafo, y también sugiere que la selección de nombres sólo podía ser hecha por los *ritviks*.

LOF no se ha proporcionado ninguna evidencia que sustancie la afirmación de que antes del 9 de julio de 1977, cartas para los nuevos iniciados fueron firmadas por Srila Prabhupada en vez de uno de sus secretarios. Además, la carta del 9 de julio no dice que cartas enviadas a los

nuevos iniciados ya no serán firmadas por Srila Prabhupada. De hecho, **no hay semejante referencia de que siquiera una carta fuese enviada a un iniciado.**

1. Cartas de recomendación enviadas por los Presidentes de Templo a los representantes *rittiks*,
2. Cartas de los representantes *rittiks* a los Presidentes de Templo confiriendo nombre o dando cordones, y
3. Cartas de los representantes *rittiks* a Srila Prabhupada con los nombres que debían ser anotados en su libro.

Y finalmente, LOF comete un error en esta afirmación: “Además, el proceso ahora estaba ligado a una palabra relativamente poco familiar: “*ritivk*”. De hecho, el término poco familiar usado en la carta del 9 de julio era “*rittik*”, y a esa palabra se le agregó énfasis cuando se la puso entre comillas. Es difícil asegurar que en la carta del 9 de julio la palabra *rittik* sólo fue error de mecanografía. Uno no tiene la tendencia a cometer errores de ortografía con una palabra poco familiar que ha sido enfatizada entre comillas. Srila Prabhupada reiteradamente usó la palabra *ritvik* cuando predicaba el *Srimad-Bhagavatam*, pero nunca la empleó en el contexto de iniciaciones. Tamal Krishna específicamente introdujo el término *ritvik* en la conversación del 28 de mayo, y tras preguntarle a Srila Prabhupada si era un sinónimo correcto, él dijo que sí. ¿Por qué, entonces, esperaríamos que Tamal Krishna de súbito cambiase la ortografía de la palabra —poniéndola entre comillas—, si él quería enfatizar el hecho de que esa fue la palabra que usó el 28 de mayo?

Podemos especular, pero no podemos darle un valor absoluto a la conclusión que *ritvik* y *rittik* son exactamente lo mismo. Y de hecho, en el contexto, las dos palabras definitivamente **no** son lo mismo. Una puede referirse a *diksa-gurus* iniciadores que funcionarían como tales después de la partida de Srila Prabhupada, y la otra puede referirse a representantes de Srila Prabhupada cuando él todavía estaba presente. En virtud de significados completamente diferentes en el contexto, es bastante posible que Srila Prabhupada haya aprobado la ortografía de la palabra cuando firmó la carta —y no que pasó por alto una palabra mal escrita (la cual se destacó enfáticamente al ponerla entre comillas)—.

En resumen, de los cuatro elementos que LOF caracterizados arriba de ser “*las más notables diferencias*” que aparecen en la carta del 9 de julio, LOF **no** menciona:

1. Que “...los Presidentes de templo **de ahora en adelante puede** enviar recomendaciones a cualquiera de estos once representantes que esté más cerca de su templo”, y
2. Que “el nombre del discípulo recién iniciado **debe ser enviado** por el representante que ha aceptado a él o ella **para Srila Prabhupada**, y sea anotado en libro de “Discípulos Iniciados” de Su Divina Gracia”.

Si bien LOF hace muchas afirmaciones al contrario, aquí está exactamente lo que la carta del 9 de julio instruye:

1. El nombramiento de once discípulos importantes para que actúen como “*rittiks*”, **representantes del acharya**, con el propósito de conferir primera y segunda iniciaciones.

2. Los Presidentes de templo **de ahora en adelante pueden** enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de los once representantes que esté más cerca de su templo.
3. Tras considerar la recomendación, el representante *ritvik* **puede** aceptar al devoto como un discípulo iniciado de Srila Prabhupada y darle un nombre espiritual.
4. Los devotos recién iniciados son discípulos de Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada porque los once devotos importantes han actuado como Sus representantes en el proceso de iniciación.
5. Después de recibir una carta del representante *ritvik* en la que da el nombre espiritual o el cordón, el Presidente de Templo puede ejecutar un *yajña* de fuego en el templo.
6. El nombre del discípulo recién iniciado debe ser enviado al representante **de Srila Prabhupada**, y ser incluido en el libro de “Discípulos Iniciados” de Su Divina Gracia.

Otras líneas con argumentos errados presentados por LOF son estas:

“Es significativo notar que en la carta del 9 de julio se dice tres veces que las personas iniciadas se volverían discípulos de Srila Prabhupada.” [EF 18, pag. 63]

De hecho, la anterior declaración se hace **dos veces** únicamente. Parece que la tercera referencia de LOF es con respecto a que el nombre del nuevo iniciado sea enviado a Srila Prabhupada.

Apoyándose en la afirmación incorrecta citada arriba, LOF continúa:

Así que la necesidad de establecer la propiedad de Srila Prabhupada de los futuros discípulos tiene que indicar que la instrucción tenía la intención de operar en un período del tiempo cuando la propiedad pudiera convertirse en un problema; es decir, después de su partida [EL 13, pag. 63].

LOF dice que porque Srila Prabhupada ya había dejado claro que sus discípulos no podían aceptar discípulos hasta que él partiera, el hecho que la afirmación se incluya “tres veces” tiene que significar que tras su partida se presagia una era post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. De nuevo, la declaración sólo se hace dos veces y no tres. Aun así, hay varias otras razones posibles para esta mención repetitiva. Por ejemplo, Tamal Krishna puede que simplemente haya pensado que era importante enfatizar este punto, y fue él quien escribió la carta. La carta de Tamal Krishna escribió se parece mucho al contenido de la conversación del 7 de julio, y en esa conversación Tamal Krishna insertó dos veces la afirmación.

Lo que no hace sentido en absoluto es la conclusión especulativa de LOF, que en vez de que Srila Prabhupada dispusiera escribir una carta, él hubiese exclamado a las claras: “esta instrucción se mantendrá después de mi partida, e incluso entonces, todos los discípulos serán míos”. En vez de eso, él estaba insinuando que por repetir otra declaración “tres veces” como si fuera un código, todos llegaran a la misma conclusión especulativa. Esta es la clase de terminología ambigua que en otras partes Srila Prabhupada nunca hubiese utilizado.

Desde el principio de la carta del 9 de julio se declara enfáticamente que las personas nombradas son “representantes” de Srila Prabhupada. [EF 19, pag. 64]

Esto no está enfáticamente resaltado: no hay uso de letra negrilla, subrayado, caligrafía cursiva o letras mayúsculas para enfatizar la palabra “representantes”. Por el contrario, la palabra simplemente es usada. Lo que **sí** se enfatiza es el término “*rittik*”.

“Como se mencionó antes, este punto es machacado **tres veces** en una carta que es bastante corta y va al grano.” [EF 19, pag. 64]

De hecho este error ahora está escalando porque LOF se basa en la noción de “recalcar tres veces” en una línea entera de argumentos.

“Tan pronto una cosa se recalca tres veces, eso significa que es final”.
(Clase de Srila Prabhupada sobre el *Bhagavad-Gita*, Los Ángeles, 27-nov-68)

LOF no presenta la anterior cita en contexto, pero cuando estudiamos el contexto, nos damos cuenta que completamente pasa por alte el punto de LOF. En la clase referida de *Bhagavad-gita Tal Como Es*, Srila Prabhupada se refiere específicamente a la regla de “repetición triple” que preceptúa el *sastra*. Él da dos ejemplos: *bhaja govindam bhaja govindam bhaja govindam* y *harer nama harer nama harer nama*. Y los refuerza gramaticalmente con un ejemplo del idioma inglés: “Hagan esto, hagan esto, hagan esto”. En los tres casos, la repetición triple ocurre en una sola frase. No que la aseveración aparece tres veces en el cuerpo de una carta.

Hay un punto más importante que mencionaremos aquí brevemente porque se analiza con mayor detalle en la sección “La Conversación del 28 de mayo”. Es decir, el hecho de que los representantes *rittiks* mencionados en la carta del 9 de julio **NO** son las mismas personalidades que los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* mencionados en la conversación del 28 de mayo. El 28 de mayo, Srila Prabhupada dijo que en cierto punto, el recomendaría *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* para conferir iniciaciones *diksa* después de su partida. Los once representantes *rittiks* mencionados en la carta del 9 de julio **NO** son las mismas personalidades. Esta presunción incorrecta yace en el corazón de tanto de la posición de LOF como la sustentada por la GBC sobre el tema de *guru-tattva*, y en DRV nosotros repudiamos totalmente ese detalle errado.

Tras considerar los elementos esenciales de la carta del 9 de julio, los siguientes hechos no pueden ser ignorados:

1. En la carta no se especifica la reunión de Vrindavana que se menciona en la carta.
2. La carta se refiere, por lo menos parcialmente, a la carta del 7 de julio en la que hombres son nombrados
3. Si bien la conversación del 28 de mayo menciona a los *ritviks*, la carta los llama representantes *rittiks*.
4. Los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* son descritos como *diksa-gurus* que aceptan sus propios discípulos: nietos espirituales de Srila Prabhupada.
5. La carta del 9 de julio no contiene ninguna mención de *acaryas oficiantes* o *acaryas ritviks*.

6. Los *rittiks* son mencionados para que funjan como representantes **del** *acarya*, y no como *acaryas*.
7. La declaración: “para que actúen como “*rittiks*” —representantes del *acarya*—, **no dice** “den una aprobación en nombre de Srila Prabhupada (*in absentia*) para que acepte nuevos discípulos *diksa*”.
8. Tampoco dice: “actúen como un *acharya oficiante/acharya ritvik* y acepten sus propios discípulos”.
9. En la carta no hay mención de iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada.
10. En la carta no hay mención de una orden que *tiene* que ser obedecida de *ahora en adelante*.
11. Más bien, se describe un proceso que **puede** ser seguido por los Presidentes de Templo que pueden emprender ciertas acciones.
12. Y los Presidentes de Templo **pueden** emprender la acción *de ahora en adelante*.
13. Los Presidentes de Templo tienen la alternativa emprender esa acción (“*India, yo estoy aquí*”).
14. Y Srila Prabhupada continuará participando en el sistema, anotando los nombres en su libro.

La única manera de absorber la carta del 9 de Julio que contiene instrucciones post-*samadhi*, es ir de regreso a la conversación del 28 de mayo, que LOF repudia completamente como evidencia. Esa es la razón por la que LOF enfatiza un escenario que no incluye a Srila Prabhupada: LOF se refiere a la afirmación “*cualquier cosa que ustedes estimen...*”, pero eso hace surgir la duda de quién escribió los nombres en el libro, lo que introduce las cartas de Tamal Krishna a Hansadutta y a Kirtanananda, lo que trae a colación el Testamento y Codicilo. Pero todos esos esfuerzos fracasan.

Tomando en consideración todo lo escrito en esta sección, queda abundantemente claro que LOF y el movimiento Ritvik-vada están basados y construidos sobre un cimiento de falsedades y asiddhanta.

Caracterización de la carta

Alcance de la distribución

A lo largo de LOF, hay varias ocasiones donde el alcance de distribución de la carta del 9 de julio es tergiversado o mal interpretado. **[EF 1, pag. 8], [C 4, pag. 18 y 6 pag. 72], [AE 1, pag. 8 y 6, pag. 36] y [EL 22, pag. 88].**

La carta dice:

“A todos los miembros de la GBC y Presidentes de Templo:”

Varias veces LOF afirma que la carta se envió al “Movimiento entero”. En algunos casos, esta tergiversación se conecta con un argumento particular vertido por LOF. Por ejemplo, LOD dice:

“Como la carta del 9 de julio es realmente la instrucción final sobre iniciaciones en ISKCON, dirigida como estaba al Movimiento entero, tiene que considerarse que está en un categoría única”.

En realidad, no hay conexión entre la manera a quiénes está dirigida la carta (*tal como fue*), —supuestamente al “Movimiento entero—”, y lo relacionado al calendario previsto en el contenido de la carta.

De nuevo, LOF liga una afirmación sobre la naturaleza de la orden del 9 de julio con el alcance de su distribución, pero tergiversa ese alcance.

En otra parte de LOF leemos:

“Lo anterior no constituye una base para suplantar la instrucción explícita del 9 de julio, una orden que fue distribuida por todo el Movimiento como una adjudicación específica del documento”.

LOF implica una conexión de su caracterización de la carta del 9 de julio como “una adjudicación del documento”, pero la carta no fue distribuida a “todo el Movimiento”, que en aquel entonces estaba compuesto por millares de devotos iniciados y no iniciados.

De modo similar, LOF hace una declaración enfática:

“La carta del 9 de julio fue una instrucción de procedimiento o una adjudicación administrativa del documento que fue enviada a cada líder del Movimiento”.

Pero de hecho, había muchos líderes en el Movimiento aparte de los Presidentes de Templo y los miembros de la GBC,

La carta como un tipo de instrumento

A lo largo de LOF, el autor adhiere una variedad de etiquetas a la carta del 9 de julio, a la que llama “*La Orden Final*”, una “*instrucción de procedimiento*”, y una “*adjudicación del documento sobre iniciaciones*”. Si LOF sugiere que cada uno de estos instrumentos es sinónimo de los demás, o que cada diferente etiqueta describe una particular y única característica de la carta, no está explicado. No sabemos que Srila Prabhupada le haya dado estos nombres a la carta. Y de hecho, unos pocos nombres están aplicados incorrectamente.

Por ejemplo, es incorrecto llamar a la carta una “adjudicación al documento sobre iniciaciones”. Un documento de adjudicación no legisla algo en sí mismo, sino más bien establece la adjudicación de cómo algo que ha sido legislado ahora ya no se obedece más. LOF conecta el descriptor “documento de adjudicación”, y dice que la carta decreta la ley absoluta para las futuras iniciaciones en ISKCON. Pero el instrumento que legisla no es lo mismo que un “documento de adjudicación” que describe cómo se tiene que observar la ley. **[AE, 3, pag. 10] [3]**. El punto es que el autor de LOF etiqueta la carta con ligereza e inapropiadamente.

En la contestación a la Objeción # 4, LOF ofrece la siguiente caracterización de la carta del 9 de julio:

“Este argumento “carta *versus* libros” no se aplica en este caso porque no se trata de una carta ordinaria. Por lo general, Srila Prabhupada escribía una carta como respuesta a una consulta específica de un discípulo u ofrecía guías o castigos individualizados. Naturalmente,

en estos casos la consulta original, situación o desviación puede dar lugar a una interpretación. No todo lo que Srila Prabhupada dice en sus cartas puede aplicarse universalmente (por ejemplo, en una carta aconseja a un devoto, que no era bueno para mezclar especias, que sólo cocine con un poco de sal y cúrcuma; claramente este consejo no es para el Movimiento entero). Sin embargo, la orden final sobre iniciaciones no está abierta para semejante interpretación toda vez que no fue escrita como respuesta a una consulta específica de un individuo en particular [EF 24, pag. 75] o para abordar una situación del discípulo relacionada con su situación o conducta”.

De hecho, Srila Prabhupada escribió muchas cartas que eran de naturaleza administrativa y no como respuestas a una consulta de un devoto en la que los guiaba o reprendía. El argumento más esencial aquí no es qué forma adopta la instrucción del maestro espiritual, sino en qué consiste la instrucción.

También notamos del error de LOF de afirmar que la carta del 9 de julio no fue “*escrita como respuesta a un consulta de un individuo en particular*”. Tal como lo muestra la conversación del 7 de julio, la porción de la carta que fue consagrada dos días después en la carta del 9 de julio comienza con una declaración de Tamal Krishna, quien realmente **estaba haciendo una consulta específica e individual**.

LOF afirma:

“La carta sigue el formato de cualquier otra instrucción importante que Srila Prabhupada impartió y quería que se siguiera sin interpretación —él la puso por escrito, la aprobó y la envió a sus líderes [EF 25, pag. 76]—. Por ejemplo, él envió una carta el 22 de abril de 1972 dirigida a “**TODOS LOS PRESIDENTES DE TEMPLO**”.

De hecho, Srila Prabhupada impartió incontables instrucciones importantes que él quería que los devotos siguieran sin interpretación. Sus clases y conversaciones de sala están repletas de tales instrucciones. Todas estas instrucciones salieron de los labios de un devoto puro y, por lo tanto, la naturaleza de las mismas es Absoluta. El poner por escrito estas instrucciones, aprobarlas y enviarlas a sus líderes, fue una excepción y no la regla. Entonces es incorrecto sugerir que la carta del 9 de julio siguió un formato especial que de alguna manera la destaca como una instrucción particularmente importante que debía ser seguida particularmente sin interpretación, en comparación con el resto de instrucciones importantes. Y entre las muchas otras instrucciones que no han de ser interpretadas o cambiadas, son aquellas contenidas en la totalidad del cuerpo del *sastra* que representan las instrucciones vigentes para continuar con la sucesión discipular tras la partida del maestro espiritual.

De ahora en adelante

Como parte de su supuesto “registro histórico” de eventos, mencionados arriba, LOF afirma:

“Srila Prabhupada instruyó que este sistema de “acaryas oficiantes” tenía que ser instituido inmediatamente y empezar a funcionar a partir de ese momento o “de ahora en adelante”.

De hecho, la carta del 9 de julio no contiene ninguna mención de un “*acarya oficiante*”, y tampoco mención de un “*sistema de acaryas oficiantes*”. La carta se refiere a los *ritviks*, y no a los representantes *ritviks*, y esos representantes *ritviks* son **representantes del** acarya, y no

acharyas. No hay mención de una orden que “tiene” que ser seguida. Más bien, la carta describe un proceso en que los Presidentes de Templo **pueden** emprender cierta acción, y declara que los Presidentes de Templo pueden emprender esa acción “*de ahora en adelante*”. También dice que Srila Prabhupada continuará participando en el sistema, recibiendo nombres para su libro.

Lo que la carta del 9 de julio realmente dice es completamente diferente de la manera cómo LOF la representa.

La carta del 9 de julio dice: “*Los Presidente de Templo de ahora en adelante pueden enviar recomendaciones*”. La dicción “*de ahora en adelante*” en esta oración se refiere específicamente a lo que los Presidentes de Templo pueden hacer, y **no** a lo que 11 representantes pueden hacer. No hay una instrucción “*de ahora en adelante*” dada a los 11 representantes *rittiks* aparte de la que, de facto, ellos obviamente serían los beneficiarios de cualesquiera cartas que los Presidentes de Templo **pueden optar** enviarles. LOF arguye que “*de ahora en adelante*” es una instrucción de cuatro palabras para crear un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, pero ello es una grotesca tergiversación de hechos.

Incluso si alguien aceptó el significado que el autor de LOF atribuyó a las palabras *de ahora en adelante*, hay una limitante calificada establecida en la carta del 9 de julio. Se encuentra en la última declaración de la carta, que dice que los nombres de los nuevos iniciados han de ser enviados a Srila Prabhupada. Ese paso en el proceso no puede darse si Srila Prabhupada ya no está presente más.

Y por supuesto, hay otra limitante natural inherente en la carta del 9 de julio: la duración de las vidas de los 11 representantes *rittiks* nombrados. No se hace mención en la carta de un proceso para reemplazar *rittiks* cuando los 11 hombres queden incapacitados o dejen sus cuerpos. LOF sugiere que esto se logra ejecutando el Testamento y el Codicilo de Srila Prabhupada, pero dicha noción es apabullantemente derrotada en la *Derrota del Ritvik-Vada*.

Los Ritviks que dicen que “*de ahora en adelante*” significa “10.000 años”, a menudo sugieren que Srila Prabhupada quiso decir que los miembros de GBC hicieran los reemplazos de los 11 hombres, aunque la carta del 9 de julio no contiene instrucción de que ellos los hagan. Si bien LOF insiste vehementemente que la carta del 9 debe ser entendida literal y absolutamente, en este punto el autor, como la mayoría de los Ritvik-vadis, está deseoso de ceder e ir más allá del alcance de la carta. Para tal propósito, los Ritvik-vadis insertan en el proceso su propia solución que formularon para una extensión indefinida del sistema, y la justifican sugiriendo que si la GBC estuviera funcionando apropiadamente, ellos le trasladarían a ese órgano dicha tarea, y que los Ritviks no tendrían que atribuirse tales libertades. Pero otra vez, la carta del 9 de julio no contiene semejante disposición, sin importar cuán perfectamente o cuán pobremente la GBC esté funcionando. Este elemento de longevidad **no puede** derivarse de la carta del 9 de julio. Y que solamente puede inferirse basándose en el Testamento y el Codicilo, de nuevo, es una noción que ha sido derrotada apabullantemente en DRV.

LOF argumenta que toda la carta del 9 de julio está influenciada por un hecho de tiempo que va más allá del alcance de “*de ahora en adelante*”, dado que **a)** Por muchos años, durante su *lila*, Srila Prabhupada empleó el sistema *ritvik* de iniciaciones; **b)** que ese era un sistema en constante evolución, y **c)** que él intencionalmente hizo progresar el sistema hasta su

culminación, lo cual expresa en la carta del 9 de julio al establecer un sistema post-*samadhi* permanente de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*: *de ahora en adelante*.

Pero Srila Prabhupada nunca se refirió a este pre-1977 sistema de iniciación como el “sistema *ritvik*”. Sugerimos que puede ser más exactamente descrito como un sistema *siksa*, v.g.: un sistema donde el *siksa* es asistido por el *diksa-guru*. Y si bien el sistema sí evolucionó, podría ser más exactamente descrito como un sistema que evolucionó fuera del marco del sistema *ritvik* que Srila Prabhupada instruyó para que lo asistiera en su *lila*, en la medida que no estaba funcionando apropiadamente en buena parte de 1977.

En virtud de la debilidad de su posición “*de ahora en adelante*”, no es sorprendente que LOF también dependa de argumentos de gramática y de definición. Por ejemplo, LOF afirma:

“Las palabras específicas usadas, “*de ahora en adelante*”, únicamente tienen un significado, a saber: “de este momento en adelante”. Ello está de acuerdo con el uso que Srila Prabhupada le dio a la expresión, y con el significado que el lenguaje inglés le asigna. A diferencia de otras palabras, la dicción “de ahora en adelante” es ambigua porque el diccionario únicamente da una sola definición de ella”. [EF 14, pag. 30]

La definición de “*ahora en adelante*” no es tan simple como para tener “únicamente un significado”. Las definiciones legales de la elocución [10] se refieren a las palabras raíces de la dicción: “de aquí en adelante”, que también —según el concepto legal del “lenguaje corriente”— están directamente vinculadas con “*de ahora en adelante*”. *El Diccionario Occidental de Leyes Norteamericanas* (2ª. edición, 2008) afirma que cuando la expresión se usa en un documento legal, un estatuto o en cualquier otro instrumento legal, indica que “**algo comenzará del tiempo presente hacia el futuro, con la exclusión del pasado**”. Noten que esa definición dice “**hacia** el futuro”, y no “para todo el tiempo futuro” o “para siempre”, y hace el mismo énfasis para distinguir el pasado y el futuro del presente.

En el *Tesaurus Legal de Burton* (2007, McGraw-Hill), se consignan las siguientes definiciones:

“De aquí hacia, de ahora en, de este día hacia, de este día en, desde este momento del tiempo, de este punto hacia, de este punto en adelante, en lo sucesivo, **inmediatamente**, en el futuro, **comenzando mañana**, **subsecuentemente**, después de eso”.

Por lo menos tres de las definiciones dadas (**en negrilla**) claramente atribuyen un significado legal a “de ahora en adelante”, diferente de la noción “para siempre” expuesta por LOF.

“En las tres 86 ocasiones [UC 6, pag. 31] que encontramos en *Folio* donde Srila Prabhupada ha usado la dicción “de ahora en adelante”, nadie ni siquiera mencionó la posibilidad de que la dicción pudiera significar otra cosa que “a partir de ahora” [AE 5, pag. 32] [EL 5, pag. 32].

LOF no proporciona citas para sustentar esa afirmación. Tal como demostramos en *Derrota del Ritvik-vava* con respecto al uso que LOF hace del término “*ritvik*” y sus derivados, su

conteo de *Folio* no ha sido exacto. Y LOF tampoco informa al lector en qué versión de *Folio* se encuentran esas 86 menciones de “de ahora en adelante”.

Folio 2.0 (1990) informa de 91 reiteraciones de la dicción “de ahora en adelante” [11], *Folio 4.11* (1997) da más de 100 reiteraciones de “ahora en adelante”. Ahora nos corresponde a nosotros adivinar en cuál de estas dos referencias LOF basa su afirmación, y qué referencias no tomó en cuenta.

Sería imposible para el autor de LOF saber o no que si en esa ocasión en particular que Srila Prabhupada empleó la dicción “de ahora en adelante”, había individuos que la escucharon, la leyeron, la recibieron de otra manera o se preguntaron cuál era su significado. Además, el empleo claro de la dicción en una circunstancia no es garantía de que se entienda de otro en algún otro contexto, en otra circunstancia.

Puesto que otros devotos han escrito abundante y muy eficazmente para argumentar contra la interpretación que LOF hace de la dicción “de ahora en adelante”, no repetiremos aquí ese material. En vez de ello referimos al lector a los siguientes documentos que dejan claro que “de ahora en adelante” no es sinónimo de “post-samadhi”, y que la definición que LOF atribuye a “de ahora en adelante” no es congruente con la jerga corriente o con las definiciones legales de la dicción, y tampoco con el conjunto total de ejemplos donde Srila Prabhupada usó la dicción demuestran que él solamente dijo “de ahora en adelante” de la manera que LOF sugiere.

[10] Definiciones de “de ahora en adelante — *Diccionario Legal Burton*

[11] *Folio 2.0* (1990) — “De ahora en adelante”

[12] *Vanipedia* — “De ahora en adelante”

[13a] *El engaño de “De ahora en adelante”* – Parte 1

[13b] *El engaño de “De ahora en adelante”* — Parte 2

[31] *Discípulo de Mi Discípulo* — Parte 3: Un análisis de la palabra “de ahora en adelante”

LOF admite:

“Además, el argumento de que todo el sistema *ritvik* “cuelga” de una dicción —de ahora en adelante— es insostenible ya que si incluso quitamos la dicción de la carta, nada cambia.

Aquí LOF comete un error de lógica que repite varias veces en su tesis: intenta juntar a los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* de la conversación del 28 de mayo con los representantes *rittiks* de la carta del 9 de julio. Pero ambos grupos no pueden ser juntados. Así pues, según la afirmación de LOF de que incluso la dicción “de ahora en adelante” no es necesaria para que su argumento sea viable, al terminar de leer la sección (abajo) donde se reproduce la totalidad de la conversación del 28 de mayo, el lector comprenderá que la posición de LOF sobre Ritvik-vada no tiene bases en absoluto.

Rittik, no ritvik

La palabra que aparece en la carta del 9 de julio se deletrea “*rittik*” y no “*ritvik*”, tal como aparece en muchas transcripciones. El hecho de que a la palabra se ponga entre comillas para enfatizarla, es muy llamativo. LOF afirma:

“Justo al principio de la carta del 9 de julio se declara enfáticamente que los designados son “representantes” de Srila Prabhupada”.

Como hicimos ver arriba, LOF incorrectamente afirma que la palabra “representantes” es enfatizada. Pero no está escrita *enfáticamente*: la se utilizó negrillas, subrayados, caligrafía cursiva o letras mayúsculas para enfatizar la palabra “representantes”. Sin embargo, lo que **sí** se enfatizó fue el término “*rittik*”.

Como demostramos en nuestro artículo *Manipulación de la Evidencia: Un Truco de Magia de los Ritviks* [9], miembros de la comunidad Ritvik han estado jugando con mucha ligereza con las palabras cuando hacen presentaciones públicas del texto de la carta del 9 de julio.

Como le consta al autor de LOF, el texto legítimo de la carta del 9 de julio dice “*rittik*” y no “*ritvik*”. La ortografía correcta aparece en los Apéndices de LOF, en la copia de texto de la carta del 9 de julio, y una vez en su contraargumento a la Objeción # 35. No obstante, en todas partes LOF continuamente ha tergiversado la palabra. No hace mención del hecho de que esa palabra críticamente importante se deletrea de una forma diferente en la carta del 9 de julio que Srila Prabhupada firmó. Incluso en la sección donde LOF enumera palabras del *sastra* con una derivación similar a “*ritvik*” (Objeción # 1: la sección del casete “*De nombramiento*”), no menciona este detalle de ortografías diferentes. LOF tergiversa la palabra tanto en la manera cómo la escribe y en asignarle un significado contextual a la misma.

La participación y presencia de Srila Prabhupada

Una de las afirmaciones que LOF hace reiteradamente es que Srila Prabhupada se había negado completamente a participar en el sistema de iniciaciones. LOF dice que él lo hizo en las instrucciones y disposiciones de su Testamento, en la conversación del 28 de mayo, en la conversación del 7 de julio y en la carta del 9 de julio. En DRT hemos derrotado la noción de LOF que existe una relación entre estas fuentes de instrucción.

Refiriéndose a la carta del 9 de julio, LOF afirma:

“Entonces Srila Prabhupada le dio a los representantes un poder legal total [EF 8, pag. 17] para decidir quién podía recibir iniciación. Él dejó claro que de ese momento en adelante él ya no debía ser consultado” [EF 9, pag. 17].”

Pero en la carta del 9 de julio no dice que Srila Prabhupada “ya no debía ser consultado”, y tampoco la carta no contiene la más mínima mención que indique que Srila Prabhupada “*dejase claro que no debía ser consultado de ese momento en adelante*” [EF 9, pag. 17].

Si Srila Prabhupada realmente “dejó claro que ya no debía ser consultado”, entonces uno podría asumir acertadamente que si los devotos lo consultaban, v.g.: si ellos le plantearon una pregunta sobre el tema de iniciación después de esa conversación del 7 de julio, entonces habrían desobedecido su instrucción. Obviamente ese no es el caso. Por supuesto, los devotos tenían la libertad de **consultar** a Srila Prabhupada sobre asuntos relacionados con las iniciaciones. Y específicamente, cuando alguien en India recomendaba a Srila Prabhupada un candidato (“*India, yo estoy aquí*”), no incurría en falta alguna por consultarlo para formularle una pregunta.

A LOF le gustaría trasladar esa noción de que Srila Prabhupada específica y completamente se desligó de todo el proceso de conferir iniciaciones, y se lo encomendó a los 11 representantes nombrados; sin embargo, ese no es el caso. **LOF está tergiversando los hechos.**

La afirmación de LOF en tal aspecto está correlacionado con un comentario posterior vertido en la Objeción # 3, al final de la sección del casete “*De nombramiento*”. Ahí, LOF enlaza la idea de “ya no debía ser consultado” con la conversación del 7 de julio.

“Sin esperarme, hagan cualquier cosa que consideren es lo correcto. Ello dependerá de [su] discreción” [EL 23, pag. 93].

Y tal como hemos revelado arriba, la frase “cualquier cosa que ustedes consideren es lo correcto”, puede referirse igualmente a agregar nombres a la lista de zonas geográficas, lo que ratificaría la afirmación de LOF: que Srila Prabhupada estaba distanciándose completamente del proceso.

En el contraargumento a la Objeción # 10, LOF caracteriza el sistema Ritvik del siguiente modo:

“La más notable diferencia después del 9 de julio de 1977, es que la aceptación de nuevos discípulos ahora sería hecha por los representantes sin tener que recurrir a Srila Prabhupada [EF 30, pag. 98] La carta, que fue enviada a los nuevos iniciados, ya no fue firmada por Srila Prabhupada, [UC 16, pag. 98] [EF 31, pag. 98] y la selección de los nombres de todos los iniciados sería hecha por los *ritviks*. Además, el proceso ahora estaba ligado a una palabra relativamente poco familiar: “*ritvik*” [EF 30, pag. 98].

Este argumento ignora el hecho de que Srila Prabhupada **sí** continuó directamente involucrado como un iniciador prospectivo (“*India, yo estoy aquí*”). Ese hecho lo confirma LOF en todas partes. Esa distinción es importante porque el aspecto post-*samadhi* de la conclusión *ritvik*, recae en la noción de que Srila Prabhupada se había completamente del sistema de iniciaciones descrito en la carta del 9 de julio, probando así que la intención del sistema era una solución post-*samadhi*. Pero **eso es incorrecto**.

La siguiente afirmación de LOF se remonta a su argumento de la “declaración triple”, en el que la carta del 9 de julio se repite tres veces que los iniciados ahora serán discípulos de Srila Prabhupada. Y como relatamos antes, esa declaración se hace dos veces en la carta, no tres. LOF también aplica el mismo argumento cuando afirma que el 9 de julio Srila Prabhupada se había distanciando completamente del sistema de iniciaciones:

“El énfasis de Srila Prabhupada de que un discípulo le pertenecía, por lo tanto, se ha vuelto completamente redundante si el sistema iba a operar sólo durante su presencia, especialmente porque si estuviera presente, él podría asegurarse que nadie se adjudicara una falsa propiedad de los discípulos” [EL 14, pag. 65].

Como la historia muestra, el hecho es que cuando Srila Prabhupada estaba físicamente presente no había garantía que él no volviera a repetir o enfatizar sus instrucciones a fin de que sus discípulos las siguieran, no sólo con respecto a las iniciaciones, sino también sobre

muchos otros temas. Si bien Srila Prabhupada estaba físicamente presente, a veces sus discípulos no seguían sus instrucciones, lo que daba lugar a situaciones semejantes a cuellos de botella para los candidatos. Sin importar lo cordial o afectuosa que haya sido esa decisión, se tomó, y la misma no califica como un ejemplo de instrucciones que no son seguidas. Además, los recién nombrados 11 *ritviks* no cumplieron bien sus deberes del 9 de julio hasta el día de la desaparición de Srila Prabhupada en noviembre —otros cuatro meses—. Durante dicho período el sistema *ritvik* fue apenas funcional. Únicamente 234 discípulos fueron iniciados, pero tan sólo tres meses después, millares fueron iniciados por los Acaryas Zonales. Así que transcurrió casi un año entero que Srila Prabhupada estaba físicamente presente, pero en ese período sus hombres importantes, que se volvieron los representantes *ritviks* designados, todo ese tiempo no siguieron sus instrucciones relativas a una de las tareas más relevantes y fundamentales de todo el movimiento de *sankirtana*: la iniciación de discípulos calificados.

Sobre la anotación de nombres en el libro

Uno de los argumentos que LOF constantemente repite está diseñado para neutralizar el efecto de la última declaración de la carta del 9 de julio (énfasis agregado).

“El nombre del discípulo recién iniciado **debe ser enviado a Srila Prabhupada** por **el representante** que lo o la aceptó, para que incluyan su nombre en el libro de “Discípulos Iniciados”.

Como toda la teoría de iniciaciones *diksa* post-*samadhi* al estilo *ritvik* depende de la habilidad de Krishnakant de convencer a los devotos de que Srila Prabhupada se había completamente distanciado del proceso de iniciación, hay numerosos argumentos que se centran en eliminar esta problemática declaración de la carta.

“Los nombres dados por los ritviks serán anotados por Tamal Krishna Goswami en el libro de “Discípulos Iniciados”. Así pues, por lo menos externamente, Srila Prabhupada no iba a estar consciente de la existencia del discípulo. En consecuencia, ahora el proceso sería el mismo que el de ese entonces, ya que los ritviks tenían poder legal total”.

Aquí LOF confirma su entendimiento de la conversación del 7 de julio, diciendo que Tamal Krishna (y no Srila Prabhupada) anotaría los nombres en el libro. Esto sustancia el hecho de que cuando Srila Prabhupada dice: “*India, yo estoy aquí*”, él no está diciendo que él escribiría los nombres en la India. Está diciendo que en India él participará para dirigir las iniciaciones.”

La carta del 9 de julio no dice quién escribirá los nombres en el libro, pero sí dice que los nombres **deben ser enviados a Srila Prabhupada** para que los incluya en su libro. Así pues, como beneficiario de nombres enviados para el libro (indiferentemente de quién escriba los nombres en el libro), Srila Prabhupada definitivamente sería un participante del sistema y estaría consciente de la existencia de un nuevo discípulo.

LOF arguye:

“La carta del 9 de julio dice que los nombres de los discípulos recién iniciados debían ser enviados a “Srila Prabhupada”. ¿Podría ello indicar que el sistema sólo iba a funcionar mientras Srila Prabhupada estuviera físicamente presente? Unos devotos han redargüido que ya se podía enviar esos nombres a Srila Prabhupada, el sistema *ritvik* era por consiguiente inválido.”

En tanto LOF despliega su lista de ideas alternativas que podrían servir para darle la vuelta a esa problemática de la instrucción final, una significativa demostración de hipocresía se torna evidente. Cuando le conviene, LOF enfatiza la necesidad de aceptar declaraciones de **modo absoluto** a valor nominal (eso es lo que el autor cree), **sin ninguna interpretación** más allá de la definición que el diccionario consigna de las palabras, en este caso, “*de ahora en adelante*”. Pero si se hace que LOF aplique ese estándar a la carta del 9 de julio, entonces tiene que admitir que de veras dice que los **nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada**, y no a los representantes *rittiks* o secretarios, sino al propio Srila Prabhupada. Y ello indica que Srila Prabhupada todavía tiene que estar realizando el *lila* que manifestó a fin de que el proceso, tal como se describe en la carta del 9 de julio, continúe.

Para que LOF sugiera que “de ahora en adelante” —una sola dicción, abierta a interpretaciones incluso en la definición que de ella consigna el diccionario, qué decir tanto del contexto del magisterio de Srila Prabhupada como de los *sastras*— tiene que ser asimilada de una manera absoluta, luego darle la vuelta y sugerir que otra declaración concreta debe ser ignorada o que grandes libertades deben permitirse en relación con la misma, en la medida que equivale a un rechazo total de la instrucción, es el colmo de la hipocresía.

“Evidencia adicional de que los nombres deben enviarse para que sean incluidos en el libro, y NO específicamente a Srila Prabhupada, se da en carta escrita a Hansadutta [EF 21, pag. 67] al día siguiente, donde Tamal Krishna Goswami le explica los deberes de un nuevo *ritvik*:

“...envía sus nombres para que sean incluidos en el libro de “Nuevos Discípulos” de Srila Prabhupada”.

(Carta de Tamal Krishna Goswami a Hansadutta, 7 de octubre de 1977)

La declaración citada de Tamal Krishna a Hansadutta no dice **absolutamente nada** sobre qué nombres deben ser enviados. La carta a Hansadutta simplemente no contiene ese dato informativo. El hecho de que un beneficiario específico no es mencionado **no** es igual a decir “no envíe los nombres a Prabhupada” o “envía los nombres a Tamal Krishna”.

“Aquí no se hace mención de la necesidad de enviar nombres a Srila Prabhupada. Ese proceso fácilmente pudo haber continuado después de la desaparición física de Srila Prabhupada”.

No importa que es o no incluido en una carta de Tamal Krishna a Hansadutta. Ese no es el factor determinante de que o no se incluye en la carta del 9 de julio. De forma similar, no importa si el procedimiento puede continuar enviando nombres para que alguien/cualquiera los anote en el libro tras la partida de Srila Prabhupada. **Eso no tiene nada que ver con el hecho de que la carta del 9 de julio dice “envíen los nombres a Srila Prabhupada”.**

“En ninguna parte de la orden final se dice que en el libro de “Discípulos Iniciados” se vuelve físicamente separado de Srila Prabhupada y que todas las iniciaciones tienen que ser suspendidas”.

Y tampoco se dice que si el cielo se cae o la aniquilación del *yuga* ocurre, esas iniciaciones tienen que ser suspendidas. Hay incontables cosas que la carta del 9 de julio no dice. Estamos interesados en lo que **sí dice**”.

Dado que Krishnakant no puede producir un argumento sensible que haga que la declaración de carta del 9 de julio acerca de “enviar nombres a Srila Prabhupada”, desaparezca. En seguida él intenta cortar el problema en rebanadas finas de “pre-iniciación” y actividades “post-iniciación”. Sin importar las arbitrarias divisiones que introduce en el proceso de iniciaciones que instruye la carta del 9 de julio, el hecho permanece: la carta instruye que los nombres para el libro sean enviados a Srila Prabhupada. Y la existencia de esa declaración en la carta del 9 de julio patentemente contradice la afirmación de LOF referente a establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. La tarea de tener que enviar nombres a Srila Prabhupada no puede continuar si Srila Prabhupada ya no está físicamente manifiesto”.

“Ya sea que los nombres puedan enviarse o no a Srila Prabhupada no tiene ninguna incidencia en el sistema de iniciación, toda vez que en el momento que los nombres estaban listos para ser enviados, la iniciación todavía no se había ejecutado”. [WJ 3, pag. 68]

Hacer semejante declaración no es diferente de hacer cualquier otro cambio al sistema prescrito. Uno también podría proclamar que dos de los once *rittiks* deben ser ignorados de ahora en adelante, o no importa que los Presidentes de Templo envíen cartas de recomendación... Si un *ritvik* decide iniciar a alguien, no importa de dónde procede la recomendación, o si el candidato siquiera **ha sido** recomendado. Pero no pueden hacerse esos cambios arbitrarios, y tampoco ningún elemento puede ser antojadizamente cortado y desechado. Con todo, aquí LOF está esencialmente sugiriendo que sin importar cuáles son las instrucciones de Srila Prabhupada, si se deja de dar el último paso, pues qué malo..., es demasiado tarde porque la iniciación ya se llevó a cabo.

“El último punto es que si enviar los nombres a Srila Prabhupada era una parte vital de la ceremonia, entonces incluso antes de la partida de Srila Prabhupada, el sistema habría sido inválido o por lo menos correr el constante peligro de serlo. [AE 8, pag. 68] [EL 15 y 16, pag. 68]. Como por norma general se comprendía que Srila Prabhupada podía dejarnos en cualquier momento, entonces el peligro de no tener a dónde enviar los nombres ha estado presente desde el primer día que la orden fue impartida. En otras palabras, aceptando el posible escenario de que Srila Prabhupada dejara el planeta el día después de que un discípulo ha sido iniciado a través del sistema *ritvik*, de conformidad con la proposición aludida, el discípulo realmente no fue iniciado debido a la rapidez de entrega del correo.

Es ofensivo y hasta erróneo asumir que un aspecto o elemento de las instrucciones del maestro espiritual pueden ser ignoradas o descartadas sólo porque el supuesto seguidor juzga que son “menos que vitales”.

La declaración de LOF de que “enviar los nombres a Srila Prabhupada” era parte vital de la ceremonia, entonces incluso antes de la partida de Srila Prabhupada, el sistema habría sido inválido” y también representa un error de lógica. Sin importar **qué** estaba aconteciendo antes de la desaparición de Srila Prabhupada o cómo un seguidor suyo opta por interpretar qué pensó cuál era la circunstancia, no tiene incidencia en las instrucciones giradas en la carta del 9 de julio. Srila Prabhupada no encuadró sus instrucciones basado en cómo incontables seguidores suyos podrían interpretar los eventos actuales.

También debemos notar la naturaleza especulativa del argumento anterior de LOF. Porque se acercaba el momento de la partida de Srila Prabhupada, un elemento del sistema que introdujo estaba “en riesgo”; por consiguiente, tenemos que concluir que un elemento del sistema no en “vital” debido al riesgo. Esa es la afirmación de LOF.

Uno podría decir que cualquier cosa y que todo “estaba constantemente en riesgo” mientras se acercaba el momento de la partida de Srila Prabhupada, pero es no tiene nada que ver con sus instrucciones vigentes. Las instrucciones de Srila Prabhupada no estaban enlazadas a alguna escala de riesgo administrativo como para que los devotos supieran qué instrucciones podían seguir mínimamente, y cuáles no basados en alguna escala de riesgo administrativo.

Incluso hasta el día de hoy, definitivamente no había nada que impidiera que los nombres de los nuevos iniciados fueran anotados en el libro de “Discípulos Iniciados” de Su Divina Gracia. Después dicho libro podía ser ofrecido a Srila Prabhupada en un momento oportuno”.

Si se podía o no anotar los nombres en el libro tras la partida de Srila Prabhupada, no tiene **nada** que ver con la existencia o la intención inherente en el sentido de que la instrucción estaba innegablemente contenida en la carta del 9 de julio: que los nombres debían ser **enviados a Srila Prabhupada**. Y no que los nombres se podían enviar a cualquier parte o a cualquier otra persona...; no que algo más podía ser enviado en vez de los nombres.... Y no que 40 años después los nombres todavía pueden ser escritos en el libro si tan sólo a alguien se le hubiera ocurrido enviarlos..., y tampoco que ninguna de la plétora de actividades mentales pudiera haber concebido cambios en la instrucción del 9 de julio.

La carta del 9 de julio simplemente dice que los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada. LOF no puede aceptar este hecho porque completamente contradice su teoría de crear un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

Dado el énfasis que LOF pone en la preeminencia de las “instrucciones finales”, es demasiada falsedad que Krishnakant deba argumentar en favor de esa instrucción final de la carta. Pero en vez de aceptar la carta tal como es, LOF emplea distintas tácticas para tratar de retorcer esa obvia “orden final” de que los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada:

- LOF intenta desviar la atención del *propósito* por el cual los nombres deber ser incluidos en un libro,
- LOF dice que alguien diferente de Srila Prabhupada anotará los nombres en el libro,
- LOF hace notar que Tamal Krishna envió una carta a Hansadutta sobre la inclusión de nombres en el libro [EL 2, pag. 19],
- LOF dice que los nombres todavía se pueden anotar en el libro incluso si Srila Prabhupada no estaba aquí,

- LOF menciona que la carta del 9 de julio no dice que *si el libro se separa de Srila Prabhupada*, las iniciaciones tienen que parar,
- LOF introduce malabarismos de palabras al decir actividades “pre-iniciación” y “post-iniciación”, y
- Finalmente, LOF trata de invalidar la instrucción apoyado en la base de que *estaba en riesgo* el sistema de iniciaciones porque una iniciación podía llevarse a cabo antes de que Srila Prabhupada partiese, y él ya no estaría presente para recibir el nombre y anotararlo en el libro; por lo tanto, ese paso final no era vital.

Esta es la manera cómo el autor de *La Orden Final* lidia con la instrucción final que contiene la carta del 9 de julio: una orden que LOF afirma es sinónimo del verso *bhaja Govinda* de Sankaracharya y con la orden final de Sri Krishna: “*Piensa siempre en Mí y conviértete en Mi devoto*”.

Testamento y Codicilio

En una sección titulada “Instrucciones Subsecuentes”, LOF argumenta que el Testamento y Codicilio de Srila Prabhupada representan una evidencia para apoyar su teoría de *post-samadhi diksa* al estilo *ritvik*. No está claro porqué el Testamento es categorizado como una “instrucción subsecuente” (v.g.: subsecuente a la carta del 9 de julio), cuando de hecho precede por más de un mes a la carta del 9 de julio.

En los Apéndices de LOF, el texto del Testamento de Srila Prabhupada muestra una fecha: “FECHA: 5 de junio de 1977”, anotada antes del encabezado impreso en la parte superior del documento. En la copia original del Testamento [16 a] en la parte superior del documento vemos una línea que dice “__ junio __ de 1977”; en la línea no está anotado un día específico. En la parte inferior del documento de una página hay dos líneas escritas a mano: “6 [6th] de junio de 1977” seguida por “7 [7th]”. El día seis está tachado. Srila Prabhupada estampó su firma a lo largo del espacio en blanco del margen izquierdo.

En ninguna parte de las páginas 1 y 2 [16 b] del Testamento aparece la fecha *5 de junio de 1977*, aunque esa es la fecha (en los Apéndices) que LOF presenta en su versión del documento. Ello sería un infortunado error por parte de Krishnakant, toda vez que hay pocos documentos en el mundo en donde la fecha no es crucial en el tema de redactar una Última Voluntad o Testamento.

El Codicilio presentado en LOF tiene la fecha *5 de noviembre de 1977*. En el Codicilio Srila Prabhupada se refiere a **su Testamento anterior fechado 4 de junio de 1977**, pero la fecha del Testamento a la que nos referimos arriba, tal como la presenta LOF, fue inicialmente el *6 de junio*, y finalmente el *7 de junio de 1977*, y **no el 4 de junio**. No podemos asegurar si existe otra copia del Testamento de Srila Prabhupada que contenga la fecha 4 de junio de 1977, pero es importante notar que en el Codicilio Srila Prabhupada **se refiere tres veces a esa fecha del 4 de junio**. Las reiteradas referencias del Codicilio al Testamento del 4 de junio, definitivamente hace que tengamos que escudriñar el Codicilio porque está asociado a un Testamento que tiene una fecha diferente.

Nosotros tenemos otra pieza adicional de evidencia que prueba la existencia de un Testamento de fecha anterior que el firmado el 6/7 de junio. La evidencia la encontramos en la transcripción de la conversación del 2 de junio (énfasis agregado).

Ramesvara: “En principio, propiedades fuera de la India jamás deben ser vendidas”.

Tamal Krishna: Entonces para poner todas estas listas y cosas juntas, este testamento consumirá un poco más de tiempo. Mientras tanto, **tenemos ese otro testamento.**

Srila Prabhupada: ¿Ajá?

Tamal Krishna: Mientras tanto, tenemos **ese pequeño, breve testamento.** Y el otro puede consumir un poco más de tiempo para...”.

La mención de Tamal Krishna de otro “*pequeño, breve testamento*” agrega peso a la idea de que el Codicilo tenía que ser un apéndice de una versión anterior del Testamento: la versión del 4 de junio, no la versión firmada el 6/7 de junio presentada por LOF. Ante la pregunta de que si el Codicilo es o no un documento relevante en relación con el Testamento del 6/7 de junio, igualmente tenemos que cuestionar el peso que ha de agregarse al Codicilo en el contexto de los argumentos de TFO. Si el Codicilo es sumado al Testamento anterior, y no redactado de nuevo o revisado para vincularlo con el último Testamento, entonces desde el punto de vista legal se abriría un debate. No obstante, le añadiremos unos comentarios adicionales a fin de refutar completamente la afirmación de LOF de que el mismo es una evidencia que respalda la conclusión Ritvik-vada.

LOF dice:

“Una vez el sistema *ritvik* estuviese vigente y funcionando [C 3, pag. 12 y 5 pag. 21] Srila Prabhupada nunca hubiera impartido una orden subsecuente para pararlo, y tampoco dijo que debía ser desmantelado tras su partida. Tal vez consciente de que semejante cosa pudiera ocurrir por error o de otra manera, él puso al principio de su testamento final que el sistema de administración [EL 8, pag. 42] en vigor en ISKCON tenía que continuar y no podía ser cambiado...”.

LOF sugiere que Srila Prabhupada hizo mención del *sistema de administración* justo al principio de su testamento final porque de alguna manera lo asoció con el potencial desmantelamiento de su sistema *ritvik* de iniciación. Pero en ninguna parte hallamos dicha indicación.

Una de las afirmaciones claves que LOF hace sobre el Testamento es que el sistema de administración al que Srila Prabhupada se refería incluía su sistema de iniciaciones. Por lo tanto, dice que como el Testamento declara que ese *sistema de administración* “tenía que continuar y no podía ser cambiado”, ello prueba la intención de Srila Prabhupada de establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

De hecho, el Testamento no dice que ese sistema de administración tenía que continuar y no podía ser cambiado. Lo que sí dice es:

"El sistema de administración continuará tal como es ahora y no hay necesidad de hacer ningún cambio".

Si bien LOF afirma que el Testamento instruye que el sistema *ritvik* ordenado el 9 de julio tenía que continuar y no podía ser cambiado, el Testamento fue ejecutado más de un mes después de que la carta del 9 de julio fuera firmada. Por lo tanto, el Testamento se está refiriendo a un sistema vigente en el momento que el Testamento se redactó. Y si ese sistema

es ordenado para continuar sin cambios, entonces el sistema instruido el 9 de julio obvia que el sistema está protegido por el Testamento.

LOF hace el punto adicional de que el Codicilo, ejecutado tan sólo nueve días antes de la desaparición de Srila Prabhupada, también afirma que el Testamento prevalece y, por lo tanto, es la misma orden final, que dice que la orden para instituir el sistema el 9 de julio tiene que ser un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Pero sin importar cómo o dónde coloques las piezas, la evidencia no encaja. Y el Codicilo no confirma la carta del 9 de julio.

Un sistema de administración

LOF argumenta que cuando el Testamento se refiere a un “sistema de administración”, significa que el sistema incluye los aspectos relacionados con la iniciación, y sugiere esto para reforzar la noción contenida en la carta del 9 de julio de que iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* tienen que practicarse de *ahora en adelante* y, tras la partida de Srila Prabhupada, volverse un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Debido a que su argumento no puede apoyarse en la fuerza de “ahora en adelante”, LOF obviamente tiene la esperanza de apuntalar su argumento soldándolo con la carta del 9 de julio y el Testamento. Pero, ¿cuáles indicaciones hay en el Testamento de Srila Prabhupada de que este “sistema de administración” se refiere a las iniciaciones? De hecho, **no hay tales indicaciones.**

La terminología empleada en el Testamento se refiere a que el cuerpo (**los administradores**) de GBC, al método de custodiar (**lo administrado**) propiedades, y a un sistema de **administración**. Al juntar la primera y la segunda referencias, hasta ahora el “sistema de administración” está compuesto de administradores (la GBC) y los bienes administrados. Aquí no hay absolutamente nada que sugiera que LOF se está refiriendo a la administración de un sistema de iniciación. Y este hecho es corroborado en el resto del Testamento.

Todas las referencias a “**administración**” que contiene la totalidad del Testamento están relacionadas con cuatro aspectos:

- Quiénes serán los administradores.
- Qué papeles se les asignará.
- El período del papel y cómo se lidiará con las ausencias y las negligencias en el cumplimiento del deber, y
- Cuáles son los objetos de su administración

Adicionalmente a la referencia del cuerpo de GBC, en el Testamento se hacen referencias a los 28 individuos que administrarán específicos bienes muebles e inmuebles. 7 de estas personas también son ejecutores del Testamento. Hay 4 referencias categóricas de bienes muebles e inmuebles y se hacen 71 referencias a propiedades inmuebles específicas (bienes raíces). Así mismo, hay 4 referencias categóricas de los papeles que estas personas tienen que jugar (director ejecutivo, un miembro de un comité de la GBC), y también un párrafo que describe los períodos de los papeles y cómo se tienen que cubrir las ausencias. Adicionalmente a los bienes raíces enumerados, los demás bienes muebles e inmuebles deben ser administrados, incluyendo varias cuentas bancarias.

Lo anterior representa la suma total de todas las instrucciones que contiene el Testamento de Srila Prabhupada. Es obvio que la totalidad del Testamento se refiere a la

administración de bienes muebles e inmuebles, única y exclusivamente. No infiere o menciona de ninguna manera, forma o perfil a procesos espirituales como la iniciación. En el contexto del Testamento, es un disparate sugerir que de una u otra forma el vocablo “sistema de administración” se refiere al proceso de dar iniciaciones.

En su Testamento, Srila Prabhupada inicialmente declaró que la “*Comisión del Cuerpo de Gobierno*” (GBC) será el máximo órgano administrativo de toda la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna”. Él dijo seguidamente: “*Las propiedades de India serán administradas por el siguiente comité ejecutivo de directores*”. En el Testamento, Srila Prabhupada no diferenció entre los miembros de la Comisión del Cuerpo de Gobierno y los directores ejecutivos, ya sea indicando que eran lo mismo o diferentes. Posteriormente se refirió de nuevo al *comité de miembros de la GBC*, pero no diferenció o dijo que eran lo mismo ya sea con los miembros de la Comisión del Cuerpo de Gobierno o con los directores ejecutivos. Históricamente, parece que ha habido un consenso entre los devotos en lo tocante a su entendimiento de que los miembros de la Comisión del Cuerpo de Gobierno, los “directores ejecutivos” y los “el comité de miembros de la GBC”, son exactamente lo mismo: miembros de la GBC. Eso no está específicamente expresado en el Testamento; por lo tanto, está abierto a interpretaciones.

En la carta del 9 de julio, Tamal Krisna menciona que si bien los miembros de la GBC estaban con Srila Prabhupada en Vrindavan, éste indicó que nombraría a unos discípulos importantes para que actuaran como representantes “*rittiks*”. En la carta, estos *rittiks*, los once devotos importantes, son diferenciados de los Presidentes de Templo. En ninguna parte de la carta del 9 de julio Srila Prabhupada se refiere a los “miembros del comité de la GBC” o a “los directores ejecutivos”, como están mencionados en el Testamento. Sin embargo, claramente la Comisión del Cuerpo de Gobierno (GBC) aludida en el Testamento está compuesta de las mismas personalidades mencionadas en la carta del 9 de julio: todos los miembros de la GBC estaban con Su Divina Gracia.

La carta del 9 de julio no dice que los once devotos importantes nombrados como *rittiks* son miembros de la GBC y tampoco dice lo contrario. La carta del 9 de julio diferencia a los Presidentes de Templo de los representantes *rittiks*, pero no hace una declaración exclusiva al respecto, v.g.: que los Presidentes de Templo puede que no sean miembros de la GBC o representantes *rittiks*. Su argumento no puede apoyarse en la fuerza de “*ahora en adelante*”. No hay absolutamente ninguna conexión entre los grupos mencionados en la carta del 9 de julio y los nombrados en el Testamento, excepto que hasta ahora ambos documentos se refieren a los miembros de la GBC. Sin embargo, las referencias a los miembros de la GBC de ningún modo indica que estos miembros de la GBC no tienen absolutamente nada que ver con el proceso de iniciaciones. Simplemente dice que miembros de la GBC estaban con Srila Prabhupada en Vrindavana cuando Srila Prabhupada dijo que nombraría a unos discípulos importantes. El Testamento no sólo no menciona siquiera una vez el proceso de iniciaciones, sino que no se refiere a los individuos involucrados en ese proceso.

Srila Prabhupada indicó que él nombraría a algunos discípulos importantes. Y el Testamento no menciona siquiera una vez el proceso de iniciaciones, y también no se refiere a los individuos involucrados en ese proceso.

En su Testamento Srila Prabhupada estableció un proceso para llenar las ausencias de aquellos que desempeñan el papel de directores ejecutivos y para lidiar con directores que incurren en faltas. En ninguna parte se sugiere que si los 11 representantes *rittiks* incurren en

faltas, ellos tienen que ser reemplazados por otros directores ejecutivos (individuos diferentes con papeles diferentes). Así mismo, la afirmación de que el Testamento “dirige el proceso de iniciaciones”, falla en ese sentido.

"1. Yo he creado, desarrollado y organizado la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna, y como tal aquí declaro que ninguna de las propiedades inmuebles a nombre de ISKCON en India jamás deben ser hipotecadas, cedidas en préstamo, vendidas, transferidas, gravadas o de cualquier modo enajenadas o alienadas. Esta orden es irrevocable.

La última oración es bastante interesante. De todas las declaraciones del Testamento, a esta Srila Prabhupada le puso un énfasis particular: no endeuden o de ninguna manera se deshagan de las propiedades que ocupan los templos de ISKCON. E incluso tampoco hace una velada mención del proceso de iniciaciones, y definitivamente no habla de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Por el contrario —según los términos del Testamento—, las iniciaciones no son mencionadas en absoluto.

Hay evidencia disponible que nos ayuda a comprender la intención de Srila Prabhupada de redactar un borrador del Testamento, y la razón de utilizar cierta terminología en el documento. El 2 de junio de 1977, durante una conversación de sala [15] Srila Prabhupada sostuvo una larga discusión relacionada con un borrador del Testamento que había redactado. En esa conversación, no hay absolutamente ninguna discusión de nada remotamente vinculado con el proceso de iniciaciones: ni los representantes *ritviks*, ni los Presidentes de Templo y tampoco la GBC, que en connivencia con los Presidentes de Templo y los *ritviks*, podían involucrarse en el proceso de iniciaciones.

Claramente, Srila Prabhupada hizo saber que en su mente el tema de la administración discutido en el Testamento tenía relación alguna con la administración de las propiedades de los templos.

Giriraja: Hemos redactado un borrador de testamento, incluyendo el fondo de propiedades de la India y unas de las otras...

Srila Prabhupada: ¿Testamento? Testamento, habrá instrucciones que “la Administración debe hacerse así”. Eso es todo.

Giriraja: Sí

Srila Prabhupada: Nadie puede decir en un caso judicial que: “Este templo estará a cargo de esta persona, este otro templo...”.

El Testamento explica la intención de Srila Prabhupada a este respecto. Él discute muchos detalles y se centra casi exclusivamente en el tema de que nombró directores que se harán cargo de las propiedades de los templos.

Codicilo: 5 de noviembre de 1977

En el Codicilo, Srila Prabhupada suministra detalles nuevos y más específicos sobre ciertos aspectos financieros que está haciendo para los miembros de su familia. Refiriéndose a la participación que ISKCON en estas disposiciones, Srila Prabhupada usó la dicción

“autoridades de ISKCON” en vez de “la Comisión de la GBC” que menciona en el Testamento.

Ya hemos prescindido de la noción de que el Codicilio “quedó intacto” lo que LOF proclama: que el sistema *ritvik* consagrado en la carta del 9 de julio conocida como “*de ahora en adelante*”. Primero LOF sugiere que la longevidad de la carta del 9 de julio se prueba con la referencia al sistema de administración citado en el Testamento. Luego intenta ligar el Codicilio con la premisa defectuosa a fin de investirlo de autoridad —la autoridad de un documento ejecutado nueve días antes de la partida de Su Divina Gracia—. Pero el Codicilio no hace referencia al “sistema de administración” al que se refiere el Testamento. El Codicilio se refiere a un Testamento que tiene una fecha diferente del que LOF utiliza como evidencia. E incluso si las fechas son las mismas y el Codicilio sí se refiere a un sistema de administración, aun así estaría refiriéndose a un sistema habilitado más de un mes antes que la carta del 9 de julio.

En el Codicilio, Srila Prabhupada declara en la parte final (énfasis agregado): “Por lo tanto, aquí yo extiendo, modifico y altero mi antedicho Testamento fechado 4 de junio de 1977, de la manera explicada arriba. **En todos los demás aspectos el antedicho Testamento continúa teniendo validez y siempre tendrá validez**”.

Desde el punto de vista de un “*sistema de administración*” y cualesquiera otras actividades administrativas mencionadas en el Codicilio, éste lidia con la misma clase de problemas que acomete el Testamento, v.g.: la enajenación o venta de bienes tangibles. No hay absolutamente nada en el Codicilio que haga una remota referencia al proceso de iniciaciones.

A pesar de todos estos hechos, LOF continúa aferrándose a la defectuosa línea de argumentos de que el *sistema de administración* del Testamento cubre las iniciaciones y, por lo tanto, aprueba un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *diksa*. Aquí hay otro de los ángulos que introduce LOF:

“Que la capacidad de los *ritviks* de conferir nombres a los iniciados era un **sistema de administración**, puede ser ilustrada con lo siguiente:

En 1975 una de las resoluciones preliminares de la GBC sancionaba que “la GBC será la única responsable de los asuntos administrativos” [WJ 2, pag. 51].”

LOF rehusa mencionar que el lenguaje en las resoluciones preliminares de 1975 que la GBC aprobó en el sentido de que “*la GBC será la única responsable de los asuntos administrativos*”, era solamente eso: **preliminares**. Esa sanción no aparece en las resoluciones que la GBC aprobó en 1975 [17]. “Preliminares” indica justo lo opuesto de “aprobó”. La única cosa que es “aprobada” en cuando está en firme, final, aceptada —no cuando es preliminar y luego rechazada—. Con todo, vemos que esta engañosa declaración está subrayada en el texto de LOF para enfatizar su importancia.

La siguiente declaración de LOF —“*Abajo hay algunos de los asuntos “administrativos” que la GBC trató ese año*”—, tiene que verse a la luz de su retruécano de palabras: los asuntos “administrativos” que la GBC acometió ese año no eran asuntos que trataban con su “única responsabilidad”, como la GBC suprimió de la versión preliminar de las resoluciones de

1975. Obviamente, ellos estaban lidiando con asuntos administrativos bajo la supervisión directa de Srila Prabhupada. Deliberadamente no a discreción de los *ritviks*.

LOF presenta dos referencias de las resoluciones de la GBC de 1975, obviamente con la esperanza de que el lector considerara que caían dentro la jurisdicción de un “*sistema de administración*” que los hombres de la GBC tenían la “única responsabilidad”, y que de una u otra manera esto prueba que asuntos vinculados con las iniciaciones eran parte del “sistema de administración” que Srila Prabhupada mencionó en su Testamento. Y con esto, LOF trata de empalmarlo con su afirmación de que la carta del 9 de julio conocida como “*de ahora en adelante*” instruye un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Una vez más, **un argumento fallido.**

Al tratar de conectar la interpretación que Krishnakant hace de la carta del 9 de julio con su interpretación del Testamento, LOF trata de reforzar la noción de que el sistema de iniciaciones, que dice es sinónimo de un “sistema de administración” mencionado en el Testamento, también es la “única responsabilidad” de la GBC. Pero de hecho, esa “única responsabilidad” era un lenguaje que se usó en la versión preliminar de las resoluciones de la GBC de 1975, y fue eliminada de las resoluciones finales aprobadas por Srila Prabhupada. De la misma manera que Srila Prabhupada se distanció completamente del proceso de iniciaciones, y también tuvo que delegar en la GBC los asuntos administrativos relacionados únicamente con las iniciaciones.

LOF afirma que esta referencia a las iniciaciones es uno de asuntos “administrativos” que la GBC trató ese año. Pero de hecho, fue Srila Prabhupada el que lidió con el asunto —fue él quien estableció los requerimientos para la primera y segunda iniciaciones. El único “trato” que la GBC hizo al respecto fue consagrar el mandato de Srila Prabhupada en la forma de una resolución de la GBC.

“Estas resoluciones fueron *personalmente* aprobadas por Srila Prabhupada. Ellas demuestran conclusivamente de que la metodología para dirigir iniciaciones fue considerada un sistema de administración”. [El 10, pag. 54]

Aquí LOF esencialmente sugiere que la aprobación personal de Srila Prabhupada de dos resoluciones de 1975 de la GBC de una u otra forma las califica como evidencia de que la referencia del Testamento al “sistema de administración” se refiere y comprende un sistema post-*samadhi* de iniciaciones. Es una conclusión sin fundamentos. Srila Prabhupada personalmente aprobó muchas resoluciones —sólo este hecho no imbuye a las resoluciones de un significado abstracto que alguna manera las conecta con algún otro documento—.

Las resoluciones en sí mismas **no se refieren al Testamento**, y tampoco *demuestran nada conclusivamente* de que las iniciaciones son parte del sistema de administración mencionado en el Testamento. De hecho, el único aspecto verdaderamente relevante de la aprobación *personal* de Srila Prabhupada está relacionado con el hecho de que el argumento no aprueba una resolución de darle a la GBC la “*responsabilidad exclusiva*” de los asuntos administrativos de dicho órgano.

“Otra instrucción que aparece en el testamento de Srila Prabhupada indica la longevidad prevista para el sistema *ritvik*, donde dice que los directores ejecutivos para sus propiedades permanentes en India solamente podían ser seleccionados entre los discípulos iniciados de Srila Prabhupada”.

“...un sucesor directo o más directores pueden ser designados por los directores restantes, siempre y cuando el nuevo director sea mi discípulo iniciado...”

(Declaración Testamentaria de Srila Prabhupada, 4 de junio de 1977)

“Esto es algo que solamente podía ocurrir si el sistema de iniciación *ritvik* seguía funcionando tras la partida de Srila Prabhupada, toda vez que el estanque de potenciales directores eventualmente se secaría”.

La noción de que Srila Prabhupada no podía instruir que los directores ejecutivos que administraban sus propiedades en India fueran sus discípulos iniciados, a menos que hubiera cierto tipo de garantía para evitar que un estanque ilimitado de discípulos iniciados se secara, es una proposición torpe.

La esencia de las enseñanzas del Sampradaya, que está personificado y representado por Srila Prabhupada, es que el Señor Krishna está en control de todo. Lograr tener esta realización requiere de los seguidores sean sinceros, puros y humildes sirvientes del Señor. De ese modo ellos reconocerán que Krishna está trabajando en diferentes niveles. Uno de ellos es el de Chaitya-guru. Devotos puros no trabajan de la manera que el autor de LOF sugiere. Ellos no tratan de controlar el futuro con documentos legales.

Y tampoco la ley exige que un escritor de documentos vaticine cada evento que acontecerá en el futuro, de lo contrario todo está perdido. La ley generalmente asume que con el correr del tiempo, los eventos van a ocurrir de una manera que los escritores de documentos no previeron o trataron de controlar. La ley no impone a la gente o instituciones castigos por errores inadvertidos de omisión a la hora de escribir documentos legales, cuando la intención de estos es de alguna manera razonablemente evidente.

En el caso de que el último discípulo de Prabhupada deje su cuerpo, y no hay nadie a quién escoger para que llene la ausencia de un director ejecutivo, no hará que la sociedad [ISKCON] automáticamente muera, y que los bienes de la sociedad pasan a ser propiedad del gobierno o el público en general, simplemente porque no hay un sucesor viviente para llenar la ausencia del papel que desempeñaba el director. En semejante escenario, los miembros sobrevivientes del cuerpo administrativo de la sociedad podrían ponerse de acuerdo entre sí y llegar a un acuerdo nuevo para establecer cómo los directores ejecutivos serán escogidos en el futuro. Si se desata una pelea entre los miembros sobrevivientes, ellos pueden recurrir a las cortes, presentar sus argumentos en torno no sólo a cuáles eran la intención y deseos de Srila Prabhupada, sino en relación con las circunstancias del momento, y finalmente ofrecer su opinión, es la manera más justa de transferir autoridad para perpetuar el funcionamiento de la sociedad y la administración de sus bienes. Ellos pueden pedir a la corte que nombre un sucesor. Se espera que la corte se pronuncie al respecto, y conforme a derecho adopte la solución más justa y lógica.

No es que si no está vigente un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, ISKCON se quedaría atascado en el camino cuando el último discípulo sobreviviente de Srila Prabhupada muera. Un discípulo iniciado de éste podría sustituir al extinto director de un templo en particular. El esfuerzo de LOF de unir la carta del 9 de julio y el Testamento de Srila Prabhupada y tramar significados que no figuran en ambos documentos, so pretexto de que la intención de Srila Prabhupada era asegurar tanto un sistema de iniciaciones de largo plazo como un sistema de administración, es una teoría que no tiene bases realistas.

Por otra parte, LOF afirma que debido a que el Testamento carece de una instrucción precisa relacionada con una sucesión y administración de largo plazo de las propiedades de ISKCON (v.g.: más allá de la duración de las vidas de sus discípulos iniciados), la única solución obvia para la perpetuación del sistema de administración es conectarlo el Testamento con la carta del 9 de julio.

Igualmente, LOF afirma que la única manera posible de asegurar un futuro de largo plazo para el propio ISKCON, es mediante un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

Esta conclusión conduce a la noción de la carta del 9 de julio conocida como “*de ahora en adelante*” tiene que casarse con una referencia del Testamento del sistema de administración, porque el Testamento hace una declaración acerca de una continuidad sin cambios.

Ambos esfuerzos están basados en pruebas artificiales y lógica errada

Como cualquier autor de una Última Voluntad y Testamento, Srila Prabhupada estaba libre de que el tiempo, las circunstancias y la ley —qué decir de la Suprema Personalidad de Dios— determinarán cómo la administración institucional de su sociedad pasaría a otras manos cuando todos sus discípulos directos partieran de este mundo.

En resumen, LOF ha dependido del Testamento y Codicilio para decir que son pruebas de la carta del 9 de julio estableció un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, y argumentan que el Codicilio del 5 de noviembre de 1977 es una afirmación de “la orden final” de julio. Pero de hecho Codicilio del 5 noviembre afirma que un Testamento de fecha 4 de junio de 1977: “*siempre tendrá validez*” y que el Testamento precede a la carta del 9 de julio por más de un mes. Por lo tanto, como el Codicilio está relacionado con una “orden final”, confirma las circunstancias existentes **antes** del 9 de julio, y no antes.

INSTRUCCIONES DE RESPALDO E INSTRUCCIONES SUBSECUENTES

En la sección de LOF titulada “La Evidencia”, el autor ha reiterado su opinión basada en la narración de eventos que culminaron en la carta del 9 de julio y otros sucesos que ocurrieron después de la partida de Srila Prabhupada. LOF provee una cita de Jayadvita Swami, otra cita del *Manual GII* [1] —que es el mismo texto de la carta del 9 de julio— y un pasaje de “Instrucciones de Respaldo”, que aparentemente son tres textos de correspondencia, dos de los cuales no están identificados apropiadamente. El tercero es una carta que Tamal Krishna envió a Hansadutta. LOF caracteriza su “evidencia de apoyo” de esta manera:

“Hay otras declaraciones hechas por Srila Prabhupada y su secretario en los días posteriores de la carta del 9 de julio que claramente indican *que se pretendía que el sistema ritvik continuara sin cesar*”.

De hecho, en ninguno de estos tres elementos ofrecidos para probar la evidencia **no** hay declaraciones que indiquen claramente” que se pretendía que el sistema *ritvik* continuara sin cesar. Dos de los elementos probatorios contradicen la adjudicación que LOF se atribuye:

“Basaremos todos nuestros argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones impartidas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”.

La carta de Tamal Krishna a Hansadutta aparentemente se presentó porque se cree que “modificó” las instrucciones contenidas en la carta del 9 de julio. De lo contrario, contradeciría otras de las reglas de evidencia de LOF toda vez que esa carta no entra en ninguna de las seis categorías de evidencia que LOF estableció.

De hecho, hasta esa sección de LOF, todavía no se ha introducido **ni un solo** elemento de evidencia procedente de ninguno de los libros, cartas, clases y conversaciones de Srila Prabhupada.

El tema de cómo LOF presenta evidencias se discutirá adicionalmente en un Apéndice de este documento llamado “*Construcción de La Orden Final*” [APX-4]. Este documento trata de aspectos de integridad estructural — que LOF no tiene—y cómo esa normativa sirve para ofuscar la intención de LOF de que su evidencia sea comparativamente sopesada.

La carta del 31 de julio

“Hagan su propio espacio y continúen para volverse *ritvik* y actúen en mi nombre” [EL. pag. 35].

Esta frase de la carta del 31 de julio de 1977 de Tamal Krishna a Hansadutta de ninguna manera, forma o perfil puede decirse que “modifica” o de algún otro modo respalda las conclusiones del Ritvik-vada sobre la carta del 9 de julio. La única cosa que dice es que 22 días después de la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada reconoció que nombraba a Hansadutta como representante *ritvik*, y que éste todavía no había tenido éxito en cumplir con esa instrucción.

Si eres instruido para que “actúes como representante *ritvik*” y comiences (*de ahora en adelante*) a recibir cartas de recomendación que te envían los Presidentes de Templo, obviamente eso significa comenzar *ahora*. Pero según esta carta de Tamal Krishna, Srila Prabhupada le dice a Hansadutta que “**continúa para volverte ritvik** y actúa en mi nombre”. *Continúa para volverte* quiere decir que él **todavía** se ha vuelto (*ritvik*), pero que tiene que **continuar tratando**. Él está tratando, pero todavía no lo **logrado**. Y no hay garantía de que alguna vez lo hará.

De nuevo, tiene que asumirse que la carta de Tamal Krishna a Kirtanananda entra en una de las categorías de evidencia de LOF porque “modifica” las instrucciones de la carta del 9 de julio, porque la misma no califica para ser incluida en cualquier otra categoría de evidencias. Pero no hay absolutamente nada en la carta que “modifique” las instrucciones de la carta del 9 de julio o de algún modo respalde la conclusión Ritvik-vada atribuida a la carta. LOF dice (énfasis agregado):

“Una carta a todos los Presidentes de Templo y miembros de la GBC [C 4, pag. 18] que ustedes recibirán pronto describiendo el proceso que ha de seguirse en el futuro para dar iniciaciones [AE 6, pag. 36]. Hasta ahora Srila Prabhupada ha nombrado a once representantes que en Su nombre iniciarán nuevos devotos. Esperen que esta carta les llegue (la original fue enviada a

Ramesvara Maharaja para que haga copias) y entonces pueden ser iniciadas todas las personas que ustedes recomendaron” [AE 7, pag. 36].

La frase “ha de seguirse en el futuro” es la evidencia que LOF presenta para respaldar sus afirmaciones en relación con “de ahora en adelante” y la pretendida perduración de las instrucciones de la carta del 9 de julio. Pero el uso “*de ahora en adelante*” en la carta del 9 de julio se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo, y no por parte de los 11 representantes *ritviks*. La dicción “*de ahora en adelante*” en la carta del 9 de julio está resaltada por el verbo auxiliar “pueden” y traslada el significado de que se avisa a los Presidentes de Templo que pueden adoptar una acción. El significado de “*pueden*” como una palabra que describe una opción es evidente por el repetido uso de la palabra en el sentido de que los representantes *ritviks* que reciban cartas de recomendación “pueden” o no aceptar al candidato. “*De ahora en adelante*” no es una instrucción dada a los once representantes *ritviks* para que todo el tiempo (o hasta que mueran) confieran post-*samadhi* iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Y la carta del 9 de julio tampoco contiene una instrucción referente a una terminación o una continuación que se seguirá después de la partida de Srila Prabhupada.

La frase “ha de seguirse en el futuro” no es una declaración de Srila Prabhupada, sino un comentario que un devoto hizo a otros. Aun así, no hay nada que indique que “*en el futuro*” significa “para siempre”, o “comenzar ahora y nunca parar”.

De hecho, la carta de Tamal Krishna a Kirtanananda no constituye evidencia de nada en absoluto está asociado con el sistema de iniciaciones, excepto que se refiere a la emisión e inminente distribución de la carta del 9 de julio. Con todo, provee otro importante elemento de prueba, que al autor de LOF no le gustaría que el lector notase. Esta declaración:

"Su Divina Gracia ha estado cuidando Su salud de una manera consistente y, lo más sorprendente de todo, es que Su Divina Gracia ha duplicado su trabajo de traducción para mantener el paso con la distribución de libros que se ha duplicado".

Podemos llamar la atención del lector para que regrese a nuestra discusión de la conversación del 7 de julio y el cuello de botella que se creó. En esa conversación Tamal Krishna le indica a Srila Prabhupada que la razón por la cual sus hombres importantes ya habían detenido el proceso de iniciaciones vigente en ese momento, se debía a que estaban preocupados por su salud.

La conversación de 19 de julio de 1977

El tercero y final elemento de prueba citado en la sección “Instrucciones de Respaldo” de LOF, si bien incorrectamente citado, es esta declaración la aparentemente se hizo el 19 de julio durante una conversación de sala:

- “...continúen para volverse *ritvik* y actúen en mi nombre”. (19 de julio)

De nueva cuenta, en este pasaje de la conversación no hay declaración alguna que “*claramente indique que se pretendía que el sistema ritvik continuara sin cesar*”.

Hay unas interesantes anomalías asociadas a esa conversación. La primera es que el extracto de la conversación del 19 de julio está incluido dos veces en los Apéndices de LOF. No hay comentario del autor que se refiera a esa inclusión y tampoco una explicación de la misma. Así que el lector estaría tentado a pensar que es un simple error de duplicación. Pero cuando comparamos los dos ejemplos, vemos que uno es diferente del otro, significativamente diferente.

Entre las muchas diferencias que encontramos cuando comparamos los dos extractos, podemos señalar la redacción de los encabezados, la tipografía, los signos de puntuación y el uso de letras mayúsculas —todo ello hace muy difícil que los ojos noten que los extractos se repiten dos veces. También la redacción de los dos extractos citados es significativamente diferente, y la más crítica de ambos es (énfasis agregado):

“Hagan su propio espacio y continúen para **volverse ritvik** y actúen en mi nombre”

“Hagan su propio espacio y continúen **siendo ritvik** y actúen en mi nombre”.

El criterio de evidencia de LOF dice que:

“Presentaremos como evidencia documentación firmada, escrita personalmente por Srila Prabhupada, y transcripciones de conversaciones, los cuales la GBC acepta como auténticas”.

Tanto en *Folio 2.0* (1999) como en *Vedabase 4.11* (1998), el texto dice (énfasis agregado):

“Hagan su propio espacio y continúen para **volverse rttvik** y actúen en mi nombre.”

Así que de hecho la versión autorizada del BBT (la versión que la GBC acepta como auténtica) de esta declaración **no** coincide con las versiones presentadas por LOF. Hay una diferencia en la forma cómo se deletrea la palabra “ritvik”, que está con letra cursiva en ambas citas de LOF. Pero aún de mayor importancia, la versión alterna de LOF cambia “**volverse ritvik**” por “**siendo ritvik**”, y ello es realmente una diferencia muy significativa, tal como hemos demostrado en nuestro análisis de la carta que el 31 de julio de 1977 Tamal Krishna envió a Hansadutta.

Dado que el quid del argumento Ritvik-vada, basado en la carta del 9 de julio, gira en torno al factor tiempo que representa la dicción “*de ahora en adelante*” y alegatos de que la intención de Srila Prabhupada era mantenerlo [el sistema *ritvik*] a perpetuidad, la diferencia entre “**siendo ritvik**” y “**volverse ritvik**” es realmente muy significativa.

LOF señala varias líneas de argumentos que se deben inferir de “evidencia de respaldo”:

“*Un puñado (en ese tiempo) de cartas personales no publicadas enviadas solamente a individuos que estaban deseosos de volverse diksa-gurus incluso durante la presencia de Srila Prabhupada*”.

Estos argumentos secundarios a la tesis principal de LOF no los incluiremos aquí por razones de brevedad. (Ver la sección “Alternativas” de *Derrota del Ritvik-vada*”).

Al concluir su presentación sobre evidencias que pueden respaldar una alternativa del sistema ritvik, LOF afirma:

“Además, los libros y conversaciones de Srila Prabhupada únicamente contienen instrucciones para que sus discípulos se vuelvan *siksa-gurus*. Si bien se menciona el *principio* general de que un discípulo se vuelva *diksa-guru*, Srila Prabhupada no le ordenó específicamente a sus discípulos que iniciasen sus propios discípulos”.

Si asumimos que el adjetivo es singular, la susodicha afirmación es incorrecta, tal como lo evidencia la carta a Tusta Krisha. Aunque no dijo “ahora mismo, comiencen a iniciar y aceptar discípulos”, Srila Prabhupada sí dijo: “**en su ausencia [Prabhupada] o desaparición, tú puedes aceptar discípulos sin ninguna limitación**”. Esta no es una declaración acerca de *siksa*, sino que tiene que ver más de una simple declaración del *principio general* de dar *diksa*. La carta a Tusta Krishna tiene que ser considerada en el contexto del argumento de que si podrían haber *diksa-gurus* para perpetuar el crecimiento del Movimiento tras la partida de Srila Prabhupada, y así proponer una alternativa a la teoría post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

En la sección “Evidencias Adicionales” de DRT, abordamos (otra vez) dos puntos relevantes que están incluidos en los Apéndices de LOF, y que esta presenta como evidencia para respaldar la conclusión del sistema *ritvik* post-*samadhi*:

Carta de Ramesvara, 21 de julio de 1977

Entre los aspectos más pertinentes de esta carta están las siguientes las siguientes declaraciones:

“...aquí estoy adjuntando... 2) La lista inicial de discípulos que Srila Prabhupada nombró para ejecutar iniciaciones en nombre de Su Divina Gracia”.

Ramesvara no se refirió a *acarya(s) oficiantes* o *acarya(s) ritviks*, ni siquiera a representantes *ritviks*, sino simplemente a *discípulos* con un deber delegado.

Ramesvara confirma que Srila Prabhupada está continuando con toda fuerza su trabajo de escribir. No es sorprendente, entonces, que en ambos comunicados del 7 de julio y del 9 de julio, Prabhupada se incluyó como un participante activo del proceso de iniciaciones

“A juzgar de la carta de Tamal, parece que Srila Prabhupada está entusiasta a pesar de su mala salud y traduciendo con toda fuerza”.

Las confesiones hechas en la Casa Piramidal, 3 de diciembre de 1980

De modo sobresaliente, en sus revelaciones de 1980, Tamal Krishna usa la expresión *sacerdotes oficiantes* y reconoce que ellos iniciarán en nombre de Srila Prabhupada, y que no están sirviendo como *gurus*.

Básicamente Tamal Krishna arriba a la misma conclusión nuestra: Srila Prabhupada nombró asistentes y no *gurus*, aunque él esperaba que sus discípulos calificados se volvieran *gurus*. Uno se vuelve *diksa-guru* si está cualificado y no mediante nombramiento. Srila Prabhupada lo demostró en su ISKCON, haciendo exactamente lo mismo que antes él hizo su maestro espiritual. Él no nombró a un acharya sucesor o una sucesión de *diksas* iniciadores para que se hicieran cargo de las iniciaciones después de su partida.

La conversación de Srila Prabhupada del 18 de octubre de 1977

Disponemos de un dato clave de “evidencias subsecuentes” que el autor de LOF no le pide a los lectores que enfoquen su atención: los comentarios que Srila Prabhupada hizo en Sri Vrindavana el 18 de octubre de 1977 durante una conversación de sala:

Prabhupada: Hare Krishna. ¿Un caballero bengalí ha venido desde Nueva York?

Tamal Krishna: Sí, el señor Sukama Roy Chowdury

Prabhupada: He designado a algunos de ustedes para que inicien. ¿Ajá?

Tamal Krishna: Sí.

Prabhupada: Yo creo que Jayapataka puede hacer eso si gusta. Ya lo designe. Díganse lo.

Bhagavan: Ya está aquí, Srila Prabhupada. Su nombre está en esa lista.

Prabhupada: En Mayapura lo designé para que hiciera esto, y ustedes pueden ir con él. Lo detuve por el momento. ¿Esta bien?

Tamal Krishna: ¿Lo detuvo de hacer qué, Srila Prabhupada?

Prabhupada: Esta iniciación. He designado a ellos, mis discípulos. ¿Está claro o no?

Giriraja: Está claro.

Prabhupada: ¿Tienes la lista de nombres?

Tamal Krishna: Sí, Srila Prabhupada.

Prabhupada: Y si por la gracia de Krishna yo me recupero de esta condición, entonces comenzaré de nuevo, o yo sea presionado en esta condición para iniciar. No es bueno.

Esta conversación tuvo lugar más de tres meses después de que la carta del 9 de julio fuese enviada, y casi un mes antes de la partida de Su Divina Gracia. Aquí Srila Prabhupada claramente dice que si por disposición de Krishna él recupera su salud, **comenzará a iniciar otra vez**. LOF afirma que Srila Prabhupada estableció un sistema para dar iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* en el cual él ya no participaría, y el afirmar que no tenía delegados, contradice totalmente esta conversación.

LA CONVERSACIÓN DEL 28 DE MAYO

Con el subtítulo de Objeción # 6, LOF introduce el tema de la conversación del 28 de mayo:

“6) “¿Acaso el casete “De nombramiento” contiene información relevante que claramente enmarque la orden del 9 de julio como la única voluntad viable mientras Srila Prabhupada estaba presente en el planeta?”

Esta es la primera mención que hasta el momento LOF de la conversación del 28 de mayo, a la que se refiere como el casete “De nombramiento”. Puesto que la conversación del 28 de mayo y la conversación del 7 de julio comúnmente las refiere LOF como evidencia principal para respaldar la interpretación del autor de la carta del 9 de julio, es interesante notar cuántos

otros argumentos más LOF ha presentado antes de introducir esa conversación. Y hasta dicho punto, LOF afirma que la conversación del 7 de julio se ha mencionado sólo como referencia de que los nombres sean enviados a Srila Prabhupada para que los anoté en su libro, junto con la cita “*cualquier cosa que ustedes consideren es correcto*”.

Como se acotó antes, el perfil de LOF de la conversación del 28 de mayo es que el autor la analiza porque en su *Manual GII* [1] la GBC afirma que es una evidencia. LOF no acepta que la conversación “modifica” la carta del 9 de julio y dice que no es vital para comprender la carta. Estamos de acuerdo con la aseveración de LOF de que la conversación del 28 de mayo no modifica la carta del 9 de julio, y que en ella “no hay nada que contradiga *la orden final*”.

Como se hizo ver antes, el perfil de LOF de la conversación del 28 de mayo es que Poco antes de su publicación, Krishnakant repudió completamente la conversación del 28 de mayo [19] apoyándose en la base de que una investigación de audio forense de una copia del casete de la conversación demuestra que la cinta puede que haya sido manipulada [27]. De ese modo LOF proclama que la conversación del 28 de mayo no se puede emplear como evidencia, de ningún modo, en el debate de ISKCON sobre *guru-tattva*.

El autor de LOF, Krishnakant, ha repudiado la conversación del 28 de mayo como evidencia; sin embargo, depende de ella para validar su posición fundamental [C 8, pag. 109, C9, pag. 108]. Sin el puente que LOF “construye” de la mención que la conversación del 28 de mayo hace de los *acharya(s)/ritvik* para llegar a la mención de los *representantes rittiks*, toda su propuesta queda colgando y pende del gancho de la tenue dicción “*de ahora en adelante*”.

LOF dice que Srila Prabhupada no impartiría instrucciones importantes para el Movimiento por el hecho de “*enviar directivas incompletas y engañosas que únicamente podrían entenderse hurgando viejas conversaciones grabadas*”, y:

“Cuando uno se pone a considerar la magnitud de la orden referida; es decir, la continuación de la misión de *sankirtana* para los próximos diez mil años [EF 36, pag. 107] y lo que le sucedió a la Gaudiya Matha precisamente en relación con este tema, parece inconcebible que Srila Prabhupada haya hecho las cosas de la manera como lo hizo. Sin embargo, eso es lo que tenemos que creer si aceptamos la actual posición de la GBC”.

La carta del 9 de julio no dice absolutamente nada sobre iniciaciones *diksa* post-*samadhi* al estilo *ritvik*, qué decir de *hasta los próximos diez mil años*. Aún más importante, LOF comete un serio error filosófico al caracterizar cómo Srila Prabhupada cómo hizo las cosas en comparación con lo que sucedió a la Gaudiya Matha [PE, 1 pag. 11]. (Abajo, más de este tema en la sección “Srila Prabhupada siguió a Srila Bhaktisiddhanta”).

Una porción significativa de *La Orden Final* está dedicada a discutir la conversación del 28 de mayo, e igualmente, lo abordamos con mucho detalle en *Derrota del Ritvik-vada*. Hay muchos puntos importantes que deben ser considerados cuando se hace un estudio profundo de los argumentos en los cuales se basa LOF, y por lo tanto tenemos dificultades en presentar dicho material en un formato abreviado. El análisis y comentarios completos de DRT y sus documentos incluidos en los Apéndices, tienen que ser leídos para tener una comprensión de nuestros análisis y conclusiones.

En términos sucintos, LOF ha tenido en cuenta cuatro “versiones oficiales” de la transcripción del 28 de mayo y su presentación, si bien esquivar proporcionar citas adecuadas y las copias de los documentos originales. En DRV ofrecemos una deconstrucción de la conversación que refleja las cuatro versiones de LOF combinadas en una, así como cuatro transcripciones adicionales existentes. Como referencia fácil, estas son presentadas una a la par de la otra para tener una vista comparativa [APX-6]. Una de las ocho transcripciones es nuestra versión transcrita del casete [APX-7c].

En la versión completa de Derrota de *Ritvik-vada* hemos empleado un sistema de íconos numéricos: ① a) ⑥ i) para correlacionar los puntos más significantes de nuestro “Revisión Comparada de los Manuscritos de la Conversación del 28 de Mayo” [APX-5]. Alentamos al lector para que estudie meticulosamente estos puntos en el contexto de la “Revisión Comparada”, que es análisis completo y muy detallado de la conversación del 28 de mayo.

La “Revisión Comparada” incluye cuadros de gramática y sintaxis para 13 líneas nucleares del diálogo de la conversación del 28 de mayo. Y estos cuadros y los comentarios concomitantes ilustran que LOF ha cometido errores garrafales con respecto al tiempo y la persona gramaticales. De forma similar, hace suposiciones equivocadas basadas en una incorrecta interpretación de esos tiempo y persona. Por favor refiéranse a los textos e ícono de la “Revisión Comparada”: [Línea 6, ④ (c), línea 9, línea 10, línea 11 ④ (e) y línea ④ (f)].

La siguiente es una versión abreviada de unos de los puntos clave hechos en DRT como respuesta al comentario LOF de la conversación del 28 de mayo.

“Líneas 1-3: Aquí Satsvarupa dasa Goswami le hace a Srila Prabhupada una pregunta específica relativa a cómo las iniciaciones continuarán en el futuro “**particularmente cuando usted ya no esté con nosotros**”. Sabemos que cualquier respuesta que de será particularmente relevante después de su desaparición, toda vez que lo preocupa a Satsvarupa es el factor tiempo, v.g: “**cuando usted ya no esté con nosotros**”.

La conversación comienza con una clara pregunta sobre las futuras iniciaciones, después de que Srila Prabhupada yo no esté físicamente presente. LOF no analiza las declaraciones anómalas que Satsvarupa interpone en la conversación, lo que causó que Srila Prabhupada cambiara en sus comentarios el tiempo futuro por el tiempo presente. En vez de ello, LOF incorrectamente caracteriza el diálogo y usa el cambio de tiempos para reforzar su argumento [“Revisión Comparativa (CR), líneas 7 y 8, y puntos claves ② (a-d), ⑤ (b-c) y ⑥ (a-d)].

“Líneas 4-7: Aquí Srila Prabhupada contesta la duda de Satsvarupa dasa Goswami. Él dice que nombrará a unos discípulos para que actúen como “acaryas oficiantes” o “*ritviks*” [EF 37, pag. 116].

De hecho, como lo muestran las distintas transcripciones, Srila Prabhupada dijo que él recomendaría “*acaryas* oficiantes” o “*ritviks*” en respuesta a la clarificación que pidió Tamal Krishna: *¿a eso se lo llama acarya ritvik?* “Sí, *ritvik*”, contestó Srila Prabhupada. Él no responde: “*Ritviks...*, pero únicamente *ritviks...*, no *acaryas*, simplemente representantes *ritviks...*”, aunque podría haber hecho la distinción que quisiera. En vez de eso, él simplemente confirma el adjetivo de la consulta de Tamal Krishna: *ritvik*.

LOF no señala variantes en plural, acaryas, y tampoco el autor reconoce que Srila Prabhupada está afirmando: “Sí” a “**acarya ritvik**”, y no está diciendo simplemente “*ritviks*”. Por ignorar el uso de la palabra “acarya”, el autor sin duda espera eliminar el foco de atención en la diferencia entre “*acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*” mencionada en la conversación del 28 de mayo y la alusión a “*representantes “rittiks” del acharya*” de la carta del 9 de julio. En el curso de la conversación vemos que **acharya ritvik** es realmente un *diksa-guru* que inicia a sus propios discípulos, nietos espirituales de Srila Prabhupada. Empero, los **representantes “rittiks” del acharya** simplemente asisten a Srila Prabhupada mientras él está presente e involucrado

[A lo largo de DRT, nuestro reiterado uso “*acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*” es para indicar que en las diversas transcripciones del 28 de mayo, *acarya oficiante* a veces va en singular y en otras está en plural. Por lo tanto, la afirmación de Srila Prabhupada “Ritvik, Sí”, se refleja cuando el término es usado en tándem, con alternativa en plural, para recordarnos específicamente de que *ritvik* se emplea para describir *acarya(s)*, y no es un término solitario].

“**Líneas 8-9:** Aquí Satsvarupa dasa Goswami pregunta qué relación tiene el iniciado con la persona que inicia. Satsvarupa dasa Goswami no ha terminado aún de concluir su pregunta cuando Srila Prabhupada lo interrumpe y dice: “**él es guru**”. [AE 15, pag. 118]. Como por definición los *ritviks* no son **iniciadores**, Srila Prabhupada únicamente podía estar refiriéndose a sí mismo como el “**guru**” de las personas iniciadas. Esto lo confirma la carta del 9 de julio que tres veces declara que las personas iniciadas iban a ser discípulos de Srila Prabhupada”. [C 8, pag. 109, C 9-10, pag. 118].

Hemos demostrado en nuestra “Revisión Comparada” [APX-5] que desde el punto de vista del contexto, la sintaxis y la gramática, que Srila Prabhupada **NO** se está refiriendo a sí mismo cuando dice “**Él es guru**”. Aquí: [CR, líneas 5 a 8, 4 (b-d) and 2 (b-c)], LOF incurre en un error de presunción y lo suma al error anterior de expresión de un pensamiento, el cual describimos arriba. El autor ha ignorado la pluralidad variable de *acarya(s)* anotada en varias transcripciones; ha ignorado el uso que Srila Prabhupada da a la palabra *acaryas(s) oficiantes(s)*; y como evidencia en favor de la idea de *ritvik* (representante) y no de *acarya ritvik*, el autor ha tomado la respuesta que Srila Prabhupada dio a la pregunta calificada de Tamal Krishna —¿a eso se lo llama *acharya ritvik*? “Sí, *ritvik*”, contestó Srila Prabhupada—. Pero la palabra *ritvik* usada en la conversación del 28 de mayo no describe a un tipo de *acarya* — *acharya(s) oficiantes/acharya(s) ritviks*— para describir a un representante *rittik del acarya*. Por razones obvias, el autor de LOF reiteradamente ofusca este hecho.

El autor de extiende esta lógica a la carta del 9 de julio, haciendo la suposición errónea de que *acharya(s) oficiantes/acharya(s) ritviks* es exactamente lo mismo que **representantes rittiks del acarya**. Construida sobre dicha línea errada de razonamiento, también está la conclusión de que “*ritviks, por definición, no son los iniciadores*”, y por lo tanto “Srila Prabhupada únicamente podía estar refiriéndose a sí mismo como “**guru**”, cuando dijo: “**Él es guru**”.

LOF concluye: “Esto está confirmado en la carta del 9 de Julio donde se repite tres veces que las personas iniciadas iban a ser discípulos de Srila Prabhupada”. Pero sólo se dice dos veces, no tres [EF 18, pag. 23]. LOF ignora el hecho de que en la conversación del 28 de mayo,

cuando Srila Prabhupada se refiere *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que recomendaría en algún momento del futuro, él se está refiriendo a iniciaciones después de su partida. Estos *acarya ritviks* descritos como *diksa-gurus* que inician sus propios discípulos son nietos espirituales de Srila Prabhupada.

No hay evidencia de que Srila Prabhupada recomendó o autorizó a ningunos *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. La carta del 9 de julio nombró a 11 **representantes rittiks del acarya**. Y no autorizó a nadie para que se volviera un *diksa-guru* que iniciara a los propios *acaryas ritviks*.

De nuevo, si bien LOF repudió como evidencia la conversación del 28 de mayo [C 8, pag. 108, 9-10, pag. 118], usa la conversación para reforzar su afirmación de la carta del 9 de julio. En este caso, LOF afirma que la carta repite tres veces que las personas iniciadas iban a ser discípulos de Srila Prabhupada, pero esa es una noción vetada en la conversación del 28 de mayo.

“A veces se presenta la curiosa teoría de que cuando Srila Prabhupada dijo “**él es guru**”, realmente estaba hablando de los *ritviks*. Decir eso es bastante estafalario porque Srila Prabhupada acababa de definir la palabra *ritvik* como “*acarya oficiante*”: literalmente, un sacerdote que realiza cierto tipo de función o ceremonia religiosa [EF 38, pag. 119]. En la carta del 8 de julio Srila Prabhupada especifica claramente qué funciones ceremoniales realizarán estos sacerdotes [EF 39, pag. 119]. En nombre de Srila Prabhupada, ellos supuestamente iban a conferir nombres espirituales a los nuevos iniciados, y en los casos de la segunda iniciación, cantar en los cordones de estos los mantras *gayatris*. Eso era todo. No hay mención de que eran *diksa-gurus* iniciando sus propios discípulos o volverse maestros espirituales por su propia cuenta” [EF 40. Pag. 119].

LOF afirma que Srila Prabhupada acababa de definir la palabra *ritvik* literalmente como: “*un sacerdote que realiza cierto tipo de función o ceremonia religiosa*”, pero él **no ha hecho semejante cosa**. Es el autor de LOF que se ha atribuido dicha definición del término. Srila Prabhupada ha usado el término *acarya(s) oficiantes* como sinónimo de *acarya ritvik*. Nada más.

LOF afirma que “en la carta del 9 de Julio Srila Prabhupada especifica claramente *qué funciones ceremoniales realizarán estos sacerdotes*”. Pero ese no es el hecho tampoco. La carta del 9 de julio se refiere a los “*rittiks*” —representantes del *acarya*—. Pero un representante del *acarya* no es lo mismo que el *Acarya*.

LOF prosigue diciendo que no hay mención de que ellos “*se vuelvan diksa-gurus que inician a sus propios discípulos*”, pero eso también es incorrecto. Aquí el término indica a las mismas personas que Srila Prabhupada a las que acaba de referirse como *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que llevarán a cabo iniciaciones *diksa* luego de la partida de Su Divina Gracia. Srila Prabhupada dejó muy claro que en virtud de su orden, ellos harían sus propios discípulos:

Tamal Krishna: No. Él está preguntado que estos *acaryas ritviks*, ellos están oficiando, dando *diksa*, (ahí)...las personas a quienes les dan *diksa*, ¿de quién son esos discípulos?

Prabhupada: Ellos son sus discípulos.

Prabhupada: Cuando yo les ordene que se vuelvan *gurus*, él se vuelve *guru*. regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo. (Eso es todo). (Dense cuenta).

Por supuesto, esa parte del diálogo ocurre posteriormente en la conversación, pero LOF preferiría que tú te detengas tan pronto como el término “*ritvik*” (sin “*acarya*”) ha sido proferido.

“La carta específicamente define *ritvik* como “representante del *acarya*”. Ellos iban a actuar en nombre del *acarya*, no como *acaryas* por derecho propio. Si este es el caso, ¿por qué Srila Prabhupada enturbió el tema al denominarlos “*gurus*” *ritviks*? Si ellos iban a ser *gurus* iniciadores todo el tiempo, ¿por qué no los llamó para evitar la confusión?”

Finalmente LOF reconoce lo que ha sido obvio todo el tiempo: que la carta del 9 julio se refiere a representantes *ritviks* del *acarya*, y no a *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. Infortunadamente, el autor no aprovecha esta oportunidad dorada para revertir el curso de su lógica errada.

El quid de la cuestión es que las 11 personalidades nombradas en la carta del 9 de julio no estaban autorizados para ser representantes *ritviks* del *acarya*, nada más. No *acaryas* en sí mismos..., no *acaryas* de ninguna índole. Simple y sencillamente representantes **del** *acarya*.

Las personalidades a quienes Srila Prabhupada se refiere desde el principio de la conversación del 28 de mayo no eran llamadas “representantes **del** *acarya*”. Ellos eran *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que se convertirían en *diksa-gurus* iniciadores. Srila Prabhupada declaró que en algún punto en el futuro, después de que tuviese lugar un evento que no especificó, él autorizaría a *acaryas* de verdad:

*"Después de que esto se resuelva, yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como *acarya(s) oficiantes*".*

Representantes del *acarya* y el *acarya* no son la misma cosa. No hay evidencia que muestre que Srila Prabhupada jamás haya recomendado a ningunos *acaryas*. Él fue más allá de nombrar a 11 **representantes del** *acarya*, a quienes designó para que ayudaran a optimizar el proceso de iniciaciones que se había atorado porque ellos *pararon* la operación del sistema que estaba vigente. Por tal motivo Srila Prabhupada intervino para ayudar a resolver el problema cuello de botella que ellos causaron.

En qué estaba pensando Srila Prabhupada cuando dijo: “*Ritvik. Sí*”, no lo sabemos. Esta fue la primera vez que el término se usó en el contexto de las iniciaciones. Srila Prabhupada no sólo había usado previamente el término en sus clases de *Bhagavatam*, sino que empleó el término o derivaciones del término en contextos que no tienen nada que ver con las iniciaciones. En el caso de la conversación del 28 de mayo, sólo podemos asumir que Srila Prabhupada estaba de acuerdo que, por lo menos con el propósito dar espacio a un intercambio durante esa conversación, “*ritvik*” se podía traducir como “oficiante” en dicho contexto. No nos corresponde decir porque él usó esa palabra en uno de sus significados Bhaktivedanta.

Hasta el día de hoy no sabemos si alguna vez Srila Prabhupada dio la definición de *ritviks* en el sentido de iniciador oficiante..., y tampoco de *diksa*, de *siksa* o de cualquier otro cargo. Y tampoco Srila Prabhupada definió “acarya” al compararla o igualarla con “sacerdote oficiante *ritvik*”. No hay otra indicación de que “*ritvik*” es sinónimo de “*acarya*”.

“Si las **líneas 11-13** establecen la **Modificación a)**, sería únicamente a expensas de contradecir las **líneas 1-7** donde Srila Prabhupada ya ha respondido claramente que *ritviks* iban a ser nombrados “particularmente” después de su partida”.

Si el argumento de LOF está dirigido primariamente a la GBC para oponerse a su GII [1] y a las supuestas Modificaciones a) y b), la revelación hecha aquí se aplica plenamente al contexto del desafío de DRV. **El autor de LOF claramente admite que los *ritviks* iban a ser nombrados “particularmente después de la partida de Srila Prabhupada.** Más específicamente, son los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* los que iban a ser nombrados, no sólo a los representantes *ritviks* del Acarya. No obstante, el autor admite que los *ritviks* son aquellos que serían nombrados “particularmente” para desempeñar un papel post-*samadhi*. Esto contradice la conclusión de LOF de ellos son las mismas personas nombradas en la carta del 9 de julio (los 11 **representantes *ritviks* del** acarya).

En ninguna parte de la carta del 9 de julio se dice que estos representantes *ritviks* continuarán sirviendo como representantes de los papeles específicos que se les asignó, después de que Srila Prabhupada entró en el estado de *maha-samadhi*. Más bien, el sistema del 9 de julio fue diseñado para que Srila Prabhupada fuese un participante directo. Si él no hubiese estado disponible para participar, entonces en ausencia de cualquiera de los mecanismos establecidos para continuar, el sistema ordenado pararía de funcionar, v.g.: el principio de *imposibilidad de ejecución* (descrito abajo) entraría en juego.

Y tampoco la dicción “*de ahora en adelante*” específicamente se refiere a un acto por parte de estos 11 representantes *ritviks*. “*De ahora en adelante*” se refiere a acto opcional por parte de los Presidentes de Templo, quienes ahora pueden enviar recomendaciones al *ritvik* que está más cerca de ellos. Y no que ellos **han, deben o tienen** que hacerlo. La carta del 9 de julio se despachó dos días después de la conversación del 7 de julio en la que se presentó un problema cuello de botella, y Srila Prabhupada sugirió varias maneras de optimizar el proceso. En la carta del 9 de julio, él se refiere a dicho ajuste: ahora los Presidentes de Templo pueden enviar recomendaciones al representante *ritvik*. La carta del 9 de julio no dice “únicamente envíenlas a estos *ritviks*” y no las remitan más directamente a Srila Prabhupada”.

Si bien LOG arguye que la conversación del 28 de mayo, la conversación del 7 de julio y la carta del 9 de julio específicamente lidian con los planes de Srila Prabhupada de establecer un sistema de iniciaciones después de su partida, Srila Prabhupada específicamente indica que él será un participante (“*India, yo estoy aquí*”), y la carta del 9 de julio especifica que representantes *ritviks* deben enviar los nombres de los nuevos iniciados a Srila Prabhupada para que los anote en su libro. En ninguna parte hay una instrucción de un sistema post-*samadhi*. **Esta es la gran falacia de *Ritvik-vada* y de La Orden Final.**

En la conversación del 28 de mayo, Srila Prabhupada dijo que, después de un tiempo, él recomendaría a **acaryas** oficiantes. Tan sólo 42 días después, durante la conversación del 7 de julio, cuando Srila Prabhupada estaba dictando los nombres de los devotos que en su

nombre podían asistir a las iniciaciones, él nunca se refirió a ellos como **acaryas oficiantes** o *acaryas ritviks*, ni siquiera como representantes del Acarya. Él simplemente se refirió a ellos como “*sannyasis*” y “hombres”. Él no reiteró la declaración anterior del 28 de mayo, indicando que estos hombres eran lo mismo que acarya(s) que recomendaría en algún momento del futuro. Más bien, él nombró a los hombres en el contexto de una discusión específica sobre un problema cuello de botella y su solución.

Y como hemos recalcado, cuando Srila Prabhupada dijo: “*Después de que esto se resuelva, yo recomendaré a algunos de ustedes*”, no podemos decir con certeza a *qué* se estaba refiriendo. ¿Después de *esto* qué? Para que todos los que sabemos, podría significar “Después de que este *lila* termine, yo recomendaré a algunos de ustedes a Krishna”. La declaración no contiene ninguna promesa o compromiso específico.

“Sin embargo, lo que Srila Prabhupada no dice es que dicho “actuar en mi nombre” tiene que cesar tan pronto como deje el planeta. Él tampoco dice que “actuar en mi nombre” puede ocurrir mientras él está presente. A decir verdad, hasta ahora en ninguna parte vincula su presencia física con el concepto de actuar en su nombre, sino más bien afirma que es una razón que previene a sus discípulos de volverse *gurus*, y que “no ser *gurus*” está vinculado a actuar como un *ritvik*”.

Srila Prabhupada no está diciendo específicamente que actuar en su nombre durante su presencia “tiene que cesar”. Más bien, él hace mención específica de cómo las iniciaciones tienen que llevarse a cabo después de su partida: él recomendará que den *diksa* después de su partida. Este es el mensaje de apertura de la conversación del 28 de mayo.

Srila Prabhupada nunca dijo que una vez que el sistema instruido en la carta del 9 de julio haya comenzado, el sistema operante anterior a esa fecha todavía sería un sistema opcional que se podía seguir. Él no dio indicación de que los dos sistemas podían continuar en líneas paralelas. Igualmente, no dijo que el sistema del 9 de julio podía seguir después de su partida. Y tampoco dijo específicamente que muchas cosas debían parar cuando él partiera: “*Por favor paren de llamarme por teléfono*”. En otras palabras, no es necesario hablar de estas cosas para que paren o cambien cuando un evento significativo naturalmente las parará o cambiará.

“Definitivamente no hay nada en las **líneas 11-13** que de alguna forma modifique la clara respuesta que Srila Prabhupada dio a la pregunta original de Satsvarupa (**líneas 1-7**). Por lo tanto, nuestra comprensión de las **líneas 1-7** queda intacta. Srila Prabhupada no se contradijo a sí mismo, y por eso la orden del 9 de julio sigue vigente sin modificaciones”.

Esto subraya la lógica estratégica de LOF. Por ignorar el hecho de que Srila Prabhupada inicialmente se refirió a nombrar *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*, él enfatizó su respuesta afirmativa a Tamal Krishna para confirmar sólo a los *ritviks*. LOF reiteradamente afirma la noción de que el término *ritvik* del 28 de mayo se refiere y es sinónimo de *representante(s) rittik(s)* del acarya mencionados en la carta del 9 de julio. Pero **eso es falso**. A lo largo de LOF, cada declaración o insinuación **es falsa**.

“Lo que las **líneas 11-13** sí establecen es que el sistema *ritvik* estaba operando mientras Srila Prabhupada estaba presente [EF 41, pag. 125], pero no *únicamente* mientras todavía estaba presente. De cualquier modo la carta del 9 de julio deja claro este hecho por el uso de la

dicción “de ahora en adelante” [EL 27, pag. 125]. La dicción “de ahora en adelante” comprende todas las fases del tiempo de ese día en adelante, sin importar la proximidad física de Srila Prabhupada [UC 19, pag. 125]. Sigamos leyendo:

No es un “sistema *ritvik*” lo que se estableció en estas líneas de la conversación del 28 de mayo; de hecho, en ninguna parte de la conversación. Este supuesto sistema *ritvik* se estableció con la carta del 9 de julio, que nombró a 11 representantes *ritviks* del acarya para que operasen dentro un sistema de iniciación que involucraba la presencia de Srila Prabhupada. Ese es el “sistema *ritvik*”. El sistema de iniciaciones que existía antes de la conversación del 28 de mayo nunca ha sido llamado un “sistema *ritvik*”. Y referencias de la conversación del 28 de mayo a los *ritvik(s)* se referían espeditivamente a *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks* que podían recomendar en el futuro y realizar iniciaciones *diksa después* de la partida de Srila Prabhupada, haciendo que sus propios discípulos se volvieran nietos espirituales de Srila Prabhupada.

La anterior declaración de LOF no sólo se basa en un error [EF 41, pag. 125], sino que contiene una lógica equivocada. Como hemos comentado repetidamente, la dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio específicamente se refiere a acciones por parte de los Presidentes de Templo —una acción opcional que **puede** adoptarse—. “*De ahora en adelante*” no establece un sistema *ritvik* que involucre *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks*, y por eso dicho sistema no existe.

“**Líneas 14-15:** interesantemente, en este punto Satsvarupa dasa Goswami hace la pregunta en primera persona [EF 42, pag. 126]: “**Entonces, ¿cuándo serán considerados sus discípulos?**”

Como se indica en los cuadros de gramática y sintáxis de nuestra “Revisión comparada” [APX-5], en la línea 9 [ver también ② (e)] Satsvarupa **no** está hablando en primera persona tal como LOF afirma. La pregunta que Satsvarupa hace es un tiempo mixto de segunda y tercera personas, y Srila Prabhupada respondió en tercera persona:

“Srila Prabhupada responde: “Sí, ellos son discípulos...”. Una vez más él confirma la propiedad de cualesquiera futuros discípulos [AE 16, pag. 126]. Aunque no está claro qué es lo que Srila Prabhupada va a decir, su respuesta inicial es bastante definitiva. A él se le hace una pregunta directa en primera persona [EF 42, pag. 126] y él responde: “Sí”.

Uno no puede asumir que basados en esta declaración fragmentada, la propiedad de los futuros discípulos está “confirmada”. Como hacemos ver en nuestro detallado análisis, Satsvarupa inapropiadamente ha insertado esta pregunta en la conversación [CR, línea ② (e)]. Srila Prabhupada comienza por dar una respuesta condicional: Sí, ellos son discípulos (**pero**) (**porqué**)...consideren... **quién**. La oración quedó fragmentada porque no está completa. El objeto de la palabra(s) condicional(es) —“*pero/porqué*— es “*quién*”. Y la oración termina sin decirnos qué es lo importante de esa declaración: “Sí, ellos son discípulos”, eso es condicional o algo parecido. De nuevo, proveemos un análisis detallado de esta porción del intercambio [CR, línea 10].

Mezclando las referencias de los reales, verdaderos *ritviks* junto con la representación falsificada de LOF de los *ritviks* (como los *ritviks* representantes del acarya); desechando la

designación del acarya; pretendiendo que los discípulos *diksa* pertenecen a Srila Prabhupada porque fueron iniciados por los representantes *ritviks* del acarya, en vez de *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que Srila Prabhupada realmente nombró, el autor de LOF continúa con **un argumento completamente artificial y fallido**.

“**Líneas 19-20:** Tamal Krishna Goswami repite la misma pregunta y luego Srila Prabhupada continúa: “**quién está iniciando..., su nieto espiritual**”. Preferimos la versión transcrita “**su nieto espiritual**” en vez “**él es nieto espiritual**”, porque se parece más a audio del casete y es el mejor flujo de la conversación. (De lo contrario, ¡la persona que inicia simultáneamente se volvería un nieto espiritual!).

Hemos ofrecido un análisis muy detallado de esta parte de la conversación [CR, línea 12 y 4 (f) en esto, y la línea 14 completa]. Nosotros argumentamos que *quién está iniciando* se refiere a la anterior declaración enfática de Srila Prabhupada —*Ellos son sus discípulos*—. Y la segunda parte de la frase es una cláusula independiente, *él es nieto espiritual*, se refiere al discípulo en calidad de nieto espiritual de Srila Prabhupada.

Obviamente, la persona que inicia no sería también un nieto espiritual. De hecho, el término generacional *nieto* hace que el contenido del mensaje sea muy claro. *Él* (el discípulo) es *nieto espiritual*. Nieto espiritual es generacional... nieto significa dos generaciones debajo. ¿Quién está dos generaciones arriba del nieto espiritual?: Srila Prabhupada. De nuevo, el iniciador referido **NO** es Srila Prabhupada, como hemos demostrado claramente. Los *acarya(s) ritviks/acarya(s)* son el sujeto principal de la discusión. Ellos están iniciando, tras la partida de Srila Prabhupada (según su recomendación), y sus discípulos serán nietos espirituales de Srila Prabhupada.

La pregunta de Tamal Krishna es muy clara: “*estos acaryas ritviks* [que usted recomendó que dieran iniciación después de que ya no esté con nosotros], *ellos están oficiando, dando diksa, su... las personas a quienes ellos dan diksa, ¿de quién son discípulos?*”

Si Srila Prabhupada todavía estuviera refiriéndose a iniciaciones mientras estaba presente — formalidades en su nombre—, él hubiese dicho: *Ellos son mis discípulos*. Pero la pregunta clara e indiscutiblemente se refiere a iniciaciones post-*samadhi*, y la respuesta igualmente se refiere a iniciaciones post-*samadhi*. No hay nada en la sintaxis, gramática o el contexto que presuponga la noción que Srila Prabhupada dijo *su* en vez de *mi*.

Ellos [plural del sujeto pronominal en tercera persona] son **sus** [sujeto posesivo singular en tercera persona] *discípulos*.

No hay manera de convertir la tercera persona, **su**, en una declaración de primera persona. Además, como el audio lo indica, Srila Prabhupada agrega énfasis a su respuesta, diciendo: *Ellos son sus discípulos*.

“Dado la premisa de que los *ritviks* únicamente están oficiando y que su papel es sólo para hacer una representación, debe ser autoevidente para el lector que esa interpretación de las **líneas 17-20** es una estolidez. Para un *ritvik*, es una contradicción tener sus propios discípulos, qué decir de nietos espirituales”.

De nuevo, LOF sigue presionando su argumento totalmente fallido: [AE 16, pag. 126] [EL 26, pag. 125] [WJ 9, pag. 128].

“Al considerar esta conversación, parece que sólo hay dos opciones posibles de interpretación”.

- 1) Los futuros nuevos discípulos iban a pertenecer a los sacerdotes *ritviks*, que por definición no son *diksa-gurus*, sino oficiantes que han sido designados para actuar mediante un poder especial [*proxy*].
- 2) Los futuros nuevos discípulos iban a pertenecer al *diksa-guru*, Srila Prabhupada.
- 3) La opción 1) es totalmente absurda. Por lo tanto hemos optado por la opción como la opción racional y de ese modo hemos interpretado la grabación correctamente”.

LOF ignora completamente la obvia tercera opción, que es la opción correcta y verdadera:

Los *ritviks* a quienes se refiere la conversación del 28 de mayo, que iban a iniciar discípulos *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada —discípulos que se volverían nietos espirituales de Srila Prabhupada—. Esos *ritviks* **NO** son **representantes** *ritviks* del **acarya**: ellos son los **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** a quienes Srila Prabhupada ha estado refiriéndose a lo largo de la conversación del 28 de mayo. Ellos son **acaryas**, ellos son *diksa-gurus*, ellos están aceptando sus propios discípulos y sus discípulos **se volverán nietos espirituales de Srila Prabhupada**, y aunque Srila Prabhupada dijo que él los recomendaría en algún momento del futuro, nunca lo hizo. A decir verdad, 42 días después de resolver el problema cuello de botella el 7 de julio, Srila Prabhupada nombró a 11 **representantes ritviks del acarya** —ellos no son acaryas; ellos no son *diksa-gurus*, ellos **no** están aceptando sus propios discípulos. Ellos no son **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks**.

“Se ha hecho un gran esfuerzo para usar el término “nieto espiritual”. Para muchos, el uso de esta frase por parte de Srila Prabhupada actúa como un factor decisivo, ya que muchos de ustedes solamente pueden tener nietos espirituales si son *diksa-gurus*. **Esto es verdad**. Infortunadamente estas palabras que siguen al término “su nieto espiritual” son generalmente ignoradas. Srila Prabhupada continúa diciendo que un nieto espiritual y, por ende, un *diksa-guru*, únicamente existirá cuando Srila Prabhupada ordene que sus discípulos se vuelvan *diksa-gurus*. *En otras palabras, Srila Prabhupada simplemente está diciendo que cuando un guru le ordena a sus discípulos que se vuelva un diksa-guru, él tendrá nietos espirituales (“su nieto espiritual”), ya que entonces el nuevo diksa-guru tendrá que iniciar a sus propios discípulos por derecho propio (“él se vuelve discípulo de mi discípulo”)*”.

De nuevo, porque el autor está principalmente dirigiendo sus argumentos a la GBC, él presenta argumentos que serían refutados en un ambiente de desafíos diferente, como DRV. Sí, es verdad que tú tienes que tener un *diksa-guru* a fin de tener nietos espirituales. Estamos complacidos de que LOF admite que **esto es verdad** (énfasis agregado). Como no estamos hablando en nombre de la GBC de ISKCON y tampoco estamos respaldando un sistema diferente de Acaryas Zonales o un programa *diksa* institucional, no tenemos dificultad en prestar atención a las siguientes palabras de un *nieto espiritual* de Srila Prabhupada:

“Cuando yo les ordene que se vuelvan gurus, él se vuelve guru regular. Eso es todo. Él

se vuelve discípulo de mi discípulo. (Eso es todo) (Dense cuenta)”.

¡Precisamente! Cuando el Acarya lo ordena, sus discípulos pueden volverse *diksa-gurus* regulares. Los discípulos del *guru* regular se vuelven nietos espirituales de Srila Prabhupada..., *discípulos de mis discípulo. Eso es todo.*

No tenemos ningún problema sobre el hecho de que durante el *lila* que manifestó Srila Prabhupada haya recomendado, nombrado o autorizado a discípulos para que se volvieran *acarya(s)* *oficiantes/acarya(s)* *ritviks*. Si él tuvo la intención de hacerlo tras haberlo mencionado en la conversación del 28 de mayo que lo haría *después que esto se resuelva*, no lo sabemos. Quizás el cambió de opinión. Quizás lo que él esperaba resolver nunca se resolvió. Sólo podemos especular. No sabemos si esa orden de autorización todavía existe.

La posición de LOF sobre el Ritvik-vada, que principalmente argumenta en contra de que la GBC se haya arrogado libertades a sabiendas que solamente ciertas líneas de argumento y de defensa prevendrían de los líderes de ISKCON que, después de la historia de Acarya-ismo Zonal, volvieron a reescribir la postura de ISKCON en torno a *guru-tattva* para respaldar el programa institucional de *diksa-gurus*. La GBC nunca ha sido capaz de defender filosóficamente ese programa, y de hecho, cada oración de su postura es tan asiddhántica como el Ritvik-vada. Pero el peso de tales aseveraciones no nos estorban a la hora de presentar nuestros argumentos. No hay un imperativo institucional para adoptar una solución inmediata y fácil sobre las iniciaciones, que llamamos “*diksa por pedido*”.

“En otras palabras, Srila Prabhupada simplemente está diciendo que cuando un guru le ordena a su discípulo que se vuelva un diksa-guru, este tendrá nietos espirituales (“su nieto espiritual”), ya que entonces el diksa-guru estará iniciando por derecho propio (“él se vuelve discípulo de mi discípulo”).

Si bien el autor de LOF ha dicho claramente la verdad, aquí mismo, él no ha estado deseoso de vivir por ella. En vez de eso, él de modo consistente ha ignorado el término *acarya* de la conversación del 28 de mayo, y constantemente lo inserta el término *ritvik* en los argumentos del 28 de mayo, como si fuera lo mismo que lo *representantes rittiks del acarya* nombrados en la carta del 9 de julio. Pero claramente ese no es el caso.

Y, ¿de dónde surgió esta renuncia recalcitrante por parte del autor de LOF? ¿Cómo tenemos que interpretar la renuencia rencorosa de muchos devotos Ritviks de la actualidad, que se rehúsan a aceptar lo obvio? Hemos escrito profusamente de dicho tema en el pasado y no haremos aquí que la discusión retroceda. Basta con decir que las raíces del Ritvik-vada asiddhántico **sí** tiene una fuente: la fuente puede ser rastreada en una forma lógica y nada sentimental. Y de hecho, se puede remediar en un lapso sorprendentemente corto si uno está dispuesto a modificar su forma de pensar.

LOF afirma:

“En realidad, la conversación del 28 de mayo no le está ordenando a ninguna persona específica que haga nada en absoluto”.

¡Correcto!

“Srila Prabhupada simplemente está haciendo saber su intención de nombrar *ritviks* en algún momento del futuro”.

¡No! Él está haciendo saber su intención de nombrar a *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. Él **no** está haciendo saber su intención de nombrar a 11 **representantes rittiks del** acarya.

“Luego el continúa respondiendo preguntas ligeramente confusas acerca de las relaciones *guru-discípulo* del sistema *ritvik*. En seguida Srila Prabhupada concluye con una declaración de lo quién sucederá si él alguna vez decide impartir la orden de que alguien se vuelva “*diksa-guru*”.

Correcto.

“Está claro que la orden específica de nombrar a personas específicas para que ejecuten funciones específicas, se impartió primero el 7 de julio (*por favor ver Apéndices*), y después la confirmó en la carta que firmó el 9 de julio”.

Correcto.

“Pero como podemos leer en la carta del 9 de julio, no hay absolutamente ninguna mención de que los once representantes *ritviks* jamás se vuelvan *diksa-gurus* o que sistema *ritvik* deba detenerse”.

¡Correcto! La carta del 9 de julio designa a 11 **representantes rittiks del** acarya. Estos representantes no fueron autorizados el 9 de julio para volverse *diksa-gurus*. Ellos fueron autorizados para servir como representantes *ritviks* del acarya y realizar actividades específicas en nombre de Srila Prabhupada mientras estaba presente e involucrado en el proceso. No, la carta del 9 de julio no dice que el sistema descrito debe parar, y tampoco dice que debe continuar después de la partida de Srila Prabhupada. No dice que los representantes deben continuar tras la partida de Srila Prabhupada. No dice que los representantes deben continuar actuando en nombre del acarya incluso cuando éste ya no está representado y personalmente participando en el proceso, como afirmó que estaría en la carta del 9 de julio y la conversación del 7 de julio que tuvo lugar antes.

Pero no se equivoquen: el sistema *ritvik* al que LOF se refiere arriba, del cual asegura que hay orden que lo detenga, **NO** es el mismo sistema *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que Srila Prabhupada está discutiendo en la conversación del 28 de mayo, como nuestro análisis claramente revela. LOF esencialmente admite eso en la última cita anterior. Aun así, LOF utiliza la conversación del 28 de mayo en un intento para reforzar la longevidad de la orden del 9 de julio. Como le consta que “*de ahora en adelante*” no puede trasladar el argumento, mienta la referencia del 28 de mayo que dice “*después de la partida de Srila Prabhupada*”.

Además, el sistema descrito en la carta del 9 de julio **sí** contiene una orden de suspensión que hemos descrito abajo en términos de la imposibilidad de ejecución (“Principio, Final y Duración”).

“Después de un exhaustivo análisis de la conversación del 28 de mayo, está claro que lo que la GBC está presentando es un clásico argumento circular”.

De hecho, LOF está exponiendo su propio argumento fallido. Si bien su naturaleza no es exactamente regular, se basa en más de 130 errores diferentes; errores de presunción, errores de hechos, lógica y omisión. Así mismo se basa en errores filosóficos, contradicciones, afirmaciones no sustanciadas y ejemplos de malabarismos de palabras [APX-3].

Krishnakant escribe:

“Por lo tanto, las personas que Srila Prabhupada nombrará para que lo asistan en las iniciaciones DESPUÉS de su partida los denota como “OFICIENTES” o “RITVIKS”, y **NO** “iniciadores”.

De nuevo, vemos cómo LOF elimina la palabra acarya que Srila Prabhupada empleó en sus declaraciones reales: *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks*. Claramente, ello se hizo a propósito para convencer a los lectores de que los *ritviks* (representantes *ritviks* del acarya) no son los mismos acaryas oficientes mencionados el 28 de mayo..., aquellos que iban a ser apoderados para actuar después de la partida de Srila Prabhupada. Como como lo hemos demostrado, esa no es la verdad.

En el documento *El Verdadero Casete de Nombramiento* [28], Krishnakant escribe:

"i) Como las dos entidades en tela de juicio en esta conversación son Srila Prabhupada y sus discípulos; ii) Y el tener ya establecido con anterioridad que oficientes e iniciadores son dos entidades diferentes; iii) y como Srila Prabhupada ya se había referido a sus discípulos como "oficientes", se deduce que Srila Prabhupada tiene que ser el iniciador, toda vez que oficiente e iniciador no son la misma persona".

Esta es la misma conclusión que sus lectores leen en *La Orden Final* y es **patentemente falsa**. Dicha declaración es el eje central de la filosofía asiddhántica Ritik-vada.

El debate sin duda continuará enconadamente en la comunidad de devotos en el sentido de que si las copias de los casetes de la conversación del 28 de mayo han sido o no manipuladas [28] y [30]. Pero lo que nadie cuestiona en sus comentarios de la conversación del 28 de mayo, es que Srila Prabhupada claramente dijo *acarya(s) oficientes*, y confirmó que este término quería decir *acarya(s) ritviks*. Afortunadamente, debates futuros sobre la diferencia entre acarya y representante *ritvik del* Acarya no tienen nada que ver con la calidad del audio de la conversación del 28 de mayo.

En resumen

El programa vigente de *diksa-gurus* en ISKCON/GBC no llama a nadie un “Acarya” de ISKCON, aunque el autor Krishnakant caracteriza el actual programa de *Diksa-gurus* de la GBC como una “Sistema de Sucesión de Múltiples Acaryas”, y asegura que la GBC todavía promueve a sus *diksa-gurus* como acaryas.

Los Ritik-vadis, apoyándose en LOF, se diferencian de la GBC al decir que Srila Prabhupada no nombró a acaryas sucesores, sino a *ritviks* que continuarán las iniciaciones después de su partida —un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*—, donde los *ritviks* oficiarían para hacer discípulos *diksa* en nombre de Srila Prabhupada después de su partida.

De este modo ellos se distanciaron de la suposición de que Srila Prabhupada nombró a acaryas sucesores.

Pero tal como hemos demostrado, el sistema Ritvik-vada realmente recibe su autoridad de la noción de que estos *ritviks* son, en realidad, acaryas: ellos son los **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** mencionado el 28 de mayo. Por una parte, los Ritvik-vadis reponen: “¡NO!, ¡Srila Prabhupada no nombró acaryas sucesores!”. Pero por otra parte, ellos dicen que él nombró *ritviks* para que sirviesen como iniciadores oficiantes —sin embargo, la única forma que LOF puede argumentar de que esos *ritviks* están autorizados para servir después de la partida de Srila Prabhupada es afirmando que ellos **son** acaryas—, los mismos acaryas oficiantes mencionados en la conversación del 28 de mayo.

Ya hemos impugnado que en la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada **no autorizó a nadie para que actuase como acarya**: ni al *acarya ritvik*, ni al *acarya* oficiante y tampoco al *acarya diksa-guru*. Más bien, él nombró a 11 hombres importantes para que lo asistieran en calidad de **representantes del** acarya, y no para actuar en otra capacidad mientras él estaba presente e involucrado en el sistema.

No aceptamos que el papel del *acarya* es sinónimo de o no diferente que otros muchos papeles. En virtud de la lógica que emplea, LOF esencialmente reclama que no hay ninguna diferencia en absoluto entre el “representante” del acarya y el “acarya” en sí. Nosotros sostenemos que un **acarya** y un representante del acarya son dos cosas diferentes.

“La luz solar está existiendo en el Sol, pero el Sol no está presente en la luz solar. Sin Sol no hay luz solar”. (Clase de Srila Prabhupada del verso 4.42 de Bhagavad-gita, 4 de agosto de 1976).

Nosotros decimos que no hay evidencia de que los **acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks** a los que se refirió Srila Prabhupada en la conversación del 28 de mayo, donde dijo que él recomendaría después de que “esto” (evento indeterminado) “se resuelva”, son la misma cosa que los once **representantes ritviks del** acarya nombrados en la carta del 9 de julio.

No estamos argumentando sobre la base de una **definición de las calificaciones** de un “acarya”. Ese no es el factor determinante.

Lo que sí estamos arguyendo es sobre la asignación del título “acarya”. Si bien el título fue mencionado el 28 de mayo, **no fue asignado** el 9 de julio. El título *acarya* no fue dado el 9 de julio en virtud del nombramiento de 11 representantes *ritviks del* acarya. Estos representantes fueron específicamente designados en la carta para actuar mientras Srila Prabhupada estaba presente. Los *acaryas* mencionados el 28 de mayo fueron específicamente mencionados como iniciadores después de la partida de Srila Prabhupada. **Ellos no son la misma cosa** ³(a-b).

De hecho, el diálogo específicamente dice que ellos **no** son la misma cosa. Srila Prabhupada dice que los **acarya(s) ritviks oficiantes** serán recomendados “Después de que esta cosa se resuelva”. Y “No que ellos, aquí y ahora el 28 de mayo, serán recomendados o se les ordene que actúen” ²(a).

El sugerir especulativamente que esa asignación fue hecha, con el propósito de afirmar que los representantes *rittiks* tenían el derecho de asistir, es simplemente innecesario. La carta del 9 de julio claramente dice lo que se está instruyendo. Las instrucciones del 9 de julio no están encima de la referencia del 28 de mayo a la palabra “oficiante” a fin de que las instrucciones del 9 de julio sean comprendidas o válidas.

La carta del 9 de julio no necesita casarse con la conversación del 28 de mayo para que se vuelva válida. No se requiere asociar a los representantes *rittiks* con los “*acarya(s)* oficiales o *acarya(s) ritviks* para conseguir que la carta sea clara. Eso de poner juntos dos comunicados ha sido construido por el autor de LOF como un medio para extraer una interpretación particular de las instrucciones de Srila Prabhupada, una interpretación que se ajusta la agenda post-*samadhi* del Ritvik-vada. Y los miembros de la GBG han permitido que innecesariamente sean cooptados en dicha situación al defender su postura *guru-tattva* de la acometida de los Ritvik-vadis.

Claramente, los *acarya(s)* mencionados el 28 de mayo son *diksa-gurus*. La mención de “**representantes *rittiks* del *acarya*” el 9 de julio, sin inclusión de la palabra “*acaryas*” como referencia a lo *rittiks*, específicamente implica que estos representantes **no** son *diksas*. No se trata de que simplemente se omitió el término “*acarya*” en la carta del 9 de julio. Cuando se lo amarra con la conversación del 28 de mayo, la ausencia de la palabra realmente prueba que es **una contraindicación específica** —puesto que en la carta del 9 de julio, así como en la conversación del 9 que la precede, Srila Prabhupada dejó claro que sería **un participante del sistema**.**

Srila Prabhupada tuvo todas las oportunidades de dar seguimiento a sus comentarios del 28 de mayo al recomendar específicamente a algunos de sus discípulos para que actuaran como *acarya(s)/oficiantes/ acarya(s) ritviks*. Él nunca hizo eso. Él se detuvo en seco para no emitir esa asignación tan importante, y en su lugar nombró a 11 representantes *rittiks* para que lo asistieran en las iniciaciones cuando estaba presente.

Aunque el actual programa institucional de *diksa-gurus* de ISKCON no llama a nadie un “*acarya*” (de hecho, hacerlo estaba prohibido según *GII* 1.5.6.1 [1]), ese sistema de todos modos está basado en la noción de que el 28 de mayo de 1977, Srila Prabhupada ordenó que *diksa-gurus* actuarían después de su partida, y a tales personalidades a las que se refiere en la conversación como *acarya(s) oficiales/acarya(s) ritviks*, y que igualmente fueron mencionados en la carta del 9 de julio como *representantes ritviks*, y que luego fueron ordenados que asistieran a Srila Prabhupada, pero (conforme a la GBC) después de su partida comenzarían a iniciar como *diksa-gurus*, recibieron la orden de hacerlo el 28 de mayo en virtud de la declaración “*Después de que esto se resuelva, yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acaryas oficiales*”.

Nosotros objetamos que ninguna orden se impartió el 28 de mayo en virtud de esa declaración

La GBC, a fin de extender su autorización institucional y apoyar un sólido sistema sástrico para conferir iniciaciones *diksa*, no necesita enredarse en la misma bola asiddhántica de confusión a la que los Ritvik-vadis están envueltos en la forma de *La Orden Final*. El cuerpo vigente de instrucciones de Srila Prabhupada y de los *sastras* Gaudiya Vaisnavas sientan las bases del actual sistema de iniciaciones *diksa*. No son necesarias interpretaciones artificiosas

de la conversación del 28 de mayo que le trasladen a la carta del 9 de julio la orden que la GBC trate adecuadamente el concepto que la sociedad tiene de *guru-tattva*.

PRINCIPIO, FINAL Y DURACIÓN

Si bien la dicción “*de ahora en adelante*” mayormente llama la atención a un marco de tiempo asociado a la carta del 9 de julio, LOF hace un buen número de afirmaciones sobre el principio, el final y la duración del 9 de julio que no dependen de “*de ahora en adelante*”.

No hay una declaración específica en la carta del 9 de julio relacionada con la continuación u obstrucción de acciones directamente vinculadas con los representantes *ritviks* o los Presidentes de Templo. En la ausencia de una orden para parar o continuar bajo circunstancias específicas, uno no puede arbitrariamente decir que unos o los otros tienen que ganar.

Sin embargo, la lógica indica que en un escenario compuesto de tres entes (Srla Prabhupada, los Presidentes de Templo y los representantes *ritviks*), si un ente participa en una relación transaccional (el proceso de iniciaciones), entonces, como consecuencia, los otros entes modificarían su proceder. No se necesita de una instrucción especial para que en el futuro un ente deje de hablar (o enviar cartas de recomendación) a otro ente, cuando éste ya no esté presente para escuchar o recibir. Eso es únicamente tener sentido común.

También tenemos que considerar si hay otra fuente de instrucción o autorización que informe qué es lo que los Presidentes de Templo o representantes *ritviks* deben hacer tras la partida de Srla Prabhupada...: ¿Parar o continuar? Pero la información está disponible, está presente en el *sastra* y cuerpo de instrucciones de Srla Prabhupada relacionados con el antiguo proceso de conferir *diksa* y la continuación de sucesión discipular. Está ahí en la conversación del 28 de mayo.

LOF dice:

“Toda vez que no hay *evidencia directa* que diga que el sistema *ritvik* debe ser abandonado después de la partida física de Srla Prabhupada [EF 17, pag. 60], el caso de abandonarlo podría, por lo tanto, basarse únicamente en *evidencia indirecta* [EL 12, pag.60]”.

No obstante, hay evidencia directa: Srla Prabhupada dejó claro que participaría directamente en el sistema de iniciaciones. Naturalmente, luego de que partió ya no pudo hacerlo. Esta la *evidencia directa* más simple y también la más inevitable. Pero como discutimos arriba, LOF ignora la instrucción la carta del 9 de julio —la declaración final de la carta que contiene la instrucción—, que dice que los nombres de los iniciados deben ser enviados a Srla Prabhupada para que los anote en su libro. De la misma manera, ignora la declaración de Srla Prabhupada del 7 de julio: “‘*India, yo estoy aquí*’”) [EL 2, pag. 19].

La carta del 9 de julio puede que no diga específicamente que el sistema *debe funcionar mientras Srla Prabhupada está todavía presente*, pero definitivamente la implicación existe cuando en esencia dice lo siguiente: aquí hay un sistema, Prabhupada es parte del mismo, comiencen a seguirlo. La palabra “*todavía*” está presente no tiene nada que ver con el sistema. Prabhupada está presente; Prabhupada es parte del sistema; comiencen a seguirlo.

Obviamente si él continúa estando *todavía presente*, y la orden vigente no ha cambiado, entonces tú continuarás siguiendo el sistema. Y no que Prabhupada tendría que repetir la orden todos los días o a cada hora que *todavía* esté presente aquí.

También es evidente el hecho de que cuando Srila Prabhupada yo no esté presente más, él ya no participaría en el sistema. Aquí está el sistema, Prabhupada es parte del sistema, comiencen a seguirlo. Cuando Prabhupada haya partido, el sistema —que está diseñado para incluirlo—, no puede funcionar con él. Por lo tanto, el sistema es impactado.

La carta del 9 de julio no necesita incluir una orden específica de comenzar para probar que el sistema debe seguir mientras Srila Prabhupada está presente: él estaba presente cuando ordenó el sistema, él se volvió parte del sistema, y por ejecutar [la orden] de la carta, él efectivamente está diciendo: “comiencen”. Obviamente, el sistema no puede funcionar mientras él está presente; no dice nada que indique lo contrario. El hecho de que lo obvio no está innecesariamente mencionado no cambia el significado, aunque es eso lo que LOF trata de sugerir de un modo circular.

Y tampoco, con el fin de que el sistema se detenga, tiene que haber un final específico de la orden. Otra vez, en la carta hay una implicación equivalente a la “orden de parar”: aquí está el sistema, Prabhupada es parte del sistema, comiencen a seguirlo. Si Srila Prabhupada ya partió, el sistema diseñado para incluirlo no puede funcionar más con él; por lo tanto, a menos que haya alguna otra instrucción que diga que el sistema continúe bajo circunstancias alteradas, naturalmente tiene que detenerse. Un elemento clave de su funcionalidad es que él ya no está presente más, ya no puede funcionar como se pretendía, y por lo tanto el sistema se detiene.

En derecho, a este principio se lo conoce como la imposibilidad de ejecución [18]. El principio es que si el sistema se vuelve imposible debido a circunstancias fuera de control (v.g: muerte o fuerza mayor [*forcé majeure*]) para hacer lo que un acuerdo exige, entonces cualquiera de las partes puede romper el contrato. De igual forma, si una persona que participa en una relación transaccional no está disponible para efectuar su parte, no por decisión propia o negligencia, entonces el acuerdo está terminado. Si no hay acuerdo preestablecido para lidiar con el escenario de la terminación, entonces el *principio de la imposibilidad* entra en acción.

Para anular la Objeción # 3, LOF dice:

“Si una instrucción es imposible de ejecutar; por ejemplo, el dar a Srila Prabhupada su masaje diario después de su partida física, entonces obviamente no hay posibilidad de dárselo [C 5, pag. 72]. El deber de un discípulo es simplemente obedecer una orden hasta que se vuelva imposible seguirla más, o hasta que el maestro espiritual cambie de orden [EO 1, pag. 72].

Aquí LOF básicamente reconoce el principio de *imposibilidad de ejecución*, aunque continúa argumentando en contra la aparición de una imposibilidad en el contexto de la carta del 9 de julio.

En la cita anterior, LOF erróneamente omite una tercera y obvia opción: El deber de un discípulo es simplemente seguir una orden hasta que se vuelva imposible seguirla más o hasta

que el maestro espiritual cambie de orden, O hasta que la orden sea suplantada por una orden que estaba vigente antes y que desencadenó un evento en particular. El *sastra* preceptúa instrucciones Absolutas de cómo la sucesión discipular debe continuar después de la partida del maestro espiritual [PE 2, pag. 59]. Esas instrucciones en vigencia, como todas las instrucciones de los *sastras*, no necesitan de una invitación especial para entrar en vigor. Simple y sencillamente están ahí, para ser seguidas como parte integral del protocolo Vaisnava.

La aproximación de LOF a la carta del 9 de julio es, esencialmente, que el único elemento en toda la carta que informa de principiar, finalizar o extender las instrucciones contenidas en la misma, es la dicción “*de ahora en adelante*”. Dice que “*de ahora en adelante*” significa comenzar inmediatamente y no parar por ninguna razón, y sugiere que ello significa por un plazo de duración de hasta 10.000 años. Pero esa es una conclusión simplista y torpe que no tiene ningún respaldo.

Entre las muchas líneas de argumentos que emplea LOF está la siguiente:

“La carta no especifica que el sistema *ritvik* debe seguirse el 9 de julio, entonces según esta lógica, el sistema nunca ha sido seguido en absoluto [EF 22, pag. 70]”.

Pero la carta no especifica que el sistema *ritvik* debe seguirse el 9 de julio. La fecha estipulada de inicio está implicada en el mensaje fechado: es de inmediato. Comenzando ahora, el 9 de julio, la fecha de la carta se cumple; esa es la fecha exacta. La carta no dice “comiencen mañana” y tampoco provee información de nada que desencadene un comienzo retrasado; por lo tanto, la fecha exacta es la fecha del comunicado.

“La demanda de que el sistema *ritvik* únicamente puede operar dentro de un período pre-especificado se contradice por aceptar que su operación dura 126 períodos de tiempo de 24 horas (v.g.: cuatro meses) [WJ 4, pag. 70].

Aquí LOF va más allá de los malabarismos de palabras y entra en el campo de lo surreal. Uno solamente necesita seguir una lógica coherente en el tema de operar dentro de un marco de tiempo que desencadena comienzos y paradas. Obviamente, no hay opción de dividir el tiempo arbitrariamente en delgadas rebanadas durante el período de operación con el fin de determinar el principio, el final o la duración. “Ninguno de estos 126 períodos separados de tiempo se especifica en la carta; con todo, parece que todos están muy contenidos que el sistema haya funcionado dentro de dicho marco de tiempo” [EF 23, pag. 171].

Y tampoco todos estaban “muy contentos” que el sistema haya funcionado en el lapso de julio a noviembre. Entre los que están muy felices estaban los discípulos que hicieron fila y esperaron ansiosamente que Srila Prabhupada los iniciara. Y tampoco los Presidentes de Templo estaban felices porque habían mandado cartas de recomendación a los once *ritviks*, y después no actuaron como correspondía. El autor de este documento, DRT, era el presidente del templo de Seattle, EE.UU., durante dicho período, y él puede dar fe de que numerosas cartas se enviaron al representante *ritvik* apropiado; sin embargo, éste nunca procedió como debía.

“A menos que le demos literalmente a la dicción “*de ahora en adelante*” el significado de “indefinidamente”, podríamos parar el sistema en cualquier

momento después del 9 de julio, entonces, ¿por qué optar por cancelarlo?”
[EL 18, pag. 71].

La carta del 9 de Julio no contiene una orden específica. Sin embargo, **sí** describe elementos del sistema, y estos elementos están sujetos al principio de *imposibilidad de ejecución*, como se explicó arriba. El sistema no puede ser parado arbitrariamente en ningún momento mientras Srila Prabhupada estaba presente, a menos que él lo detuviera; por lo menos, sin desobedecerlo.

LOF comete otro error adicional de lógica al sugerir que mientras Srila Prabhupada estaba presente, el sistema podría ser detenido arbitrariamente por sus seguidores basándose en cómo ellos escogen interpretar la dicción “*de ahora en adelante*”, y dicha detención sería aceptable. Por supuesto, eso no es verdad.

Y una vez más, la lógica de LOF está errada cuando presupone que “*de ahora en adelante*” se refiere a acciones de los 11 representantes *ritviks*, cuando de hecho, se refiere a las acciones de los Presidentes de Templo.

“No hay ejemplo, ya sea en las 86 veces registradas que Srila Prabhupada usó la dicción, y tampoco en toda la historia de la lengua inglesa, donde la dicción “*de ahora en adelante*” haya tenido el significado de:

“Cada período de tiempo hasta la partida de la persona que impartió la orden [WJ 5, pag. 72].”

Por supuesto, es francamente evidente que el autor de LOF no domina la historia completa del uso de la lengua inglesa, y similarmente tampoco le consta de veras que una corte legal no haya definido el significado de la dicción “*de ahora en adelante*”. Cualquiera puede consultar un diccionario legal para comprobar que esto es verdad.

LOF eventualmente regresa a una línea más sensible de argumentos cuando contradice la objeción # 3:

“La pregunta entonces es si es viable seguir un sistema *ritvik* sin la presencia física de la persona que lo estableció” [El 19, pag. 73].

Basándose en la Objeción # 3 y el contenido de la carta del 9 de julio, LOF ha enmarcado incorrectamente ese resumen de preguntas. Debió haber escrito:

“La pregunta entonces es si es viable seguir un sistema *ritvik* **sin la presencia física de la persona clave nombrada participante**”.

La pregunta no depende del hecho de que Srila Prabhupada estableció el sistema, sino más bien del hecho descrito como participante clave. Y si se requiere que un elemento/persona desaparezca o no esté disponible para el sistema, entonces es un asunto de sentido común concluir que la manera cómo el sistema funciona ha cambiado. En la ausencia de una instrucción atenuante, la realidad es que la partida de Srila Prabhupada sirve efectivamente como una “orden de detención”; de nuevo, es el principio de *imposibilidad de ejecución*.

Esto nos lleva a un punto clave que mencionado en la Objeción # 3 y la contradicción del autor: la posibilidad (y no la probabilidad) de que Srila Prabhupada deseara ser un participante del sistema de 9 de julio y formar parte del mismo hasta que se ordenase lo contrario, porque le proporciona una supervisión directa del proceso. Como destinatario de los nombres de los iniciados —sin importar quién los anote en el libro—, él habría tenido conocimiento directo de cómo su sistema estaba trabajando, en la medida que cómo muchos iniciados eran procesados a través de éste. Ello lo habilitaría para adoptar acciones correctivas, si lo deseaba, si el sistema no estaba funcionando a su gusto.

“De hecho, el sistema *ritvik* se estableció *precisamente* para que fuera operativo sin la participación física en absoluto de Srila Prabhupada. Si el sistema hubiese seguido funcionando luego de su partida, sería igual en todos los aspectos al practicado cuando Srila Prabhupada estaba presente”. [EL 2, pag 19] [EF 21, pag. 67].

Esto es incorrecto en dos cargos. Primero, en la conversación del 7 de julio que fue consagrada en la carta del 9 de julio, Srila Prabhupada claramente confirma su continuo involucramiento al proclamar: “*India, yo estoy aquí*” [EL 2, pag. 19]. En segundo lugar, la declaración de cierre de la carta del 9 de julio menciona que los nombres de los nuevos discípulos deben ser enviados **a Srila Prabhupada** para que los incluya en su libro [EF 21, pag. 67].

Así que un sistema *ritvik* funcionando después de la partida de Srila Prabhupada no es idéntico en todos los aspectos: Srila Prabhupada no participaría en India, pero no recibiría cartas de los devotos con los nombres de los nuevos iniciados; por lo tanto, él no hubiera estado físicamente presente para tener un conocimiento directo de quién (y quién no) estaba siendo iniciado. Y quizás lo más importante: él iba a estar físicamente presente para supervisar el sistema. Solamente podemos especular las muchas posibles implicaciones de ese hecho, dada la naturaleza inconcebible de semejante supervisión trascendental.

“Si este es el caso, no podemos afirmar que el sistema *ritvik* es disfuncional o inoperable sobre la base de la partida de Srila Prabhupada, ya que su partida de ningún modo afectaba el sistema en funcionamiento”. [PE 3, pag. 74] [EL 19, pag. 73].

Parece que esta monstruosa declaración comete el grave error de sugerir que el sistema *ritvik* es disfuncional o inoperante sobre la base de la partida de Srila Prabhupada, ya que su desaparición de ninguna manera afecta el funcionamiento del sistema [PE 3, pag. 74] [EL 19, pag. 73]”.

“Si ese es el caso, no podemos afirmar que el sistema *ritvik* es disfuncional o inoperable sobre la base de su partida, ya que su desaparición no afecta de ninguna manera el sistema en funcionamiento [PE 3, pag. 74] [EL 19, pag. 73]”.

Parece que esta monstruosa declaración comete el grave error de sugerir que la presencia física de Srila Prabhupada no importa, de una u otra manera. Incluso si la carta del 9 de julio no dice lo que se tiene que hacer: que los nombres deben ser enviados a Srila Prabhupada —incluso así—, sería ofensivo concluir que la presencia física de Su Divina Gracia no importaba en absoluto incluso si el sistema de iniciaciones continuase en su nombre. Sugerir

que la presencia de un devoto puro no cambia las cosas que giran en torno suyo, es realmente asiddhántico.

En un esfuerzo de debatir la posición de la GBC sobre *guru-tattva*, LOF vierte una serie de argumentos enfocados en la noción de que la GBC suspendió la orden del 9 de julio, y de esa forma la desobedeció.

“Inmediatamente después de la partida física de Srila Prabhupada el 14 de noviembre de 1977, la GBC suspendió el sistema [EF 11, pag. 20].

Como se mencionó con anterioridad, el problema cuello de botella que se trató el 7 de julio era un resultado del hecho de que hombres importantes **ya** habían, en buena parte, **suspendido** el proceso vigente de iniciaciones. Y del 9 de julio hasta la fecha de la partida de Srila Prabhupada, puede decirse que el sistema “*ritvik*” solamente funcionó de una forma limitada. Así pues, no se puede asegurar que “*el 14 de noviembre de noviembre de 1977, la GBC suspendió este sistema*”.

LOF presenta la Objeción # 5:

“5) “¿Quizás hubo un trasfondo especial que rodea la emisión de la orden que impide su aplicación después de la partida de Srila Prabhupada?”

Lo que impide la aplicación del sistema después de la partida de Srila Prabhupada es la ausencia de una instrucción post-*samadhi*, y el hecho de que él era un participante destacado del sistema. Sin embargo, en el trasfondo hay tres aspectos notables que hay que considerar:

Primero, en la conversación del 28 de mayo hay, lo que la convierte en el único caso hasta el momento que se escribió la carta del 9 de julio, donde los *ritviks* son mencionada en relación con las iniciaciones. En esa conversación, el término usado en el contexto específico de los *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks* que impartirían iniciaciones *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada.

En segundo lugar, en la conversación del 7 de julio está lo que se consagró dos días después en la carta del 9 de julio. Esa conversación consiste de un problema (el cuello de botella) que se presentó a Srila Prabhupada y la solución que él dio al mismo. No hay absolutamente ninguna mención, ninguna indicación de nada que se pueda asociar con un plan de iniciaciones después de su partida. Sólo lo opuesto: el 7 de julio Srila Prabhupada declaró que serviría como un participante del sistema.

“En tercer lugar, hay un cuerpo permanente de instrucciones sástricas sobre la continuación de la sucesión discipular. Y por supuesto, Srila Prabhupada comenta, como siempre, en completa concordancia con el *sastra*.

En el contraargumento a la Objeción # 5 leemos:

“... Si Srila Prabhupada tenía la intención de que el sistema *ritvik* se detuviera el día de su partida, él hubiera agregado las siguientes siete palabras a la carta del 9 de julio: “Este sistema se acabará con mi partida [EL 20, pag. 79]”.

Ninguno de nosotros está en la posición de decir que Srila Prabhupada iba o no a expresar sus opiniones, y tampoco podemos llegar a una conclusión definitiva especulando sobre sus intenciones. Por supuesto, según la lógica de LOF, si Srila Prabhupada quería establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, entonces todo lo que tenía que hacer era decirlo: “*De ahora en adelante, por los próximos 10.000 años, todos los iniciados diksa de ISKCON serán mis discípulos*”. Pero la carta no dice eso.

La LOF afirma que “una rápida leída de la carta nos dice que él que el sistema continuara “*de ahora en adelante*”. Y lo que Krishnakant precisamente quiere es que los lectores le den una “leída rápida” a la carta porque entre más la estudiamos, más rápido se vuelve patente que la carta instruye un sistema *ritvik* que confería iniciaciones *diksa* siguiera “*de ahora en adelante*” después de la partida de Srila Prabhupada.

En virtud de que la carta del 9 de julio no contiene una instrucción para establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*; y dado que las instrucciones existentes de Srila Prabhupada de continuar con la sucesión discipular después de su partida —como la contenida en la conversación del 28 de mayo—; y dado que el cuerpo vigente de instrucciones sátricas que mandan la continuación de la sucesión discipular; y dado la ausencia de nada que contradiga las instrucciones del *sastra* y las instrucciones de Srila Prabhupada, sus seguidores tienen la obligación acatar tales instrucciones y aceptar la rama de Srila Prabhupada del *sampradaya* a fin de que éste continúe por incontables años, con algunos de sus discípulos haciendo sus propios discípulos. Ninguna cantidad de malabarismos de palabras puede cambiar ese hecho.

CONTINUACIÓN DE LA SUCESIÓN DISCIPULAR

“El único tema que aún no ha sido resuelto era cómo las iniciaciones iban continuar cuando Srila Prabhupada partió. En esa encrucijada, nadie tenía la más mínima idea de cómo iban a funcionar las cosas [EF 26, pag. 80] [PE 2, pag. 59].

Indudablemente, los devotos ya habían sido instruidos de cómo continuar con las iniciaciones una vez que el maestro espiritual parte. Esas instrucciones permanentes están corporificadas en los *sastras*, y Srila Prabhupada había predicado muchas veces acerca del tema de la sucesión discipular. Una de las últimas ocasiones donde predicó el tema fue la conversación del 28 de mayo de 1977. En esa conversación, Srila Prabhupada reiteró lo que muchas veces dijo antes y clarificó cómo las iniciaciones continuarían cuando él partiese:

“...durante mi presencia uno debe volverse guru, así que en mi nombre. Por mi orden, *amara ajñaya guru haña* (él es) un *guru* verdadero. Pero por mi orden”.

“Cuando yo les ordene que se vuelvan *gurus*, él se vuelve un *guru* regular. Eso es todo. Él se vuelve discípulo de mi discípulo”.

Srila Prabhupada también dijo en esa conversación:

“Sí. Yo recomendaré a algunos de ustedes. Después de que este asunto se haya

resuelto, yo recomendaré a algunos de ustedes para que actúen como acaryas(s) oficiantes”.

El hecho es que por cualesquiera razones, Srila Prabhupada nunca nombró a ningunos acarya(s) oficiantes, al igual que Srila Bhaktisiddhanta no lo hizo. Pero cuando LOF dice que “nadie tenía la más mínima idea de cómo iban a funcionar las cosas”, ignora todas las instrucciones permanentes y a todos los devotos bien versados en los *sastras*. Ellos no sabían que ya se habían impartido instrucciones. Concedido: en 1977, aquellos que tenían sus ojos puestos en Acarya-ismo Zonal, no podían ser considerados como “aquellos que sabían”. Pero otros devotos de aquel tiempo sabían perfectamente bien lo que los *sastras* dicen y lo que Srila Prabhupada había predicado —y que fueron expulsados sumariamente de la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna por hablar de ese tema—. Ello es un hecho indiscutible en la historia de ISKCON. El que LOF ligeramente sugiera que “*nadie tenía idea*” es falso y ofensivo contra devotos leales que sí sabían y pagaron un precio muy alto por actuar basados en ese conocimiento.

Al referirse a la clase de Srila Prabhupada dio del *Caitanya-caritamrita* (6 de abril de 1975) [23], LOF afirma:

“El sistema *ritvik* era para asegurarse de que cuando esos seguidores se volvieran lo suficientemente calificados como para recibir iniciación, ellos podrían recibir *diksa* de Srila Prabhupada, tal como podían haberlo hecho después de escuchar la clase que él dictó (arriba) [PE 4, pag. 89]”.

En su clase, Srila Prabhupada estaba alentando a todos sus seguidores para que se entrenasen como **acaryas** y de ese modo ello podía hacer crecer exponencialmente el Movimiento para la conciencia de Krishna. Sí, como parte del mensaje, él dijo que ellos no debían volverse **acarya** mientras el *guru* (él mismo) todavía estaba presente. Pero **no dijo** que los devotos debían entrenarse como *ritviks* e iniciar en su nombre para expandir el número de *sus* discípulos *diksa*. Ello es simplemente una interpretación inventada de LOF que, por no ir al corazón de *guru-tattva*, constituye un serio error filosófico.

En su clase del *Caitanya-caritamrita*, Srila Prabhupada no sólo se estaba refiriendo a sus deseos para el movimiento durante su presencia física. Ello lo indica, por ejemplo, por el hecho de decir que sus discípulos entrenados debían volverse **acaryas**, pero mientras él estaba presente debían llevar candidatos para que él los iniciara. Y no que la función de Acarya estaba condicionada cuando Srila Prabhupada estaba presente (los discípulos son suyos), y seguiría estando condicionada después de su partida (los discípulos **todavía** son suyos). Y no es que aunque hayan seguido su orden y entrenado para volverse **acarya/guru** incluso después de que el maestro espiritual ha partido, y tras terminar el período de abstención que preceptúa la etiqueta, ellos **todavía** no podía iniciar porque tenían que continuar llevando todos los candidatos a él. De hecho, **Srila Prabhupada no dice semejante cosa**: ni en la clase del *Caitanya-caritamrita*, ni en la carta del 9 de julio, y tampoco en ninguna otra parte.

Esta es una proposición ridícula.

Srila Prabhupada siguió a Srila Bhaktisiddhanta

En el párrafo introductorio de la sección “*Evidencia*” de LOF y nuevamente en la sección del casete “*De Nombramiento*”, encontramos otro grave error cometido por el autor de LOF:

“Cuando uno considera la magnitud de la orden mencionada, a saber: la continuación de la misión de *sankirtana* por los próximos diez millones de años, y qué le sucedió a la Gaudiya Matha precisamente en ese tema, parece inconcebible que Srila Prabhupada haya hecho las cosas como lo hizo. Sin embargo, eso es lo que tenemos que creer si aceptamos la actual posición de la GBC”.

Primero, está la presunción incorrecta de que Srila Prabhupada y Srila Bhaktisiddhanta pudieron haber controlado lo que ocurrió después de sus respectivas partidas. De hecho, Sri Krishna está en control. Segundamente, lo que sucedió después de la partida de ambos Acaryas, hasta cierto punto, indudablemente fueron vaticinados por devotos que tienen pleno conocimiento del Absoluto y de la nesciencia. Por conocer la naturaleza de las caídas almas condicionadas, los predecibles resultados futuros de tanto ISKCON como la Gaudiya Matha eran conocidos para estos devotos puros *nitya-siddhas*.

Srila Bhaktisiddhanta describió esta misma situación, de un modo preciso y elocuente, en su famosa clase sobre los pasatiempos de Putana [4], a la que comúnmente nos referimos como su clase sobre “Religión Organizada”: “*La iglesia que tiene las mejores probabilidades de sobrevivir en este mundo maldito es la del ateísmo disfrazado convenientemente de teísmo*”.

No debe sorprendernos que Srila Prabhupada siguiera exactamente los pasos de su maestro espiritual, lo cual sí hizo. Y mientras LOF sugiere que Srila Prabhupada nunca dejó el tema de las iniciaciones “*en el aire*”, “*de modo ambiguo*” o *de cualquier otra manera para dar lugar a debates o especulaciones*”, es una falla de lógica suponer que Srila Prabhupada podía evitar que sus seguidores neófitos especularan o debatieran entre sí, sin importar de cuán específicas fueron sus órdenes.

Finalmente, tenemos el grave error filosófico de sugerir, incluso sutilmente, que Srila Bhaktisiddhanta erró a la hora de emitir sus propias disposiciones para continuar con la sucesión, y como resultado su Matha sufrió de mala administración. Y que Srila Prabhupada nunca hubiera cometido el mismo error por supuestamente desconocer ese fracaso anterior. Todas esas nociones son patentemente falsas. Al arribar a conclusiones como esas, que es “*inconcebible que Srila Prabhupada haya hecho las cosas de esa manera*”, el autor ha cruzado la línea y entrado en el terreno de lo ofensivo.

Un sistema post-*samadhi* de iniciaciones diksa al estilo *ritvik*:

“Si un sistema de iniciaciones puede ser rechazado solamente sobre la base de que no tiene un precedente histórico exacto, [WJ 8, pag. 94] entonces, por la misma razón, definitivamente nos veremos forzados a rechazar el actual sistema de gurus de ISKCON”.

El uso que LOF hace de la palabra “exacto” sugiere que un desacuerdo común con el Ritvik-vada es un asunto de cariz; es decir, como no hay un precedente histórico similar, entonces no hay un precedente exacto. Pero de hecho, en nuestra línea Gaudiya **no** hay precedente en absoluto para validar un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

“El hecho de que el sistema idéntico de los *ritviks* no esté directamente mencionado en los *sastras* o antiguos textos védicos, tampoco es pertinente. Según ciertas reglas védicas, las mujeres y los *sudras* no deben recibir iniciación brahmínica en absoluto [PE 5, pag. 95]”.

“Diksa no se le puede ofrecer a un *sudra*... Esta iniciación no se ofrece según las reglas védicas, porque es muy difícil encontrar a un *brahmana* cualificado.” (Clase de *Bhagavad-gita* de Srila Prabhupada, Bombay, 29 de marzo de 1971).

De nuevo, LOF introduce la palabra “*idéntico*” de la misma manera que introdujo la declaración previa en torno a que “*no hay un precedente histórico exacto*”. De hecho, en el *sastra* no hay mención de ningún sistema que siquiera remotamente se asemeje al sistema *ritvik*. El sistema post-*samadhi* iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* es conspicuo por su ausencia en los *sastras* y la historia del *sampradaya* —no que hay algo muy similar, sino que bastante *idéntico*—.

La comparación que LOF hace de un sistema de iniciación como el de los *ritviks* y las calificaciones de un candidato para recibir iniciación, es errónea. Los principios filosóficos que contravienen el sistema *Ritvik-vada* son muy diferentes de los aspectos de la filosofía que abordan el tema de quién está calificado para recibir *diksa* en Kali-yuga.

LOF presenta una cita de la clase de Bombay como un medio para sustanciar su afirmación de que la ausencia de un precedente histórico no es razón para rechazar su teoría post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. En otras palabras, en ISKCON se le da *diksa* a los *sudras* no conforme a las reglas védicas; por lo tanto, el sistema *ritvik* que tampoco sigue reglas védicas, debe ser aceptado. Pero cuando en el contexto analizamos la cita de la clase sobre el *Bhagavad-gita* de Srila Prabhupada, podemos ver cómo LOF aplica mal la cita. Claramente, la instrucción es que “*diksa* se debe ofrecer según el *Pañcaratriki-vidhi* —*eso es lo que se recomienda para esta era*—. El extracto citado por LOF, de que *diksa* para los *sudras* “*no está conforme a las reglas védicas*”, convenientemente se presenta fuera de contexto. LOF no dice que los *Acaryas* de nuestro *sampradaya* no hayan establecido un sistema para Kali-yuga con la aplicación de un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* equivalente a un sistema *Pañcaratriki-vidhi*. LOF no señala este hecho porque quiere que el lector concluya que es exactamente lo que Srila Prabhupada hizo. Pero en ninguna parte encontramos una declaración de que por seguir en Kali-yuga un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*, bajo la guía de un maestro espiritual fidedigno, uno puede elevarse hasta el punto de llegar a comprender a la Verdad Absoluta.

“La importancia de este punto es aunque el sistema *ritvik* puede que sea totalmente único (por lo menos hasta donde sabemos), no viola un orden de principios sástricos de mayor jerarquía”. [PE. 7, pag. 97].

De hecho, hay varios aspectos de la teoría post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* que sí violan principios sástricos, incluyendo los siguientes

- La regla de la sucesión discipular (o *ley de la sucesión discipular*) de cuando el *diksa-guru* parte, el discípulo calificado puede volverse *diksa-guru*,
- La regla de *parisaka* (examen mutuo entre el *guru* y los candidatos a discípulos) [24],

- Limitar a la Suprema Personalidad de Dios al sugerir que Él no puede enviar a un *guru* iniciador a la línea de Srila Prabhupada, y que en la forma de Chaitya-guru, Él no puede dirigir a un candidato hacia uno de los discípulos de Srila Prabhupada que actuaría como *diksa* genuino,
- Al restringir así el libre albedrío de la *jiva* y crear un obstáculo para el individuo que puede desear depositar sus inclinaciones amorosas en una personalidad diferente a Srila Prabhupada y querer tenerlo como *diksa-guru*.

El Ritvik-vada impone un sistema completamente sin precedentes para continuar con la sucesión discipular, un sistema asiddhántico que está en contra de principios sástricos tales como *parisaka*, el libre albedrío y el papel de Chaitya-guru, qué decir de la prueba triple de Guru, Sadhu y Sastra. Empero, LOF argumenta que dicho sistema lo estableció Srila Prabhupada nada más con una carta que dice: “...*Los Presidentes de Templo de ahora en adelante pueden enviar recomendaciones para primera y segunda iniciaciones a cualquiera de estos once presentantes que esté más cerca de sus templos*”. Esa es la médula de *La Orden Final* y el cimiento del Ritvik-vada.

LA TERMINOLOGÍA “RITVIK”

Si bien los argumentos sobre nomenclatura presentados en DRV puede que al principio parezcan tediosos, urgimos al lector que considere cuidadosamente cómo la terminología es empleada en los diversos argumentos de LOF, y la ausencia de evidencia que respalde el uso que LOF hace de esos términos. Al hacerlo, el lector reparará en las libertades que se han atribuido y en las presunciones equivocadas que han sido difundidas, las cuales constituyen el corazón de la conclusión Ritvik-vada. No podemos tomar estos asuntos de retórica con ligereza.

“Para conectarse con un *acarya* genuino a través de representantes de éste, estaba una experiencia familiar para miles de discípulos. La carta del 9 de julio define la palabra “*ritvik*” con el significado de: “**representante del acarya**” [EF 32, pag. 98]”.

De nuevo, la carta del 9 de julio no menciona la palabra “*ritvik*”. La palabra que se usa es “*rittik*”, y se define con el siguiente significado: “representante del **acarya** específicamente para el propósito de ejecutar primera y segunda iniciaciones en un sistema que no incluye a Srila Prabhupada como participante”. Y no al “*representante del acarya*” en todos los aspectos o representantes con “*poder legal*” o representantes con la única responsabilidad de encargarse de asuntos administrativos”. Y ningunos otros papeles que LOF podría sugerir debían ser asignados a los representantes *ritviks*. Y tampoco *rittik* se define como un **acarya** oficiante o **acarya ritvik**.

“La carta, que se envió a los nuevos iniciados, ya no sería firmada por Srila Prabhupada, y la selección de todos los nombres de los iniciados sería hecha por los *ritviks*. Ahora también el procedimiento estaba ligado a una palabra relativamente poco familiar: “*ritvik*” [EF 31 y 32, pag. 98]”.

Tal como LOF reconoce, el término “*ritvik*” era relativamente poco familiar. Entonces, ¿por qué tratar tan casualmente el hecho de que en la carta del 9 de julio, la palabra se deletrea de una manera singular: “*ritvik*”, y por qué **para enfatizar la insólita palabra, incluso se la**

puso entre comillas? Eso no se menciona en ninguna parte de LOF. En todas las demás partes, LOF deletrea mal la palabra. El autor quizás pensó que era un error tipográfico y lo reemplazó con la palabra que él creyó usaron Srila Prabhupada y Tamal Krishna..., a pesar de que era una palabra poco familiar, y que **nunca** Srila Prabhupada la había empleado para referirse a las iniciaciones, y que fue enfatizada cuando se la puso entre comillas en la carta del 9 de julio.

La ortografía correcta, tal como aparece en la carta del 9 de julio, sólo está anotada en dos lugares de LOF: una vez en la copia de texto de la carta en sí y otra en su contraargumento a la Objeción # 25. En todas las demás partes, LOF deletrea mal la palabra. El autor quizás pensó que era un error tipográfico y la reemplazó con la palabra que él creyó usaron Srila Prabhupada y Tamal Krishna..., a pesar de que era una palabra poco familiar que Srila Prabhupada **nunca** había empleado para referirse a las iniciaciones. Además, la carta del 9 de julio enfatizó la palabra al ponerla entre comillas. Hemos escrito con gran detalle sobre este tema en la Primera Parte de “*Manipulación de la Evidencia: el Truco de Magia de los Ritviks*” [9].

“Aunque poco familiar para muchos, la palabra “*ritvik*” no lo era. La palabra y sus derivados ya habían sido definidos 32 veces en los libros de Srila Prabhupada [EF 33, pag. 100]”. Lo “nuevo” fue que el sistema que ya tenía muchos años de existencia, ahora escribía la palabra con los ajustes necesarios para el futuro”.

El término “*ritvik*” y sus derivados fueron mencionados 34 veces en los libros de Srila Prabhupada, y no 32 veces. Por favor lean nuestros comentarios detallados en la versión completa de *Derrota del Ritvik-vada* del análisis de “*ritvik*” y sus derivados (casete “*De Nombramiento*”, “*Conclusión*” y Objeción # 1).

En la sección “*Objeciones Relacionadas*”, Krishnakant escribe:)

- 1) En los libros de Srila Prabhupada realmente hay 32 referencias separadas de la palabra “*ritvik*” (que significa *sacerdote*) y sus derivaciones, ligeramente menos que las 41 referencias a la palabra *diksa* y sus derivados que aparecen en los libros de Srila Prabhupada. En definitiva, el uso de sacerdotes *ritviks* que participan en las ceremonias es un concepto completamente aprobado por Srila Prabhupada:

En la lista de citas que LOF provee después de la anterior declaración, de las 32 referencias mencionadas, sólo 31 están en la lista. Al comparar la lista de LOF de las referencias con la palabra “*ritvik*” con la proporcionada en *Folio 2.0* (1990), encontramos varias anomalías de ortografía y de citación de número de texto (detallado en DRV).

En la lista no se incluye una cita del Libro Krishna, capítulo 23, y tampoco encontramos en dicha lista una cita del *Srimad-Bhagavatam* que se corresponda con esta. En el Libro Krishna hallamos esta descripción asociada con la palabra *ritvik*:

"Hay varios detalles que se tienen que observarse en la ejecución de sacrificios y se los conoce colectivamente como *desa*. Estos son los siguientes: *kala* significa el tiempo; *prthag-dravya*, la diferente parafernalia detallada; *mantra*, los himnos; *tantra*,

evidencias de las escrituras; *agni*, el fuego; *ritvik*, ejecutantes eruditos de sacrificios, *devata*, los semidioses; *yajamana*, el ejecutor del sacrificio; *kratu*, el sacrificio en sí, y *dharma*, los procedimientos. Todos estos son para satisfacer a Krishna". (Libro de **Krishna**, 23)".

Puede decirse que una de las principales actividades mencionadas en la carta del 9 de julio es establecer el criterio para definir la palabra "*ritvik*": "*ejecutantes eruditos de sacrificios*", tal como aparece aquí en el Libro Krishna; no es una actividad que se pidió que ejecutaran los 11 representantes *ritviks*. El *yajña* de fuego es ejecutado por los Presidentes de Templo.

En los Apéndices de LOF está una sección titulada: "*¿Qué es un ritvik?*" En las "*Notas Técnicas*" de la sección con la principia DRV, hemos suministrado nuestra propia respuesta a esta pregunta, ya que está relacionada con la nomenclatura usada en *Derrota del Ritvik-vada*.

DERROTANDO EL RITVIK-VADA

En términos sencillos, la base del Ritvik-vada fue construida por LOF de esta manera:

Rám-----

- Por deshacerse de la palabra "**acarya**" de la expresión *acarya* *oficiante/ritvik* que se oye en la conversación del 28 de mayo,
- Por casar la palabra *ritvik* con la palabra *ritvik* de la carta del 9 de julio, pero sin mencionar **acarya**,
- Por cooptar un factor de longevidad de la conversación del 28 de mayo (iniciaciones después de la partida de Srila Prabhupada), y
- Por casar ese factor de longevidad con la dicción "*de ahora en adelante*" de la carta del 9 de julio para inducir un elemento post-*samadhi*.

Por hacer esto, LOF ha:

- Ignorado el hecho de que la expresión *acarya(s)* *oficiantes/acarya(s) ritviks* del 28 de mayo iban a ser *diksa-gurus* que iniciaría a sus propios discípulos después de la desaparición de Srila Prabhupada,
- Ignorado que la solución del problema que conecta la conversación del 7 de julio con la carta del 9 de julio,
- Ignorando el hecho de que el 7 de julio dijo que participaría en el sistema de iniciaciones ("*India, yo estoy aquí*"),
- Ignorando que la palabra "pueden" se refiere a una acción opcional por parte de los Presidentes de Templo (no de los representantes *ritviks*), e
- Ignorando el hecho de que Srila Prabhupada era parte del sistema descrito en la carta del 9 de julio.

LOF intenta fortalecer su posición por agregar la siguiente evidencia, que se refiere a "respaldar" e "instrucciones subsecuentes:

- Que el uso de las palabras “continuar” y “futuro” por parte de Tamal Krishna en su correspondencia personal con los devotos (aunque las declaraciones de Tamal Krishna no son sinónimas de las instrucciones de Srila Prabhupada, y de ninguna manera modifican las instrucciones de Su Divina Gracia),
- Que la declaración de Srila Prabhupada: “*vuélvanse ritviks*” en una conversación del 19 de julio (versiones conflictivas de la misma están duplicadas en los Apéndices de LOF, sin citas de verificación, y que sin embargo no tienen relación con la aplicación de un sistema post-*samadhi*),
- Que el Testamento, que menciona un “*sistema de administración*” (pero en realidad no está relacionado, muy específicamente con las iniciaciones, y que antecede a la carta del 9 de julio por más de un mes),
- Que el Codicilio (que se refiere a un Testamento con una fecha diferente, y el que no hace ninguna mención de iniciaciones, y
- Que dos resoluciones de la GBC supuestamente se refieren a asuntos vinculados con las iniciaciones y forman parte de un dominio del “sistema de administración” (pero que las resoluciones están tergiversadas y sirven de prueba que nada tiene que ver con la carta del 9 de julio o un sistema post-*samadhi* de iniciaciones).

La carta citada de Tamal Krishna a Hansadutta fechada 31 de julio de 1977 dice: “...*continúa para volverte ritvik y actúa en mi nombre*”. “*Continúa para volverte*” indica un trabajo progresivo para un representante que todavía no se ha vuelto *ritvik*. Adicionalmente, hay anomalías con respecto al material citado de la carta de Tamal Krishna, que no coincide con la evidencia de la transcripción del casete. Aun así, las declaraciones de esa carta de ninguna manera “*modifican las instrucciones del 9 de julio*”, que es la categoría de evidencia que, según su propia definición, LOF le asigna a tales elementos de prueba.

El 11 de julio, la carta que Tamal Krishna envió a Kirtanananda basada en el criterio que LOF estableció como evidencia, podía entrar en esa categoría de evidencia que modifica las instrucciones de la carta del 9 de julio. Y de nuevo, no hay absolutamente nada en la carta que diga semejante cosa. La carta simplemente menciona: “...el proceso de iniciaciones que se seguirá en el futuro”. Pero “*en el futuro*” es una expresión que no puede arbitrariamente volverse sinónimo de “*ahora en adelante*” o “*para siempre* después de los 10.000 años”. Sin embargo, esta carta es notable porque derrota la noción de la salud de Srila Prabhupada era tan precaria como para removerlo completamente del proceso de iniciaciones. Esa noción también es repudiada en la conversación del 7 de julio, la carta del 9 de julio y por la susodicha carta del 11 de julio.

El tercer y último elemento de prueba que se presenta en “*Instrucciones de Respaldo*”, es un extracto de la conversación del 19 de julio. De nuevo, no contiene aseveraciones que “*claramente indiquen que el sistema ritvik tenía la intención continuar sin cesar*” o que “*únicamente respalda la continuación del sistema ritvik*”, tal como LOF afirma. Si bien dicho elemento de prueba entra en la categoría de “transcripciones de conversaciones aceptadas como auténticas por la GBC”, nosotros hemos señalado varias veces anomalías relacionadas con el extracto de la conversación. Y más notable aún, el extracto está duplicado en los Apéndices de LOF, pero hay diferencias muy significativas en los dos textos, con una que favorece la tesis de LOF.

En lo tocante al Testamento y el Codicilio, la fecha del Testamento muestra que precedió la carta del 9 de julio, por lo tanto no puede ser considerado una “instrucción subsecuente”. El Testamento no dice nada sobre las iniciaciones. El Codicilio se refiere tres veces a un

Testamento con una fecha diferente a la que LOF presenta como evidencia. Además, el Codicilio no habla para nada de un “sistema de administración”, qué decir de referirse a un sistema de iniciaciones.

En sus acotaciones finales contenidas en la sección de LOF titulada el casete “*De Nombramiento*”, Krishnakant afirma:

1. El 9 de julio Srila Prabhupada nombró a 11 *ritviks* para que “*de ahora en adelante*” ejecutasen primera y segunda iniciaciones.

Srila Prabhupada nombró a *once representantes rittiks del acarya*. El no nombró *acaryas*. A los *ritviks* que se refiere la conversación del 28 de mayo se les pidió específicamente que fueran

acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks que ejecutarían iniciaciones *diksa después* de la partida de Srila Prabhupada. Estas personas **no** lo mismo que 11 representantes *ritviks del acarya*, a quienes se les instruyó que participaran en las iniciaciones e hicieran discípulos *diksa* en nombre de Srila Prabhupada mientras él estaba presente.

Y tampoco el término “*de ahora en adelante*” se refiere a una acción por parte de los 11 representantes *ritviks*. Se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo que **podían**, en el futuro, comenzar a enviar recomendaciones al representante *ritviks del acarya* que esté más cerca de ellos. Y no que deben o tienen que mandar cartas a ellos *de ahora en adelante* en los próximos 10.000 años. Simplemente indica que *de ahora en adelante* pueden optar por enviar cartas a los *ritviks* —una variación opcional prevista por Srila Prabhupada para optimizar el sistema y resolver el cuello de botella—.

No puede decirse que porque una carta, opcionalmente enviada por un Presidente de Templo, es recibida por un representante *ritvik*, y por lo tanto la opción “*de ahora en adelante*” se aplicaría a los *ritviks*, incluso si el Presidente de Templo no le envía una carta. “*De ahora en adelante*”, tal como se emplea en la carta del 9 de julio, no se refiere por igual a las acciones emprendidas por ambos: los Presidentes de templo y los *ritviks*.

Cuando LOF se refiere a “*la orden*”, está apuntando colectivamente a lo siguiente:

- a) La carta del 9 de julio,
- b) Una frase dirigida a un devoto (19 de julio): “*continúa para volverte ritvik*”,
- c) El Testamento,
- d) El Codicilio y (presumiblemente),
- e) Frases en dos cartas adicionales de la correspondencia de un devoto (11 y 13 de julio).

Lo anterior representa la suma total de evidencia en favor de “*La Orden Final*”, tal como LOF la presenta.

Hemos derrotado todos los aspectos de la evidencia colectiva de LOF.

En la conversación del 28 de mayo, Srila Prabhupada dijo que él iba, en algún momento del futuro, a recomendar *acarya(s) oficiantes/acarya(s) ritviks*. **Él jamás lo hizo.**

Y tampoco el 28 de mayo, la conversación del 7 de julio o la carta del 9 de julio autorizan un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*.

No hay evidencia de que Srila Prabhupada en la carta del 9 de julio haya emitido la orden de establecer un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Eso no lo indica la conversación del 28 de mayo, la conversación del 7 de julio o la carta del 9 de julio. La carta está claramente conectada con la conversación del 7 de julio, en la que se presentó a Srila Prabhupada un problema cuello de botella, pero el dio la solución del mismo. Esa solución se consagró en la carta del 9 de julio.

En sus conversaciones del 28 de mayo y del 7 de julio, Srila Prabhupada no usó la dicción de “*ahora en adelante*” o ninguna otra expresión refiriéndose a la longevidad que podía ser construida en relación con la instrucción post-*samadhi* que impartió. Tamal Krishna introdujo la dicción “*de ahora en adelante*” en la carta del 9 de julio que escribió. Y en dicha carta la dicción “*de ahora en adelante*” se emplea como una oración que específicamente se refiere a una acción por parte de los Presidentes de Templo, y no una acción por parte de los 11 representantes *ritviks* que fueron nombrados.

Rechazamos la noción de LOF que tras la partida de Srila Prabhupada, la declaración de la carta del 9 de julio: “*Ahora que Srila Prabhupada ha nombrado a estos representantes, los **Presidentes de Templo de ahora en adelante pueden** enviar recomendaciones*”: es una instrucción que desencadena un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik* jamás visto en nuestro Gaudiya Sampradaya. Igualmente, rechazamos la noción de que esa declaración es “objeto de modificación” por parte de la GBC.

Así como nosotros ser comprendidos gracias a nuestras propias declaraciones [1] y [2], la GBC no recibe su autoridad primaria para instalar *diksa-gurus* “*de ahora en adelante*”: ellos la reciben de los términos *acarya(s) oficientes/acarya(s) ritviks* de la conversación del 28 de mayo, y que son los términos directamente asociados con las iniciaciones que iban a ser realizadas después de la desaparición de Su Divina Gracia. Con la palabra “*acarya*”, la GBC tendió un puente para conectar la locución “*acarya*” con la carta del 9 de julio principalmente a través del vocablo “*ritvik*”, y no con la dicción “*de ahora en adelante*”. LOF comete un error de lógica [EL 3, pag. 22] en este caso en particular, tratando de infundir poderes mágicos en “*de ahora en adelante*” que le consta no los tiene, y acusa a la GBC de hacer lo mismo.

“En la carta “*de ahora en adelante*” específicamente se refiere a una acción que **puede** ser emprendida por los Presidentes de Templo. No se refiere a una acción que los representantes *ritviks* tienen que tomar. Con todo, las Modificaciones a) y b) se refieren específicamente a acciones por parte de los representantes *ritviks*, y no a acciones de los Presidentes de Templo. Decir que “*de ahora en adelante*” ha sido modificado por de los 11 representantes niega el hecho de que la dicción principalmente se refiere a los representantes *ritviks*.”

“Basaremos nuestros argumentos únicamente en la filosofía e instrucciones dadas por Srila Prabhupada en sus libros, cartas, clases y conversaciones”.

Podemos ver que LOF ha ido más allá de estos santos linderos. Los argumentos de las modificaciones a) y b) no están basados en la filosofía ni en las instrucciones de Srila

Prabhupada, sino más bien en las interpretaciones de Krishnakant de las acciones de la GBC, que él caracteriza con su lógica errada.

Al retar a la GBC, LOF declara:

“A lo largo de los años un número creciente de devotos ha comenzado a cuestionar la legitimidad de estas suposiciones básicas”.

De igual manera, a lo largo de los años un creciente número de devotos, incluyendo los autores de DRV, han estado cuestionando la legitimidad y las suposiciones básicas del Ritivk-vada.

De igual manera, no aceptamos la institucionalización de las iniciaciones *diksa* por parte de la GBC, si bien aceptamos el precepto sástrico de que discípulos calificados pueden volverse *diksa-gurus* después de que el maestro espiritual parte. **El Ritivk-vada no puede ser sustanciado con hechos, la lógica, la filosofía y es, por lo tanto, asiddhántico.**

CONCLUSIÓN

Nuestra posición ha sido que a lo largo de los años Srila Prabhupada, excluyendo declaraciones privadas como las que hizo a Tusta Krishna [8], él las exteriorizó de una manera deliberadamente vaga en vez de autorizar de forma específica a sus discípulos para que actuaran como *acaryas* o continuasen con la sucesión de *diksa-gurus*. Esto quedó demostrado no sólo por todas las cosas que dijo, sino más aún por las cosas que no dijo.

El diálogo del 28 de mayo comenzó con la pregunta de Satsvarupa de cómo Srila Prabhupada iba conferir iniciaciones después de que ya no estuviera entre nosotros. Al asociar dicha conversación con la carta del 9 de julio, muchos devotos han luchado para comprender porqué la carta —la orden final en relación con las iniciaciones— no mencionó un sistema post-*samadhi* de iniciaciones. Muchos otros devotos no han tenido dificultad para entender el concepto de que Srila Prabhupada no iba a revelar quiénes eran exactamente las personalidades calificadas que había aprobado como *diksa-gurus* que funcionarían como tales después de su partida. Ellos no entienden cómo el Movimiento podía seguir funcionando sin una instrucción específica luego de que Srila Prabhupada concluyese el *lila* que manifestó. En consecuencia, han sido convencidos por el documento *La Orden Final* que escribió Krishnakant y el movimiento Ritivk-vada que nació a raíz del mismo, el cual afirma que la carta del 9 de julio contiene la crucialmente necesitada instrucción post-*samadhi*.

Hemos expresado numerosas veces nuestra opinión de porqué Srila Prabhupada no impartió una autorización específica para que sus discípulos actuaran como *acaryas* o nombrase *diksa-gurus* sucesores: porque le constaba que sus discípulos todavía no tenían las calificaciones. Él indudablemente esperaba que ellos continuasen desarrollando su conciencia de Krishna para calificarse en el futuro. Si bien sólo podemos especular, seguramente Srila Prabhupada se dio cuenta de que ellos no estaban calificados, y sin duda previó que ellos rápidamente asumirían tanto el título como la posición de *diksa-gurus* después de su desaparición. Por supuesto, desde la perspectiva de los *sastras*, está autorizado que un discípulo se vuelva *diksa-guru* después de que su propio *guru* parte. Srila Prabhupada nunca se opuso a los

mandatos sátricos, y por lo tanto no podía negarle a sus discípulos el derecho de aceptar sus propios discípulos. Simultáneamente, avaló o especificó que ellos podían asumir el cargo de *diksa-gurus* y entonces Srila Prabhupada esencialmente iba a hacerse responsable de cualesquiera acciones que estos realizaran.

LOF finalmente afirma que a fin de evitar los mismos problemas que experimentó la misión de Srila Bhaktisiddhanta, Srila Prabhupada dijo que después de su partida en ISKCON se instituyera un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Nosotros reponemos que él no hizo nada de esa naturaleza, sino que siguió los pasos de su maestro espiritual en ese punto en particular: él no trató de mejorar los métodos de su Guru Maharaja [PE 1, pag. 11].

Como Srila Bhaktisiddhanta, nuestro Srila Prabhupada no nombró **acaryas** sucesores. Él más bien fue vago en lo tocante a decir quiénes exactamente iban a ser autorizados para dar iniciaciones *diksa* después de su partida, porque le constaba de sobra que los *sastras* establecen la reglas en dicho aspecto: reglas de las habló en muchas ocasiones. Él no estaba obligado a nombrar individuos que lo sucederían como **acaryas** o *diksa-gurus*, tal como tampoco lo hizo su maestro espiritual.

El guru-tattva de ISKCON

En 2004 la GBC aprobó una resolución durante su Reunión Anual y reemplazó el documento “*Cuando mi orden sea entendida*” [2] —la postura oficial de ISKCON sobre la verdad de *guru-tattva*— y en su lugar utilizó el lenguaje contenido en la Resolución 409: “*Continuando la Sucesión Discipular* [33]”. No se introdujeron cambios sustantivos en la postura oficial de ISKCON sobre iniciaciones toda vez que la Resolución 409 se consignó en los libros. Llamado oficialmente el programa “*Diksa-Gurus sin objeciones*”, mejor conocido como el programa de “*Gurus aprobados mediante decreto*”, es una excelente interpretación del actual entendimiento que la GBC tiene de la orden final sobre iniciaciones contenida en la carta del 9 de julio.

La GBC no ha llegado a la misma conclusión que Tamal Krishna Goswami eventualmente adoptó en las confesiones que hizo en 1980 en la Casa Piramidal: que cuando el maestro espiritual parte, los discípulos tienen el derecho de volverse *gurus* iniciadores, no mediante nombramiento y tampoco apoyándose en los mandatos sátricos. En vez de ello, como la “*máxima autoridad administrativa*”, la GBC continúa reforzando una aproximación institucional al tema de las iniciaciones *diksa*, que no siddhánticamente sólida ni efectiva en la práctica. Muchos miembros y líderes siguen admitiendo (extraoficialmente) que la institucionalización de las iniciaciones *diksa* en ISKCON es un experimento fallido.

Este documento, además de ser nuestra contribución a la derrota de *La Orden Final* del Ritvik-vada, también es propuesto como un puente para alentar a la GBC que cruce al otro lado: eliminar algunos de los problemas inherentes a la postura de ISKCON sobre *guru-tattva*. Para adoptar esta solución, simplemente es necesario que acepten y reconozcan públicamente los siguientes hechos, que están claramente establecidos en *Derrota del Ritvik-vada*:

1. La carta del 9 de julio no recomienda que los 11 **acaryas** *oficiantes/ritviks* ejecuten iniciaciones *diksa* después de la partida de Srila Prabhupada. La carta simplemente

- nombrá a los 11 **representantes rittiks del acarya** para que asistan en dar iniciaciones mientras Srila Prabhupada estaba presente.
2. La dicción “*de ahora en adelante*” de la carta del 9 de julio no ordena que los 11 **representantes rittiks del acarya** automáticamente se volverán *diksa-gurus* tras la partida de Srila Prabhupada e inicien sus propios discípulos. “*De ahora en adelante*” específicamente se refiere a una acción opcional que los Presidentes de Templo pueden tomar, y no a una acción que los 11 *rittiks* tienen que tomar para siempre.
 3. El cuerpo de los *sastras* Gaudiya Vaisnava, dentro del cual reside el propio cuerpo de Srila Prabhupada de profusas instrucciones, provee una amplia base para establecer el proceso de sucesión discipular: cuando el maestro espiritual parte, sus discípulos calificados pueden volverse *diksa-gurus*. El aceptar y el actuar en la plataforma sátrica no necesita depender de una interpretación de la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio en donde se menciona que los **acaryas oficiantes/ritviks** aludidos el 28 de mayo deben volverse lo mismo que los 11 **representantes rittiks del acarya** nombrados en la carta del 9 de julio.

Parece que la interpretación de la GBC de la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio se ha planteado, en buena medida, como una respuesta al manifiesto *La Orden Final* y otros documentos posteriores de los Ritvik-vadas. Pero la GBC puede clarificar la parte de su posición que no respalda el *guru-tattva* de ISKCON, tal como mediante la Resolución 409 cambiaron sus anteriores conclusiones.

Como se declara en el manual *GII* de la GBC (1.5.6.1):

“Ningún *guru* debe declararse o permitir que lo declaren “*acarya*” o “*acarya presente*” de ISKCON para una área geográfica de ISKCON. La palabra “*acarya*” no se debe usar como un título oficial”.

Da la impresión que este edicto rechaza la interpretación de la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio en la que **acaryas oficiantes/ritviks** mencionados el 28 de mayo son lo mismo que los 11 representantes *rittiks* del **acarya** nombrados el 9 de julio. **Aun así, ese punto de aclaración debe ser clara y específicamente hecho por la GBC.**

Los miembros de la GBC han rechazado correctamente la interpretación Ritvik-vada de que “*de ahora en adelante*” ordena un sistema post-*samadhi* de iniciaciones *diksa* al estilo *ritvik*. Pero ellos todavía no han aclarado que su actual programa institucional de *Diksa-gurus* no recibe su autoridad de la GBC, como sí lo hace la conclusión de *La Orden Final* al construir un puente con la mención de que los **acaryas oficiantes/ritviks** nombrados el 9 de julio son representantes *rittiks del acarya*.

Si los miembros de GBC no aclaran su posición repudiando la noción de que la carta del 9 de julio en la que 11 *rittiks* nombrados recibieron, gracias a la conversación del 28 de mayo, la orden de volverse automáticamente *diksa-gurus* después de la partida de Srila Prabhupada, entonces aquellos continuarán atizando las llamas del Ritvik-vada asiddhántico. Y **no hay necesidad** de que lo hagan —no tiene ninguna utilidad práctica para la GBC o ISKCON en general—. Solamente perpetúa el Gran Debate Ritvik de que la carta del 9 de julio está infundida de un elemento de longevidad que no existe.

Lo miembros de la GBC de ISKCON enfrentan la difícil tarea de comprender bien el *sastra*, en particular las muchas instrucciones de Srila Prabhupada, y ponerlas en práctica para lograr efectivamente que la sociedad difunda el Movimiento de *sankirtana* del Señor Chaitanya por todo el mundo. Resolver los muchos problemas institucionales que tienen, desde “líneas paralelas de autoridad” hasta elaborar una constitución y una declaración filosófica que identifique a Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada y su lugar en el *guru-parampara*, son cargas muy pesadas, y la manera cómo lo hagan tendrá consecuencias enormes y de largo alcance.

Hoy día, algunos miembros de la GBC están promoviendo discusiones sobre el programa institucional de *Diksa-gurus*, y son un porcentaje del liderazgo que por mucho tiempo han estado insatisfechos con dicho programa, al igual que con la institucionalización de la orden de *sannyasa*. Sugerimos que la GBC se serviría bien si da este buen primer paso: abandonar y renunciar a ciertos elementos de su posición con respecto a la conversación del 28 de mayo y la carta del 9 de julio, que solamente sirven para reforzar la postura que el Ritvik-vada establece en *La Orden Final*. Si lo hacen, sería un gesto de buena fe que infundiría esperanza en millares de devotos, tanto dentro como fuera de la institución de ISKCON.

En centro de la solución práctica de un problema hay un problema filosófico. En este caso, la GBC dispone del poder para hacer, desde un punto de vista práctico, un pequeño ajuste que solucionaría un significativo problema filosófico.

Tal como el propio autor de LOF dice:

“Cualquier cosa que puede provocar algún tipo de solución a esta controversia, sería algo positivo para cualquier persona que verdaderamente está interesada en el Movimiento de Srila Prabhupada”.

APÉNDICES Y REFERENCIAS

[[APX-1](#)] *The Final Order* (1997)

Original version saved in 1997 (without logo) and analyzed in *Defeat of Ritvik-vada*

[[APX-2](#)] *Performance of the 11 Rittik Representatives, July to November 1977*

[[APX-2a](#)] See also: Srila Prabhupada Disciple Database (Zip file)

[[APX-3](#)] *Index of Errors in The Final Order*

[[APX-4](#)] *Construction of The Final Order*
Comments on the inherent structural problems existing within TFO

[[APX-5](#)] *Comparative Review of the May 28th Conversation Transcripts*

[[APX-6](#)] Side-by-side comparison of 8 versions of May 28th Conversation transcripts

M28C Comparisons.xls

[[APX-7a](#)] Audio of May 28th Conversation - M28C.mp4

[[APX-7b](#)] - M28C.wmv

[[APX-7c](#)] - M28C Audio

Source - <http://www.archive.org/details/May28>

[APX-8] Frequently Asked Questions (FAQ) [To be completed]

[1] *Gurus and Initiation in ISKCON: Law of the International Society for Krishna Consciousness - Governing Body Commission, 1995 Gurus and Initiation (GII).txt*

[2] *"On My Order" Understood: An Official GBC Paper*

<http://www.scribd.com/doc/35552183/On-My-Order-Understood>

[3] Functional Definitions of 'policy documents'

<http://en.wikipedia.org/wiki/Policy>

[4] *The Killing of Putana* by Srila Bhaktisiddhanta Saraswati

<http://www.harekrsna.com/philosophy/bmgs/acaryas/bhaktisiddhanta/writings/putana.htm>

[5] Definitions - May, Can, Should, Shall, Must

[6a] *A Word and a Staple, Part Three* by Rocana dasa

<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7522.htm>

[6b] july9thletter.jpg

[7] Power of Attorney (Wikipedia)

http://en.wikipedia.org/wiki/Power_of_attorney

[8] Srila Prabhupada's Letter to Tusta Krsna, December 2, 1975, New Delhi

http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Tusta_Krsna_-_New_Delhi_2_December,_1975

[9] *Evidence Tampering: Rtvik Sleight of Hand, Part One* by Rocana dasa

<http://harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7445.htm>

[10] Definitions of 'Henceforth' - Burton's Legal Dictionary

<http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/henceforward>

[11] Folio 2.0 (1990) – 91 Matches for the Term "henceforward"

[12] Vanipedia – 'Henceforward'

57 instances "henceforward/ hence forward/henceforth" in Prabhupada's correspondence

http://www.vaniquotes.org/wiki/Henceforward_%28Letters%29

[13a] *The Reality of Guru-Parampara and the Myth of "The Final Order"* by Bhaktivedanta Nemi Swami (Jnana dasa (ACBSP) - Part 1: The "henceforward" bluff

http://www.bvml.org/contemporary/BNM_1.html

[13b] Part 2: The "Henceforward" Bluff: Admissions

http://www.bvml.org/contemporary/BNM_2.html

[14] Srila Prabhupada Room Conversation, October 18, 1977, Vrindavan

http://vanisource.org/wiki/Room_Conversation_--_October_18,_1977,_Vrindavana

[15] June 2, 1977 Room Conversation Transcript

[16 a] Srila Prabhupada's Will (Page 1)

[16 b] Srila Prabhupada's Will (Page 2)

[16 c] Srila Prabhupada's Will & Codicil (HareKrsna.com/Vada, c. 1996)

[17] 1975 GBC Resolutions

[18] Impossibility of Performance

<http://dictionary.lp.findlaw.com> | <http://tinyurl.com/6su4kvv>

[19] *Chakra's 'Army' – Fires Blanks* by Krishnakant (1998)

<http://www.iskconirm.com/docs/webpages/ch1.htm>

[20] Srila Prabhupada's Letter to Kirtanananda, January 12, 1969, Los Angeles

http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Kirtanananda_-_Los_Angeles_12_January,_1969

[21] *A Reply to Jayadvaita Swami's Paper "Where the ritviks are Wrong"* (1996)

http://www.iskconirm.com/docs/webpages/a_reply_to_jayadvaita_swami.htm

[22] Srila Prabhupada's Letter on Bhakti Sastri Examination, Sep 4 1969.htm

http://vanisource.org/wiki/Letter_to_Bhakti_Sastri_Examination_-_Los_Angeles_4_September,_1969

[23] Srila Prabhupada's Lecture on *Caitanya-caritamrta* Adi-lila 1.13 - April 6, 1975

http://vanisource.org/wiki/Lecture_on_CC_Adi-lila_1.13_-_Mayapur,_April_6,_1975

[24] Pariksa - Mutual Testing

<http://www.veda.harekrsna.cz/bhaktiyoga/Pariksa.htm>

[25] *Krsna Book*, Chapter 23, 'Delivering the Wives of the Brahmanas Who Perform Sacrifices'

<http://www.krsnabook.com/ch23.html>

[26] *Evidence Tampering: Rtvik Sleight of Hand, Part Two* by Rocana dasa

<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7454.htm>

[27] *Appointment Tape Fraud: Tape Analysis Report* from Norman I. Perle provided to Harvey Mechanic Esq. (Mrigendra das)

[28] *The Real Appointment Tape* by Krishnakant, ISKCON Reform Movement

(IRM) <http://www.iskconirm.com/docs/webpages/gbc7.htm>

[29] *"Under My Order..." Reflections on the Guru in ISKCON* by Ravindra Svarupa dasa, August 17, 1985

[30] *May 28th Tape Analysis* by Giri-nayaka das

<http://prabhupadavision.com/2012/04/may-28th-tape-analysis/>

[31] *"Disciple Of My Disciple": An Analysis of the Conversation of May 28, 1977* by Badrinarayan dasa, Giridhari Swami and Umapati Swami

Published at Scribd on January 27, 2008

<http://www.scribd.com/doc/1732120/Disciple-of-My-Disciple>

[32] *A Word and a Staple, Part One* by Rocana dasa

<http://www.harekrsna.com/sun/editorials/07-11/editorials7482.htm>

[33] 2004 Minutes of the ISKCON GBC Annual General Meeting

<http://www.dandavats.com/wp-content/uploads/GBCresolutions/GBCRES04.htm>

ADDITIONAL

RESOURCES:

HareKrsna.com | SampradayaSun.com

Contact the Author: Rocana dasa – sun@harekrsna.com

ERRATA

Since the date of publication, the following changes have been made to all three versions of *Defeat of Ritvik-vada*: **AUG 03 2012**: Addition of footnote for Reference [14] - Full-length version p. 41; Abridged version p. 50